



# Caleidoscopio de las remesas en México y en el mundo

**GOBIERNO  
FEDERAL**

**MÉXICO  
2010**

**SEGOB**



**Vivir Mejor**

# **Caleidoscopio de las remesas en México y en el Mundo**

## **Créditos**

### CONAPO:

Paula Leite, Directora de Estudios Socioeconómicos y Migración Internacional

Ma. Adela Angoa, Subdirectora de Estudios Socioeconómicos y Migración

Internacional

Luis Acevedo, Asesor

Susana Zamora, Asistente de Investigación

Orlando García, Jefe de Departamento de Flujos Migratorios Internacionales

Alma Nava, Jefe de Departamento de Estudios Socioeconómicos

Rosalba Jasso, Asesora

Rodrigo Villaseñor, Asesor

### TSOOL. Desarrollo Interamericano:

Carlos Galindo, Director

Héctor Reyes, Consultor

Jorge Góngora, Consultor

© Edición 2010

*Caleidoscopio de las remesas en México y en el Mundo*

ISBN: 970-628-964-X

### **Dibujo de portada:**

*XIII Concurso de Dibujo Infantil y Juvenil*

Sin título / Mención Honorífica categoría B / 10-12 años

César Elpidio Rodríguez Cervantes / Guanajuato

### **Corrección de estilo:**

Cristina Gil Villegas

Armando Correa Lazzarini

### **Diseño portada y formación:**

Maritza Moreno Santillán

Myrna Muñoz del Valle

Se permite la reproducción total o parcial  
sin fines comerciales, citando la fuente.

Impreso y hecho en México

## Consejo Nacional de Población

LIC. JOSÉ FRANCISCO BLAKE MORA  
Secretario de Gobernación y  
Presidente del Consejo Nacional de Población

EMB. PATRICIA ESPINOSA CANTELLANO  
Secretaria de Relaciones Exteriores

MTRO. ERNESTO CORDERO ARROYO  
Secretario de Hacienda y Crédito Público

LIC. HERIBERTO FÉLIX GUERRA  
Secretario de Desarrollo Social

LIC. JUAN RAFAEL ELVIRA QUESADA  
Secretario de Medio Ambiente  
y Recursos Naturales

LIC. FRANCISCO MAYORGA CASTAÑEDA  
Secretario de Agricultura, Ganadería,  
Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

LIC. BRUNO FERRARI GARCÍA DE ALBA  
Secretario de Economía

LIC. ALONSO LUJAMBIO IRAZÁBAL  
Secretario de Educación Pública

DR. JOSÉ ÁNGEL CÓRDOVA VILLALOBOS  
Secretario de Salud

LIC. JAVIER LOZANO ALARCÓN  
Secretario del Trabajo y Previsión Social

LIC. ABELARDO ESCOBAR PRIETO  
Secretario de la Reforma Agraria

LIC. JESÚS VILLALOBOS LÓPEZ  
Director General del Instituto de Seguridad  
y Servicios Sociales de los Trabajadores  
del Estado

LIC. DANIEL KARAM TOUMEH  
Director General del Instituto Mexicano  
del Seguro Social

C. MARÍA DEL ROCÍO GARCÍA GAYTÁN  
Presidenta del Instituto Nacional de las Mujeres

DR. EDUARDO SOJO GARZA-ALDAPE  
Presidente del Instituto Nacional  
de Estadística y Geografía

LIC. XAVIER ANTONIO ABREU SIERRA  
Director General de la Comisión Nacional  
para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas

LIC. MARÍA CECILIA LANDERRECHE  
GÓMEZ-MORIN  
Titular del Sistema Nacional para el Desarrollo  
Integral de la Familia

DR. RENÉ MARTÍN ZENTENO QUINTERO  
Subsecretario de Población, Migración  
y Asuntos Religiosos

MTRO. FÉLIX VÉLEZ FERNÁNDEZ VARELA  
Secretario General del Consejo Nacional  
de Población

# Secretaría de Gobernación

LIC. JOSÉ FRANCISCO BLAKE MORA  
Secretario de Gobernación

LIC. JUAN MARCOS GUTIÉRREZ GONZÁLEZ  
Subsecretario de Gobierno

LIC. MANUEL GÓMEZ-MORÍN MARTÍNEZ  
DEL RÍO  
Encargado de la Unidad para  
el Desarrollo Político

MTRO. JULIÁN HERNÁNDEZ SANTILLÁN  
Subsecretario de Enlace Legislativo

LIC. FELIPE DE JESÚS ZAMORA CASTRO  
Subsecretario de Asuntos Jurídicos  
y Derechos Humanos

DR. RENÉ MARTÍN ZENTENO QUINTERO  
Subsecretario de Población, Migración  
y Asuntos Religiosos

LIC. HÉCTOR VILLARREAL ORDÓÑEZ  
Subsecretario de Normatividad de Medios

LIC. JOSÉ OSCAR VEGA MARÍN  
Oficial Mayor

LIC. LAURA GURZA JAIDAR  
Coordinadora General de Protección Civil

MTRO. JULIO CÉSAR HERNÁNDEZ MARTÍNEZ  
Encargado del Despacho del Órgano Interno  
de Control

# Secretaría General del Consejo Nacional de Población

MTRO. FÉLIX VÉLEZ FERNÁNDEZ VARELA  
Secretario General

DR. CÉSAR GARCÉS FIERROS  
Director General de Planeación en Población  
y Desarrollo

MTRO. VÍCTOR GARCÍA VILCHIS  
Director General de Estudios  
Sociodemográficos y Prospectiva

MTRA. MARÍA ANTONIETA UGALDE URIBE  
Directora General de Programas de Población  
y Asuntos Internacionales

LIC. CARLOS ANZALDO GÓMEZ  
Director de Poblamiento y Desarrollo  
Regional Sustentable

MTRA. PAULA CRISTINA  
NEVES NOGUEIRA LEITE  
Directora de Estudios Socioeconómicos  
y Migración Internacional

MTRA. PALOMA VILLAGÓMEZ ORNELAS  
Directora de Estudios Sociodemográficos

MTRO. RAFAEL LÓPEZ VEGA  
Director de Análisis Estadístico e Informática

MTRA. GAËLLE BRACHET BARRO  
Directora de Coordinación Interinstitucional e  
Intergubernamental

MTRA. VERÓNICA D. GÓMEZ SAUZA  
Directora de Administración



# Contenido

11	<b>Presentación</b>
13	<b>Introducción</b>
	<b>I. LAS REMESAS EN MÉXICO</b>
	1. Medición de las remesas
17	Algunas consideraciones en torno a las metodologías de medición de las remesas en México
18	Discrepancias metodológicas entre el Banco de México y otras agencias que estiman el monto de las remesas
	2. Panorama reciente de las remesas según el Banco de México
21	Niveles y tendencias de las remesas
22	Las remesas como proporción del producto Interno Bruto (PIB)
24	Las remesas y otras fuentes de divisas en México
25	<ul style="list-style-type: none"><li>Recuadro. La evolución en los mecanismos de transferencias de remesas</li></ul>
26	<ul style="list-style-type: none"><li>Recuadro. En el contexto de la recesión económica estadounidense el flujo de remesas a México ha disminuido significativamente</li></ul>
28	<ul style="list-style-type: none"><li>Recuadro. Los montos de remesas no presentan los mismos niveles durante todos los meses del año</li></ul>
29	La captación de remesas en las entidades federativas
32	<ul style="list-style-type: none"><li>Recuadro. El periodo de mayor crecimiento de las remesas favoreció especialmente a los estados con mayor tradición migratoria</li></ul>
34	<ul style="list-style-type: none"><li>Recuadro. La caída del flujo de remesas a México iniciada en 2006 ha impactado de manera diferenciada a los estados receptores</li></ul>
35	<ul style="list-style-type: none"><li>Recuadro. Entre 2008 y 2009, las remesas totales enviadas a México cayeron a niveles inferiores a las de 2005</li></ul>
	3. Las remesas en los hogares
37	Las remesas según la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares
39	Panorama Nacional
39	Evolución de las remesas en los hogares
39	Número de hogares receptores
40	Las crisis económicas y el número de hogares receptores
40	Monto de remesas
42	<ul style="list-style-type: none"><li>Recuadro. Hogares receptores en las entidades federativas según información censal</li></ul>
44	Las remesas como parte del ingreso de los hogares

44	Ingreso promedio de los hogares por concepto de remesas
45	Peso de las remesas en el ingreso corriente de los hogares
45	Efectos compuestos en la participación de las remesas dentro de los ingresos
47	Componentes de los ingresos corrientes totales en los hogares perceptores de remesas
48	<ul style="list-style-type: none"> <li>Recuadro. Los hogares más vulnerables a la caída de las remesas</li> </ul>
50	Panorama rural-no rural
50	Evolución de las remesas en los hogares
50	Número de hogares receptores
51	Monto de las remesas
52	Las remesas como parte del ingreso de los hogares
52	Ingreso promedio de los hogares por concepto de remesas
52	Peso de las remesas en el ingreso corriente de los hogares
53	Componentes de los ingresos corrientes totales en los hogares perceptores de remesas
55	Algunas características de los hogares perceptores de remesas
55	Las remesas y los hogares extensos
56	Edad de los jefes del hogar
57	Condición de alfabetismo del jefe de hogar
59	<ul style="list-style-type: none"> <li>Recuadro. Jefatura femenina en los hogares perceptores de remesas</li> </ul>
	<b>4. Remesas y desarrollo</b>
63	El debate sobre las remesas como factor de desarrollo y de reducción de la pobreza
64	Remesas y políticas públicas
66	<ul style="list-style-type: none"> <li>Recuadro. El uso de las remesas según la EMIF</li> </ul>

## II. LAS REMESAS EN EL MUNDO

	<b>1. Principales actores en los flujos internacionales de remesas</b>
71	Fuentes de datos
71	Países emisores de remesas
72	Países receptores de remesas
	<b>2. Factores asociados a los flujos internacionales de remesas</b>
75	Factores asociados a las remesas y su visualización
76	Visualización de los factores
78	Migración y remesas
78	Países emisores de remesas e inmigración
79	Países emisores de remesas e inmigración neta
80	Saldos netos migratorios en los países emisores de remesas
80	Países receptores de remesas y emigración

82	Países receptores de remesas y emigración neta
82	Saldos netos migratorios en los países perceptores de remesas
84	Situación económica y remesas
84	Países emisores de remesas y Producto Interno Bruto
84	Países receptores de remesas y Producto Interno Bruto
85	Flujo de remesas y desempleo
86	Flujo de remesas e ingresos
89	Flujos de remesas e intercambio comercial internacional
89	Países emisores de remesas y mejora en el comercio internacional
90	Países receptores de remesas y deterioro en el comercio internacional
93	<ul style="list-style-type: none"><li>Recuadro. Propuesta de un marco de análisis de los flujos de remesas internacionales dado por la integración económica</li></ul>

## **ANEXOS**



## Presentación

Las remesas enviadas por los migrantes a sus lugares de origen constituyen una de las expresiones más notables de las migraciones internacionales contemporáneas y de las complejas redes sociales que se establecen en su entorno. Su extraordinario crecimiento se vincula al aumento de los flujos multinacionales de personas y ha brindado beneficios a los hogares receptores en las naciones de origen. Al propio tiempo, las remesas tienen, en mayor o menor grado, incidencia sobre las economías de dichos países, toda vez que constituyen una inyección de recursos provenientes del exterior.

En este contexto, el principal objetivo del libro *Caleidoscopio de las remesas en México y en el mundo* es proveer al lector de un vasto conjunto de información, que dé cuenta de las tendencias y naturaleza multifacética del fenómeno de las remesas internacionales en nuestro país y en el contexto mundial. El análisis presentado descansa, en buena medida, en la exploración y conjugación de la información derivada de las principales fuentes de datos en la materia, lo cual permite ofrecer un panorama de las distintas aristas, significados e implicaciones de las remesas enviadas por los migrantes a sus comunidades de origen.

Su contenido fue elaborado por funcionarios de la Secretaría General del CONAPO, adscritos a la Dirección de Estudios Socioeconómicos y Migración Internacional, y se contó con el apoyo de la consultoría TSOOL Desarrollo Interamericano S.C., a la cual le agradecemos su activa participación para concretar este esfuerzo.

Con esta obra, el Consejo Nacional de Población pone a disposición de los tomadores de decisiones, sectores especializados y del público en general, un valioso cúmulo de información sobre las remesas internacionales y, reitera su compromiso de aportar evidencia empírica y analítica sobre las expresiones del fenómeno migratorio con miras a informar posiciones y propuestas de política pública en la materia.

Félix Vélez Fernández Varela  
Secretario General  
Consejo Nacional de Población



## Introducción

En los últimos diez años un creciente número de investigadores, tanto en los países de origen como de destino, se ha interesado por diversos aspectos de las remesas: su medición, la dimensión de su impacto en el desarrollo y crecimiento económico, y su efecto en los hogares receptores. Esta preocupación ha generado un gran acervo de información y análisis con significativos espacios de debate.

En este contexto, el principal objetivo de este libro es adentrar al lector no experto en el multifacético fenómeno de las remesas internacionales. Con la finalidad de mostrar la complejidad inherente a un fenómeno que se expresa en distintas dimensiones la obra asume una estructura fragmentada, constituida por pequeñas secciones destinadas a mostrar facetas particulares de las remesas y, a la vez, lograr una exposición ágil y amena.

El presente libro se compone de dos grandes apartados. El primero destinado a las remesas en México y el segundo a las remesas en el mundo. A su vez, cada apartado se conforma por pequeñas secciones y recuadros, donde se exponen datos básicos útiles para lograr una visión global de las remesas o para presentar algún tema particular de debate. Cada sección y recuadro puede leerse en forma independiente, dando así libertad al lector de revisar este caleidoscopio en la forma que más le plazca.

Además, los dos grandes apartados también ejemplifican maneras distintas de abordar el estudio de las remesas. En el primer gran apartado, destinado a las remesas en México, las secciones y recuadros se enfocan en temas puntuales. Nuestra intención es que, conforme se avance en la lectura de los temas, se comprendan facetas y discusiones distintas de las remesas. Al final este apartado ofrece una visión global compuesta desde distintas perspectivas. En contraste, el segundo apartado, destinado a los flujos internacionales de remesas, se enfoca en un debate particular. Las secciones pueden leerse por separado pero conforman una gran discusión sobre factores macroeconómicos asociados a los flujos de remesas.

Esperamos que este caleidoscopio ayude, especialmente, a mostrar los significados distintos que pueden tener las remesas para los diversos actores involucrados en este fenómeno. Las remesas tienen implicaciones importantes para la economía nacional así como para los hogares que las reciben pero, tanto el significado de las remesas como sus implicaciones, son diametralmente distintos para la economía nacional y para los hogares receptores. En este mismo sentido, los flujos internacionales de remesas se originan y dirigen según expresiones distintas de los principales factores asociados. Esta multiplicidad de significados e implicaciones es el principal mensaje que deseamos compartir con los lectores que se inician en los estudios sobre migración y remesas.



# I. Las remesas en México



# Medición de las remesas

## Algunas consideraciones en torno a las metodologías de medición de las remesas en México

En México, al igual que en otros países, el banco central del Estado es la instancia oficial encargada de medir los flujos de remesas que ingresan al país.<sup>1</sup> El Banco de México (BANXICO) genera y publica periódicamente sus estimaciones de remesas, que incluye en el renglón de transferencias de la cuenta corriente de la balanza de pagos. Dichas estimaciones son de acceso público y se pueden consultar series históricas de distintos indicadores desde 1995 en el sitio de Internet del Banco.

Para medir el flujo y estimar los montos de las remesas, BANXICO utiliza información que proviene de dos fuentes: las remesas enviadas a través de transferencias monetarias y las remesas en efectivo o en especie. Las remesas enviadas por medios electrónicos y por *money orders* son calculadas a partir de información contable que envían los bancos y los proveedores de servicios de transferencia.<sup>2</sup> A su vez, la información sobre las remesas en efectivo y en especie se obtiene a través de un apartado de la *Encuesta a Turistas Internacionales*, que se aplica a los residentes en el exterior que visitan México, muchos de los cuales son migrantes que aprovechan su visita para dejar dinero en efectivo y regalos a sus familiares.

<sup>1</sup> El banco central mexicano se denomina Banco de México y es un organismo autónomo del Estado, de acuerdo con la Ley del Banco de México, publicada en el *Diario Oficial de la Federación* el 23 de diciembre de 1993.

<sup>2</sup> De acuerdo con las "Reglas a las que Deberán Sujetarse las Instituciones de Crédito y las Empresas que Presten el Servicio de Transferencias de Fondos de Manera Profesional", publicadas en el *Diario Oficial de la Federación* el 28 de octubre de 2002, los bancos y las empresas remeseras están obligadas a reportar mensualmente y por entidad federativa datos referentes al valor de las remesas y el número de las operaciones realizadas.

La definición y el procedimiento para calcular el monto de las remesas transferidas por los migrantes no han estado exentos de polémica en México. A partir de distintos planteamientos, destacados investigadores han sostenido que la metodología aplicada por BANXICO para estimar las remesas incluye transferencias de índole distinta, lo que ha exagerado el monto de las remesas que recibe el país (Tuirán, Santibáñez y Corona, 2006; Pérez y Álvarez, 2007; Canales, 2008).

A nivel internacional, de hecho, los desafíos conceptuales y metodológicos que implica la medición de las remesas han suscitado diversas iniciativas con el objeto de estandarizar la información sobre la captación de remesas que reportan los países.<sup>3</sup>

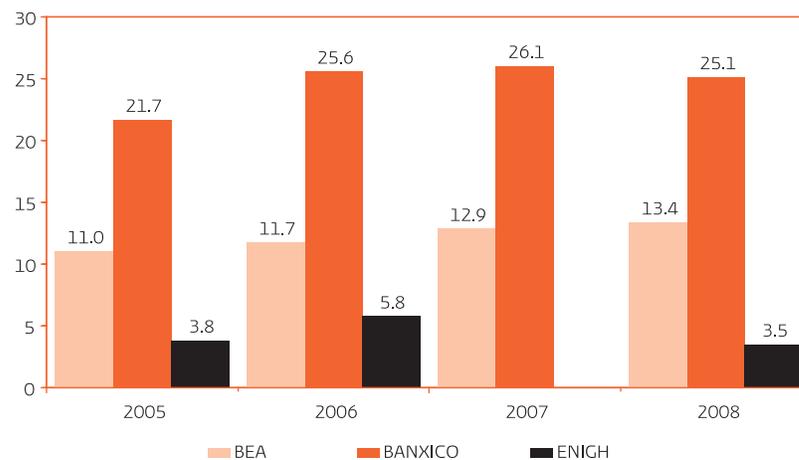
### Discrepancias metodológicas entre el Banco de México y otras agencias que estiman el monto de las remesas

Además de BANXICO, diversas agencias, tanto en México como en el extranjero, estiman los montos de remesas que llegan al país a partir de diferentes instrumentos de captación y metodologías. La falta de consistencia entre las metodologías de las distintas instituciones dedicadas a la medición de las remesas, así como la diversidad de fuentes de información empleadas, implica que existen importantes diferencias en las estimaciones de los montos y las tendencias históricas de las remesas que ingresan a nuestro país (véase gráfica 1).

Como muestra la gráfica 1, mientras las cifras de remesas reportadas por BANXICO superaron los 20 mil millones de dólares al año entre 2005 y 2008, las estimaciones de la Oficina de Análisis Económico del Departamento del Comercio de los Estados Unidos (BEA, por sus siglas en inglés) oscilaron entre 11 mil y 14 mil millones en el mismo periodo, mientras que las obtenidas a partir de la *Encuesta Nacional de Ingresos y*

**GRÁFICA 1. MONTO DE REMESAS INTERNACIONALES RECIBIDO EN MÉXICO SEGÚN FUENTES DE INFORMACIÓN, 2005-2008**

Miles de millones de dólares



Nota: En el año 2007 no se levantó la ENIGH.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con datos del Banco de México (BANXICO, 2010), *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (INEGI, 2005-2008), y Oficina de Análisis Económico del Departamento del Comercio de los Estados Unidos (BEA, 2010).

*Gastos de los Hogares* (ENIGH) son aún menores, pues captaron entre 3.5 y 6 mil millones. Al comparar las tendencias a lo largo del tiempo, las fuentes también difieren: mientras el BEA estima una tendencia siempre creciente del monto de las remesas durante el periodo considerado, la ENIGH capta una drástica disminución de 40% de 2006 a 2008 y BANXICO presenta una ligera caída de 2007 a 2008 (3.8%). Tales discrepancias son un indicador claro de que las distintas fuentes no captan lo mismo (véase cuadro 1).

Como se puede apreciar, los proyectos se distinguen en los aspectos que toman en cuenta para considerar a las remesas, tales como la temporalidad en el extranjero y las características laborales del remitente o el vínculo familiar de las personas involucradas en las transferencias. Otra diferencia notable está relacionada con la metodología que siguen para obtener la información: por un lado, hay estimaciones que parten, fundamentalmente, de reportes proporcionados por bancos y empresas remeseras y, por otro, estimaciones basadas en encuestas levantadas

<sup>3</sup> Por ejemplo, el Grupo Asesor de Expertos en Cuentas Nacionales de la ONU (AEG), el Grupo de Datos de Desarrollo del Banco Mundial y el Departamento de Estadística del Fondo Monetario Internacional.

CUADRO 1. FUENTES DE DATOS QUE CONTIENEN ESTIMACIONES DE LOS MONTOS DE LAS REMESAS A MÉXICO

Institución	Proyecto/ Producto	Preguntas/criterios para captación/medición de remesas
Instituto Nacional de Estadística y Geografía	Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares	La ENIGH proporciona información sobre el monto, estructura y distribución de los ingresos de los hogares (en efectivo o en especie). Las remesas son captadas a partir de la pregunta sobre si el hogar recibe ingresos provenientes de otros países.
Instituto Nacional de Estadística y Geografía	XII Censo General de Población y Vivienda 2000	El censo pregunta si el encuestado recibe dinero por ayudas de familiares en otro país e indaga el monto y la periodicidad de dichos ingresos.
Consejo Nacional de Población, Instituto Nacional de Estadística y Geografía	Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID)	La ENADID pregunta si algún miembro del hogar recibe ingresos por ayuda de familiares en otro país y el monto de esos recursos.
Instituto Nacional de Estadística y Geografía	Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE)	La ENOE indaga sobre la presencia de ingresos en los hogares enviados por un(a) trabajador(a) en el extranjero, pero no capta ni el monto ni la periodicidad.
Colegio de la Frontera Norte, Consejo Nacional de Población, Secretaría de Trabajo y Previsión Social, Instituto Nacional de Migración, Secretaría de Relaciones Exteriores	Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF NORTE)	La EMIF NORTE, tomando como referencia la cantidad en dólares que el migrante entrevistado ganó por concepto de trabajo durante los últimos 30 días, pregunta cuánto fue enviado al país de origen.
Universidad de Guadalajara y Universidad de Pensilvania	Mexican Migration Project (MMP)	La encuesta del MMP indaga sobre el monto de remesas enviado mensualmente a familiares en México, y toma como referencia al empleo más reciente en Estados Unidos.
Banco de México		BANXICO considera que las remesas son la "cantidad de moneda nacional o extranjera proveniente del exterior, transferida a través de empresas, originada por una persona física denominada remitente para ser entregada en territorio nacional a otra persona física denominada beneficiario, y que en la terminología de la Balanza de Pagos se identifica como "remesa familiar".
Banco Mundial		El Banco Mundial considera como remesas los pagos transfronterizos entre personas. En la práctica, se trata de pagos normalmente periódicos realizados por trabajadores inmigrantes.
Fondo Monetario Internacional	Manual de Balanza de Pagos (MBP5)	El FMI considera como remesas "las transferencias corrientes realizadas por los emigrantes que trabajan en otra economía, de las que se considera residente (un emigrante es una persona que viaja a una economía y que permanece, o se prevé que permanezca en ella, durante un año o más.) A menudo, estas transferencias tienen lugar entre personas relacionadas entre ellas."
Organización Internacional para las Migraciones		La OIM define como remesas a la parte de las ganancias de un migrante internacional enviadas del país huésped a su país de origen.
Oficina de Análisis Económico del Departamento del Comercio de Estados Unidos (BEA)		El BEA define las remesas como los ingresos personales de la población radicada en Estados Unidos nacida en otro país, enviadas a los hogares en el extranjero.

Fuente: Elaborado por el CONAPO con base en la ENIGH, Censo del 2000, ENADID, ENOE, EMIF NORTE, MMP, BANXICO, BANCO MUNDIAL, FMI, OIM y BEA.

directamente a los migrantes o en los hogares perceptores. En este sentido, cada instrumento tendría sus propios alcances y limitaciones para la estimación real de las remesas que ingresan al país.

En este caleidoscopio se destaca la utilidad, a distintos niveles de análisis, de las fuentes cuyas características —variables captadas, representatividad, etc.— permiten el mejor abordaje del fenómeno contemporáneo de las remesas en México. Para describir el fenómeno a nivel macro se utilizan los datos que proporcionan el Banco de México, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional. A nivel micro, particularmente en lo relativo a la experiencia de los hogares que reciben remesas, la exploración destaca la utilidad de la ENIGH y de la EMIF NORTE, así como del Conteo y el Censo de Población y Vivienda del país.

## Referencias

- BANXICO (2010), Banco de México, consultado en línea en:  
<<http://www.banxico.org.mx>>
- BEA (2010), Oficina de Análisis Económico del Departamento del Comercio de los Estados Unidos, consultado en línea en:  
<<http://www.bea.gov>>
- Canales, Alejandro (2008), *Vivir del Norte. Remesas, Desarrollo y Pobreza en México*, México, Consejo Nacional de Población.
- INEGI (2005-2008), *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares*, INEGI, consultado en línea en:  
<<http://www.inegi.org.mx>>
- Pérez Akaki, Pablo y Pedro Álvarez Colín, 2007, "Las remesas familiares en México y sus inconsistencias", *Análisis Económico*, vol. XXII, núm. 51, 223-252.
- Tuirán, Rodolfo, Jorge Santibáñez y Rodolfo Corona, 2006, "El monto de las remesas familiares en México: ¿Mito o realidad?", *Papeles de Población*, núm. 50, 147-169.

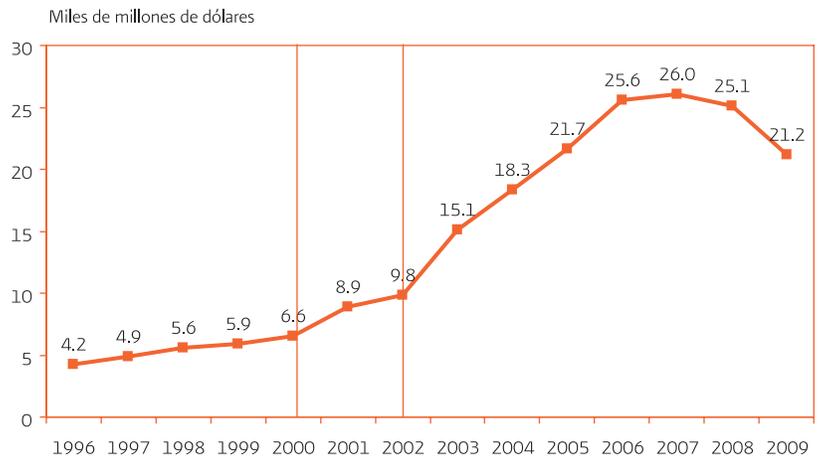
# 2 Panorama reciente de las remesas según el Banco de México

## Niveles y tendencias de las remesas

La serie histórica sobre el flujo de remesas internacionales hacia México que publica BANXICO se remonta a 1995. A partir de ese año, pueden definirse tres periodos de acuerdo con las tendencias de los volúmenes de remesas. Los primeros años (1995 a 2000) comprenden una fase que se caracteriza por una tendencia ascendente de ritmo moderado. El periodo entre 2001 y 2006 se define por un ritmo de crecimiento muy elevado. El tercer periodo, entre 2007 y 2009, se distingue por una abrupta disminución del ritmo de crecimiento y el inicio de un descenso en el monto de las remesas (véase gráfica 1).

Los ajustes en la metodología de medición realizados por BANXICO implican que los tres periodos no son estrictamente comparables.<sup>1</sup> Sin

GRÁFICA 1. MONTO DE REMESAS INTERNACIONALES RECIBIDAS EN MÉXICO, 1996-2009<sup>1</sup>



1/ Las líneas verticales denotan el periodo durante el cual el Banco de México realizó modificaciones a su metodología de medición de las remesas.

Fuente: Elaborado por el CONAPO con base en el Banco de México, Balanza de Pagos, 2010.

<sup>1</sup> El Banco de México inició en 2000 sus esfuerzos por mejorar el registro de las remesas. De hecho, a finales de 2002 efectuó una transformación sustantiva en el proceso de captación de dichos recursos con la emisión de nuevas reglas de operación para bancos y empresas dedicadas a los servicios de transferencias monetarias personales.

embargo, lo cierto es que la información da cuenta, en términos generales, del creciente flujo de remesas a México. Entre 2004 y 2007, por ejemplo, el volumen anual de las remesas captadas en el país aumentó de forma acelerada y sostenida hasta alcanzar la cifra récord de 26 mil millones de dólares. Asimismo, el número de operaciones a través de las posibles formas de envío —*money orders*, transferencias electrónicas, etc.— se incrementó de 57 millones a más de 75 millones por año. Por su parte, el valor promedio de la remesa familiar pasó de 322 a 344 dólares (véase cuadro 1).

Las cifras del Banco Mundial confirman la creciente participación de México en la corriente global de remesas. En 2008 y 2009, por ejemplo, México ocupó el segundo lugar a nivel mundial como destino de remesas. Consecuentemente, el impacto de dichos recursos en las cuentas externas y el bienestar de los hogares receptores resulta muy significativo.

**CUADRO 1. MONTO DE REMESAS RECIBIDAS, NÚMERO DE OPERACIONES Y PROMEDIO DE DÓLARES POR OPERACIÓN, 2004-2009**

	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Remesas familiares (millones de dólares)	18 332	21 688	25 567	26 050	25 134	21 181
Operaciones (miles)	57 013	64 922	74 184	75 636	72 614	66 797
Promedio de dólares por operación	322	334	345	344	346	317

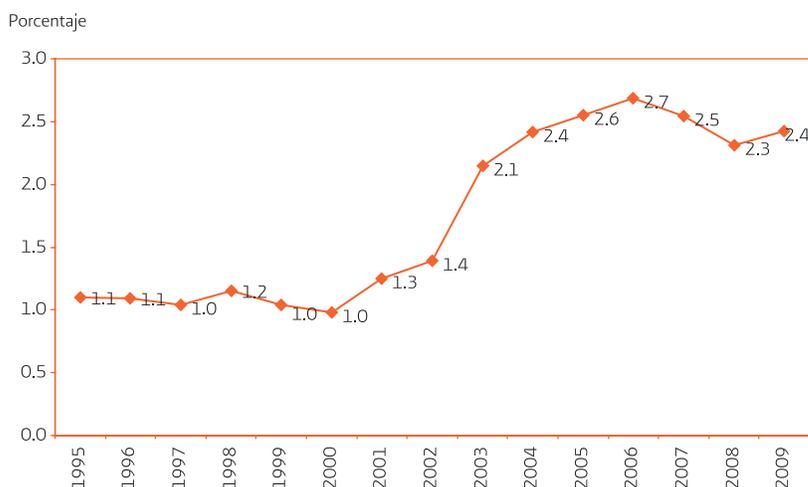
Fuente: Elaborado por el CONAPO con base en el Banco de México, Balanza de Pagos, 2010.

## Las remesas como proporción del Producto Interno Bruto (PIB)

Una parte sustancial del estudio de los diferentes procesos asociados a la recepción de remesas radica en dimensionar sus efectos, alcances y potencial en el contexto del desempeño económico de los países, estados o regiones donde dichos recursos son recibidos. Frecuentemente, se compara a las remesas con indicadores tanto a nivel macroeconómico (Producto Interno Bruto, Inversión Extranjera Directa, ingresos por petróleo, valor de las exportaciones, etc.), como a nivel de los ingresos de los hogares que reciben estas transferencias.

A nivel macro, una buena tasación del impacto de las remesas en la economía receptora se obtiene a través de su medición como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB). La relación entre valores anuales de las remesas y valores anuales del producto total de una estructura productiva, nacional o local, ofrece una medida de la magnitud con la que los recursos del exterior entran a la circulación de esa misma economía, así como la probable dependencia de remesas que ésta pudiera tener.

**GRÁFICA 2. PROPORCIÓN DE REMESAS RECIBIDAS EN MÉXICO RESPECTO AL PIB, 1995-2009**

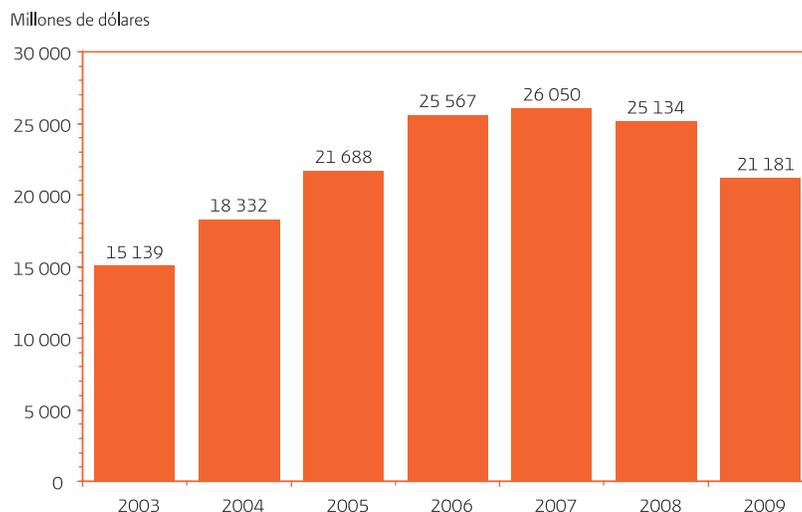


Fuente: Elaborado por el CONAPO con base en el Banco de México, Balanza de Pagos, 2010; y el INEGI, Banco de Información Económica, 2010.

En México, de acuerdo con BANXICO, las remesas estimadas como proporción del PIB se han mantenido relativamente bajas, aun en el periodo de mayor flujo de tales recursos: cuando el monto de las remesas captadas en 2007 franqueó los 26 mil millones de dólares, su máximo histórico, tales recursos representaron apenas 2.5 puntos porcentuales del PIB.<sup>2</sup> De hecho, la cúspide de la relación remesas sobre PIB en 2006 no coincide con el punto máximo de las remesas en 2007, ni con la del PIB en 2008 (véanse gráficas 2, 3 y 4).

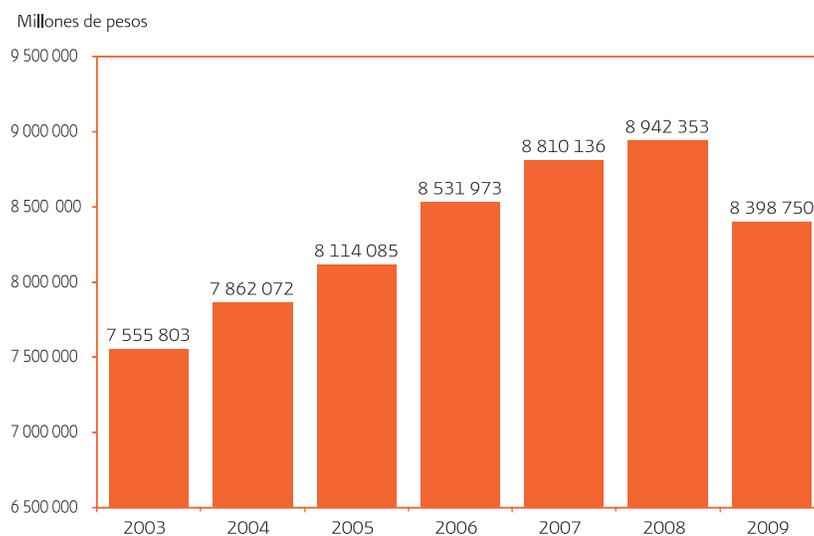
Ahora bien, en un contexto donde las remesas registran disminuciones entre 2008 y 2009 de casi 16%, resulta relevante que, como se observa en la gráfica 2, la relación entre las remesas y el PIB muestre un repunte en ese último año. La explicación de dicho comportamiento involucra la influencia de un factor adicional: la paridad cambiaria peso-dólar. De acuerdo con la información, este indicador sufre variaciones importantes a partir de octubre de 2008 hasta marzo de 2009, ubicando el tipo de cambio promedio anual en 11.14 pesos por dólar para el primer año y en 13.51 pesos por dólar para el segundo (BANXICO, 2010). Esta variación de 21.3% en el tipo de cambio es la que amortigua el efecto de la caída de las remesas, ya que en 2009 se recibieron más pesos por cada dólar ingresado a nuestro país.

**GRÁFICA 3. MONTO DE REMESAS INTERNACIONALES RECIBIDAS EN MÉXICO, 2003-2009**



Fuente: Elaborado por el CONAPO con base en el Banco de México, Balanza de pagos, 2010.

**GRÁFICA 4. PRODUCTO INTERNO BRUTO A PRECIOS CONSTANTES 2003-2009, (AÑO BASE=2003)**



Fuente: Elaborado por el CONAPO con base en datos del INEGI, Banco de Información Económica, 2010.

<sup>2</sup> En el cálculo del porcentaje que las remesas representan del PIB se utilizaron los datos de este último indicador a precios corrientes, puesto que se relacionan con las remesas que entran como dólares en cada año y son convertidas a pesos de acuerdo con el tipo de cambio promedio anual. De esta forma, los valores en los distintos años de la razón remesas sobre PIB se estandarizan y son comparables a través del tiempo. Cabe señalar que, para simplificar la explicación de este indicador, no se están considerando los efectos de la inflación de ambas monedas.

Con todo, lo cierto es que las remesas como porcentaje del PIB en México (2.4% en 2009) son mucho menos importantes que en otros países de la región: Honduras (19%), El Salvador (16%), Haití (15%) (Banco Mundial, 2009). En otras palabras, y sin menoscabo de la importancia de estos recursos, México, prominente receptor de remesas, es mucho menos vulnerable que otras naciones en lo relativo a la dinámica de estas transferencias monetarias.

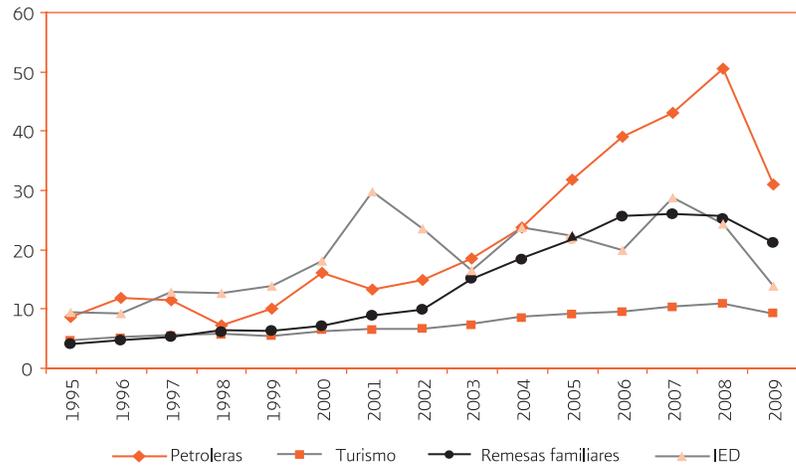
### Las remesas y otras fuentes de divisas en México

Los dólares enviados por los mexicanos que laboran en Estados Unidos son una de las fuentes más importantes de divisas para el país. En la gráfica 5 se aprecia el comportamiento reciente de las cuatro principales fuentes de divisas en México: las exportaciones petroleras, la inversión extranjera directa (IED), las remesas y el turismo. Como se ve, el ingreso de divisas debido a las remesas se mantuvo por debajo de las exportaciones petroleras y la IED durante el periodo 1995-2004. A partir de 2005, durante la fase de crecimiento acelerado de las remesas, la importancia de éstas como fuente de divisas empieza a rivalizar con la IED, rebasándola en 2006, 2008 y 2009.

En el contexto de crisis económica mundial, los ingresos por exportaciones petroleras, la IED y las remesas han tendido a disminuir considerablemente sus montos. Sin embargo, como lo muestra la gráfica, las remesas han tenido una caída mucho menos pronunciada y se siguen manteniendo en el segundo lugar como fuente de divisas del país.

GRÁFICA 5. PRINCIPALES FUENTES DE DIVISAS EN MÉXICO, 1995-2009

Miles de millones de dólares

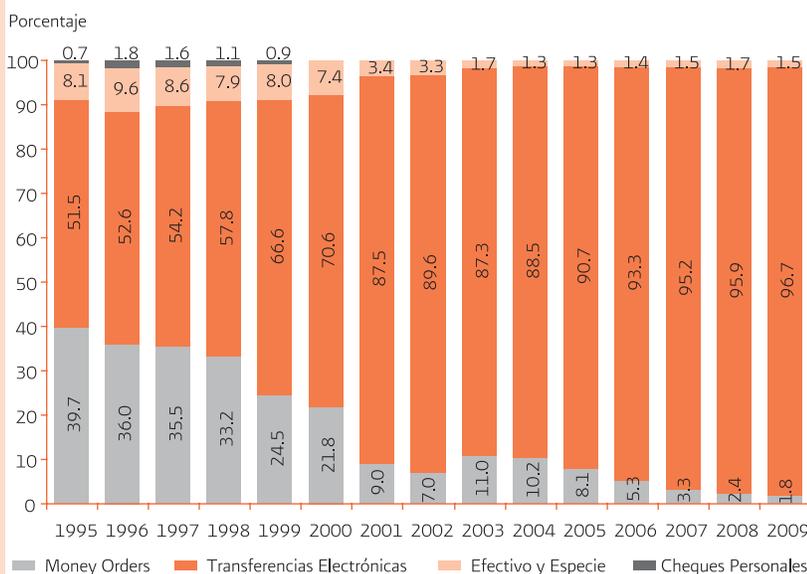


Fuente: Elaborado por el CONAPO con base en el Banco de México, Balanza de Pagos, 2010.

## La evolución en los mecanismos de transferencias de remesas

Un cambio notable en el periodo de mayor crecimiento de las remesas tiene que ver con la transformación de los canales de recepción. De acuerdo con el Banco de México, las transferencias por medios electrónicos han desplazado casi completamente a los otros medios de envío. Independientemente de la forma institucional del traslado, banco o empresa remesera, lo cierto es que casi la totalidad se realiza a través de transferencia electrónica (véase gráfica a continuación).

**DISTRIBUCIÓN DE LAS REMESAS INTERNACIONALES RECIBIDAS EN MÉXICO  
SEGÚN CANALES DE RECEPCIÓN, 1995 A 2009**

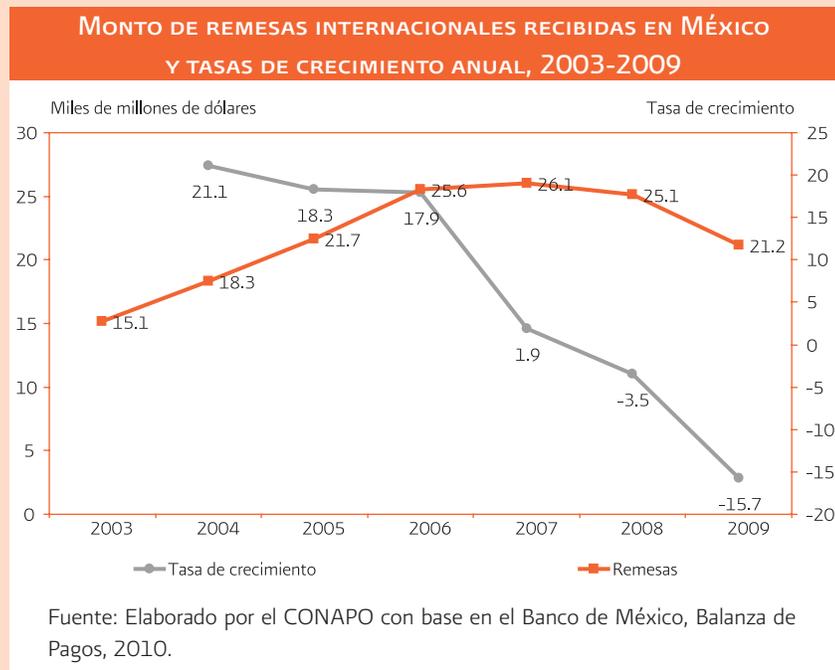


Fuente: Elaborado por el CONAPO con base en el Banco de México, Balanza de Pagos, 2010.

Iniciativas como la Matrícula Consular de Alta Seguridad (MCAS) que reciben los inmigrantes mexicanos en Estados Unidos por medio de la red consular, independientemente de su condición migratoria, han impulsado esta transformación, toda vez que dicha matrícula ha logrado un elevado nivel de aceptación en el vecino país como documento válido de identificación para realizar trámites que, entre otros, incluyen transacciones de índole financiera.

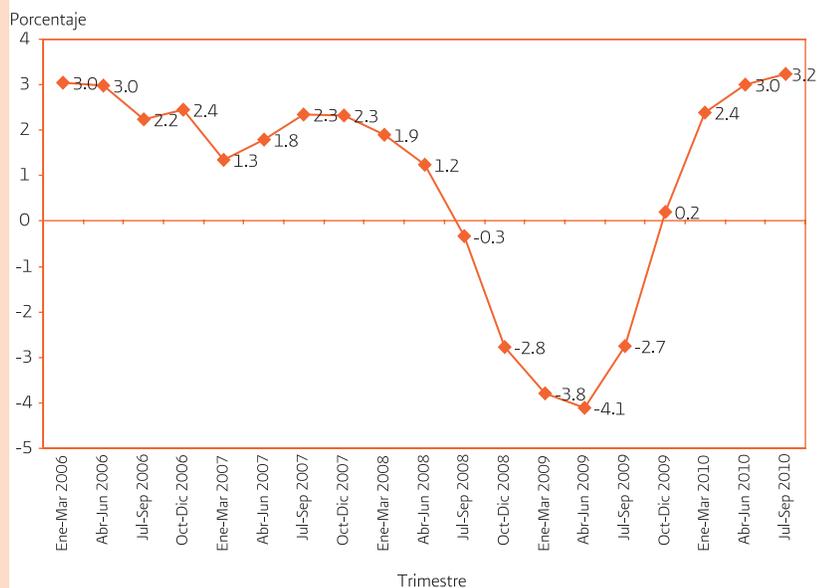
## En el contexto de la recesión económica estadounidense el flujo de remesas a México ha disminuido significativamente

En el marco de la crisis financiera global originada en Estados Unidos, el flujo de remesas hacia México ha experimentado una fuerte contracción. De acuerdo con información de BANXICO, el valor anual acumulado de éstas se redujo sustancialmente, alcanzando al cierre de 2009 los 21 mil millones de dólares, monto inferior incluso al observado en 2005. Como se observa en la gráfica siguiente, después de un largo periodo de constante aumento en el volumen de remesas, 2008 representa el primer año en el que se registra una tasa de crecimiento negativo.



Esta contracción de las remesas está directamente relacionada con la capacidad de generar ingresos y realizar envíos por parte de los migrantes mexicanos, circunstancia que depende de los niveles de empleo y el salario en Estados Unidos. En la siguiente gráfica se observa el comportamiento del PIB estadounidense. Es de resaltar que, a partir del primer trimestre de 2008, la variación porcentual respecto al mismo periodo del año anterior fue disminuyendo, y para el tercer trimestre del mismo año la variación fue menor que cero. Esta tendencia decreciente se mantuvo durante los siguientes cuatro trimestres.

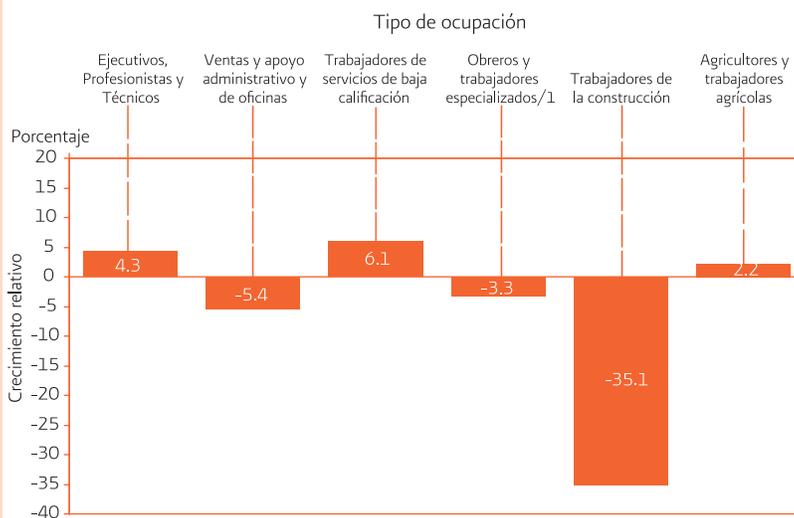
### VARIACIÓN PORCENTUAL DEL PIB DE ESTADOS UNIDOS RESPECTO AL MISMO TRIMESTRE DEL AÑO ANTERIOR, 2006-2010



Fuente: Elaborado por el CONAPO con base en BEA, National Economic Accounts Data, 2010.

Esta crisis ha sido más aguda en sectores donde hay una mayor presencia relativa de trabajadores migrantes mexicanos. Aquellos que se desempeñan en la construcción han sido los más afectados por la pérdida de empleo, con una reducción de 35% en el número de trabajadores entre 2008 y 2009 (véase gráfica a continuación).

### CRECIMIENTO RELATIVO DE LA POBLACIÓN OCUPADA INMIGRANTE MEXICANA RESIDENTE EN ESTADOS UNIDOS SEGÚN TIPO DE OCUPACIÓN, 2008-2009



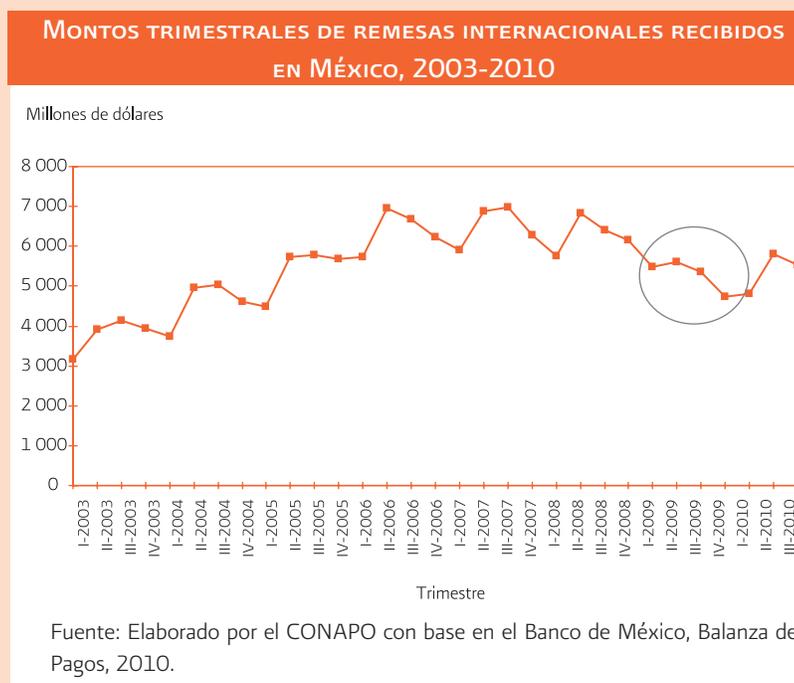
Nota: 1/Excluye a trabajadores de la construcción.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en *Current Population Survey* (CPS), suplementos de marzo de 2008 y 2009.

## Los montos de remesas no presentan los mismos niveles durante todos los meses del año

El flujo de remesas es un fenómeno estacional relacionado con los ciclos de la demanda de mano de obra de la economía estadounidense. En la gráfica se observa el comportamiento de las remesas por trimestre desde 2003 hasta el tercer trimestre de 2010. Como se ve, el flujo muestra un claro patrón estacional, que exhibe su nivel más bajo durante el primer trimestre del año, alcanzando su cúspide durante el segundo para después mantener una tendencia descendente en el tercer y cuarto trimestres.

En la base explicativa de este patrón estacional se encuentran: los descensos cíclicos en la actividad económica durante el primer trimestre del año, que significan una disminución en la demanda de mano de obra migrante y el retorno de un número considerable de migrantes a sus lugares de origen durante las mismas fechas, para pasar las fiestas navideñas en compañía de sus familias. Por lo regular, los migrantes que retornan no hacen uso de los canales de envío de remesas, pues traen consigo sus ingresos durante su retorno, ya sea en efectivo o en especie.



Durante 2009 se presentan variaciones importantes no sólo en los montos, sino en el patrón estacional, ya que no se registra el anteriormente constante repunte del segundo semestre que por lo general se observa tras los meses de más baja entrada de dólares. El patrón estacional cambia respecto a años anteriores debido a los efectos de la crisis económica, reflejando cambios en los ciclos de absorción de mano de obra en el mercado laboral estadounidense (Papademetriou y Terrazas, 2009).

### Referencias

Papademetriou, Demetrios y Aaron Terrazas (2009), "Immigrants and the Current Economic Crisis: Research Evidence, Policy Challenges, and Implications". Washington, DC: Migration Policy Institute. January 2009.

## La captación de remesas en las entidades federativas

La información de BANXICO muestra que la dinámica general del flujo de remesas hacia México no es compartida por la totalidad de los estados del país. Las variaciones en los montos de los flujos de remesas tienen expresiones territoriales diversas, las cuales están asociadas a su historicidad migratoria y a complejos procesos sociales y económicos, internos y externos.

Las estimaciones de BANXICO arrojan que tres estados de la zona Centro-Occidente del país, históricamente expulsores de migrantes a Estados Unidos, concentraron entre 1995 y 2001 cerca de 40% del total de remesas recibidas en México: Michoacán, Jalisco y Guanajuato. Posteriormente, durante el periodo de crecimiento acelerado y sostenido de las remesas, esas entidades han visto, sin que ello implique la pérdida de su primacía, disminuir su peso relativo como destino de las remesas que ingresan al país. De manera simultánea, la participación en el flujo de remesas de algunas entidades del centro (Distrito Federal, Estado de México y Puebla) y del sur-sureste (Chiapas y Oaxaca) se ha incrementado significativamente, lo cual ha generado una redistribución del flujo total de remesas hacia otras entidades.

La distribución estatal de las remesas de acuerdo con el orden de los volúmenes registrados en 2009 permite observar que montos superiores a los mil millones de dólares son recibidos sólo por ocho estados que concentran el 59.3% del total que ingresa al país (véase cuadro 2).

Cabe destacar, además, que no todos los estados presentan el máximo histórico en 2007, año en que lo hace el agregado nacional de remesas al país, lo que ilustra la heterogeneidad territorial del fenómeno. Algunas entidades registraron sus montos máximos en 2006, como Michoacán, Distrito Federal, Querétaro, Nuevo León, Aguascalientes y Tabasco, mientras que otras, como Oaxaca, Chihuahua, Tlaxcala y Baja California Sur lo alcanzaron en 2008 (véase cuadro 2).

Al finalizar 2008, las remesas recibidas por México tuvieron un descenso de casi mil millones de dólares respecto al año anterior, circunstancia que se agudizó más al finalizar 2009, cuando la caída de las remesas alcanzó los casi cuatro mil millones de dólares, colocándose en un nivel inferior al del total de remesas captadas en 2005 (21 688 millones de dólares). Como efecto inmediato de esta reducción, los estados receptores de remesas han enfrentado, de manera generalizada, una fuerte contracción de sus ingresos por dicho concepto (véase cuadro 3).

Los estados de Tabasco, Chiapas y Yucatán en el sur; y Tamaulipas, Chihuahua, Baja California y Sonora en el norte, mostraron los crecimientos promedio anuales más importantes entre 2003 y 2006, cuyas tasas oscilaron entre 26% y 39%. Para 2008-2009, las entidades de Tabasco, Chiapas, Campeche, Veracruz y Yucatán en el sureste, e Hidalgo en el centro, presentaron los descensos más significativos en el país, del orden de entre 19% y 27%. Es importante señalar que los descensos exhibidos entre 2008 y 2009 por los estados del norte (Sonora, Nuevo León, Baja California Sur, Sinaloa y Baja California) son considerablemente menores a los presentados por los estados del sur, que mostraron tasas de crecimiento similares entre 2003 y 2006. Cabe hacer notar que los menores declives se concentran en el norte; de esta región, únicamente Tamaulipas y Coahuila presentan descensos ligeramente superiores a la media nacional.

Es de advertir que para evaluar correctamente las magnitudes de tales disminuciones, es necesario considerar las cifras absolutas de los flujos de remesas que recibe cada entidad. Por ejemplo, en 2009, los estados que ocupan el primer y el tercer lugar según la magnitud de sus descensos, Tabasco con 27.1% y Campeche con 23.9%, recibieron montos considerablemente inferiores en comparación con la mayoría de las demás entidades; 114 y 55 millones de dólares, respectivamente. Un caso similar lo constituye

**CUADRO 2. INGRESOS POR REMESAS INTERNACIONALES SEGÚN ENTIDAD FEDERATIVA, 2003-2009**  
(MILLONES DE DÓLARES)

Entidad federativa	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Michoacán	1 788	2 281	2 442	2 504	2 435	2 448	2 120
Guanajuato	1 407	1 728	1 905	2 311	2 388	2 317	1 933
México	1 106	1 446	1 765	2 079	2 166	2 066	1 691
Jalisco	1 335	1 462	1 696	1 976	1 996	1 914	1 685
Puebla	854	1 009	1 182	1 483	1 617	1 615	1 367
Oaxaca	787	949	1 080	1 360	1 517	1 522	1 291
Veracruz	999	1 168	1 373	1 681	1 775	1 618	1 289
Guerrero	877	1 018	1 175	1 456	1 489	1 435	1 193
Distrito Federal	815	922	1 313	1 490	1 058	1 082	960
Hidalgo	609	726	815	983	1 092	961	748
San Luis Potosí	404	469	562	714	778	761	623
Chiapas	435	588	765	941	921	811	606
Zacatecas	402	485	541	668	687	681	570
Morelos	373	433	505	588	635	622	545
Sinaloa	321	374	451	503	523	488	454
Tamaulipas	234	284	425	497	517	500	413
Chihuahua	237	279	389	474	460	475	406
Durango	262	330	384	429	453	442	373
Querétaro	283	353	406	484	475	436	358
Nayarit	228	262	303	348	375	376	340
Baja California	142	165	257	302	334	334	320
Nuevo León	189	296	284	343	327	324	291
Aguascalientes	260	315	323	379	373	332	281
Sonora	128	171	295	326	332	311	277
Tlaxcala	149	185	221	271	303	305	257
Coahuila	140	180	241	275	293	278	233
Colima	104	134	165	183	200	185	164
Tabasco	86	105	156	188	183	156	114
Yucatán	60	76	94	122	137	136	109
Quintana Roo	53	68	85	100	99	97	85
Campeche	52	53	66	82	80	73	55
Baja California Sur	19	18	24	29	32	35	32
<b>Total nacional</b>	<b>15 139</b>	<b>18 332</b>	<b>21 688</b>	<b>25 567</b>	<b>26 050</b>	<b>25 134</b>	<b>21 181</b>

Fuente: Elaborado por el CONAPO con base en el Banco de México, Balanza de Pagos, 2010.

**CUADRO 3. INGRESOS POR REMESAS INTERNACIONALES SEGÚN ENTIDAD FEDERATIVA, 2003-2009**  
TASAS DE CRECIMIENTO ANUAL

Entidad federativa	2003-2004	2004-2005	2005-2006	2006-2007	2007-2008	2008-2009
Tabasco	22.4	48.5	20.1	-2.8	-14.6	-27.1
Chiapas	35.0	30.3	22.9	-2.1	-11.9	-25.2
Campeche	2.9	23.5	24.8	-2.0	-9.5	-23.9
Hidalgo	19.2	12.3	20.6	11.1	-12.0	-22.2
Veracruz	16.9	17.6	22.4	5.6	-8.9	-20.3
Yucatán	25.7	24.1	29.8	12.0	-0.5	-19.6
México	30.7	22.1	17.8	4.2	-4.6	-18.2
San Luis Potosí	16.2	19.9	27.0	8.9	-2.2	-18.1
Querétaro	24.7	14.9	19.3	-1.9	-8.2	-17.9
Tamaulipas	21.2	49.7	16.8	4.0	-3.1	-17.6
Guerrero	16.1	15.3	23.9	2.3	-3.6	-16.8
Guanajuato	22.8	10.2	21.3	3.3	-3.0	-16.5
Zacatecas	20.5	11.5	23.5	2.9	-0.8	-16.4
Coahuila	28.7	33.7	14.4	6.5	-5.1	-16.3
Total nacional	21.1	18.3	17.9	1.9	-3.5	-15.7
Tlaxcala	24.0	19.5	22.4	12.0	0.6	-15.7
Durango	25.6	16.6	11.5	5.7	-2.5	-15.7
Aguascalientes	21.0	2.5	17.6	-1.7	-10.9	-15.5
Puebla	18.1	17.2	25.4	9.1	-0.1	-15.4
Oaxaca	20.6	13.8	25.9	11.5	0.3	-15.2
Chihuahua	18.0	39.3	21.8	-2.9	3.2	-14.5
Michoacán	27.6	7.1	2.5	-2.7	0.5	-13.4
Quintana Roo	27.6	25.9	17.1	-1.0	-1.1	-12.7
Morelos	16.1	16.6	16.4	8.0	-2.0	-12.4
Jalisco	9.5	16.0	16.5	1.0	-4.1	-11.9
Distrito Federal	13.1	42.4	13.5	-29.0	2.3	-11.3
Colima	29.5	22.9	11.0	9.0	-7.6	-11.2
Sonora	32.9	72.8	10.6	1.9	-6.4	-10.9
Nuevo León	56.3	-4.0	20.7	-4.6	-1.0	-10.0
Nayarit	15.3	15.4	15.0	7.7	0.4	-9.8
Baja California Sur	-6.8	37.9	16.8	12.6	8.1	-8.6
Sinaloa	16.7	20.6	11.6	3.9	-6.8	-6.9
Baja California	16.3	55.4	17.7	10.7	-0.1	-4.2

Fuente: Elaborado por el CONAPO con base en el Banco de México, Balanza de Pagos, 2010.

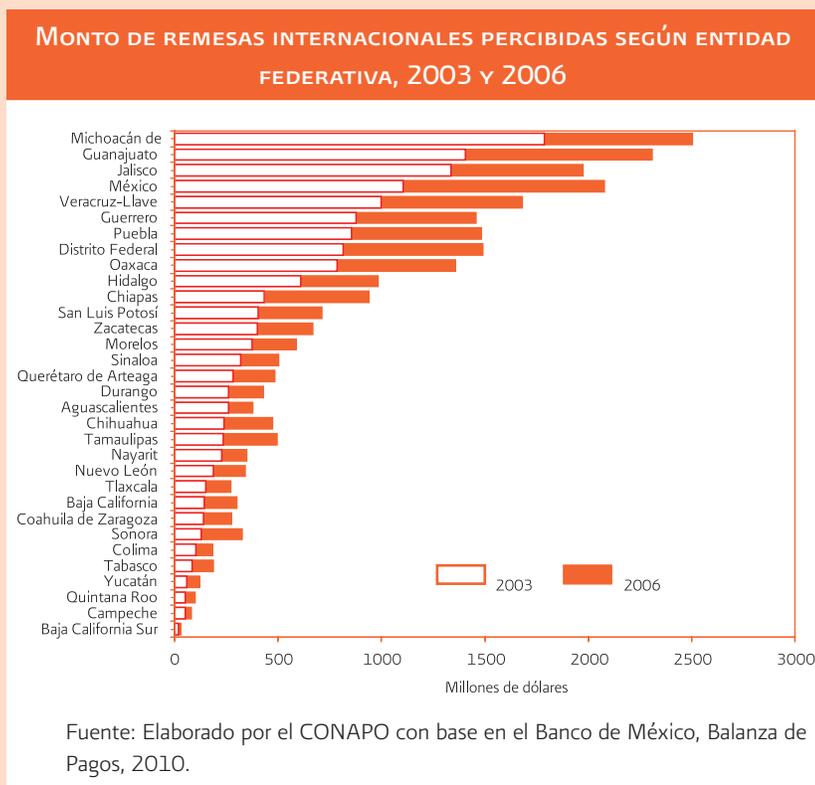
Yucatán, al que le corresponde el sexto mayor descenso (19.6%) y que sólo recibió remesas por un monto de 109 millones de dólares. Destaca el caso particular de Chiapas, como el estado que exhibe el segundo decremento más importante del orden de 25.2%, pero es el doceavo con mayor monto recibido, con 606 millones de dólares (véase cuadro 2).

## Referencias

- Banco Mundial (2009), Migration and remittances Factbook 2010, consultado en línea en:  
<<http://www.bancomundial.org>>
- BANXICO (2010), Balanza de pagos, consultado en línea en:  
<<http://www.banxico.org.mx>>
- BEA (2010), National Economic Accounts Data, consultado en línea en:  
<<http://www.bea.gov>>
- INEGI (2010), Banco de Información Económica, consultado en línea en:  
<<http://www.inegi.org.mx>>
- USCB (2008, 2009), Current Population Survey, Microdata, consultado en línea en:  
<<http://www.dataferret.census.gov>>

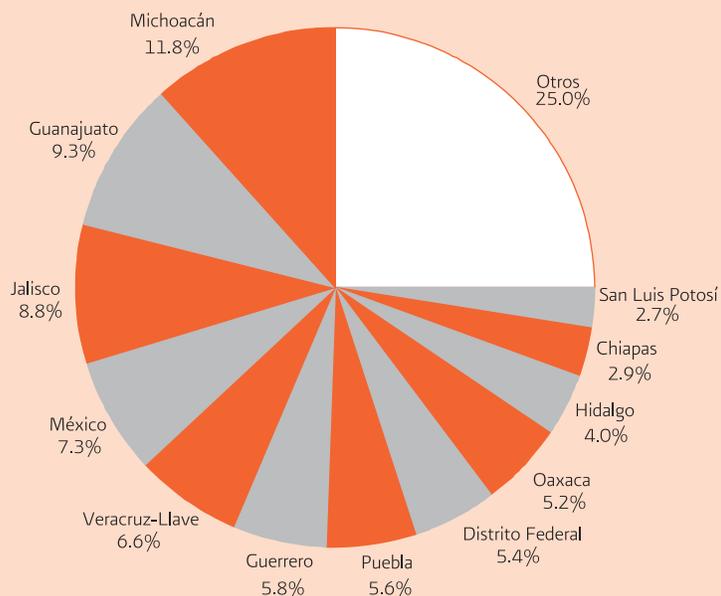
## El periodo de mayor crecimiento de las remesas favoreció especialmente a los estados con mayor tradición migratoria

Según estimaciones de BANXICO, las remesas pasaron de poco más de 15 mil a más de 25 mil millones de dólares, elevándose casi el doble en la mayoría de las entidades de 2003 a 2006 (1.7 veces en promedio). Esta dinámica favoreció particularmente a tres estados del Centro-Occidente del país: Michoacán, Guanajuato y Jalisco que, en conjunto, concentraron cerca de 30% del total de remesas que ingresaron al país en ese periodo. Cabe resaltar también que entidades federativas como el Estado de México, Veracruz, Guerrero, Puebla, Distrito Federal, Oaxaca, Hidalgo y Chiapas se colocaron, en términos absolutos, entre las de mayor recepción de remesas. Para 2006, tales entidades se ubicaron muy por arriba de la media nacional, establecida en poco más de 798 millones de dólares (véase gráfica a continuación).



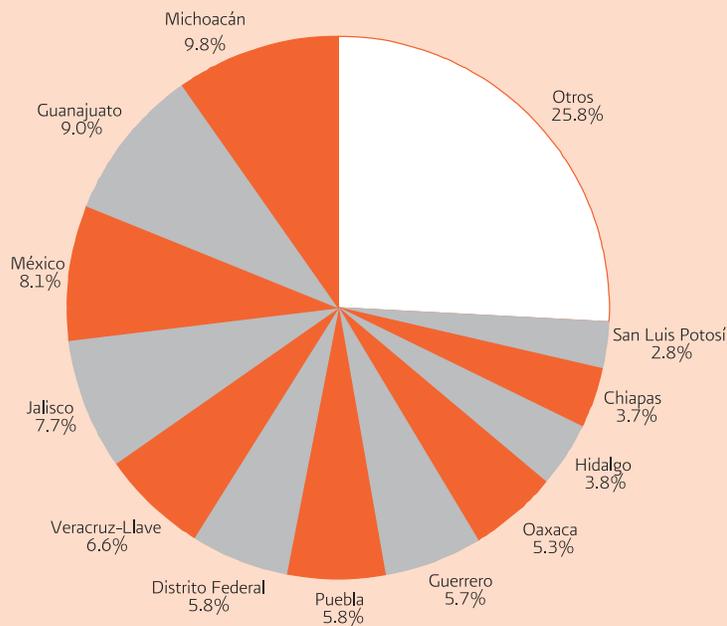
Durante este periodo, la distribución por orden de importancia de los estados receptores de remesas se mantuvo prácticamente inmutable. De hecho, las doce entidades que venían comportándose como las principales receptoras concentraron y mantuvieron alrededor de  $\frac{3}{4}$  partes del total de remesas recibidas (véanse gráficas a continuación).

### DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL TOTAL DE REMESAS INTERNACIONALES, SEGÚN ENTIDAD FEDERATIVA, 2003



Fuente: Elaborado por el CONAPO con base en el Banco de México, Balanza de Pagos, 2010.

### DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL TOTAL DE REMESAS INTERNACIONALES, SEGÚN ENTIDAD FEDERATIVA, 2006



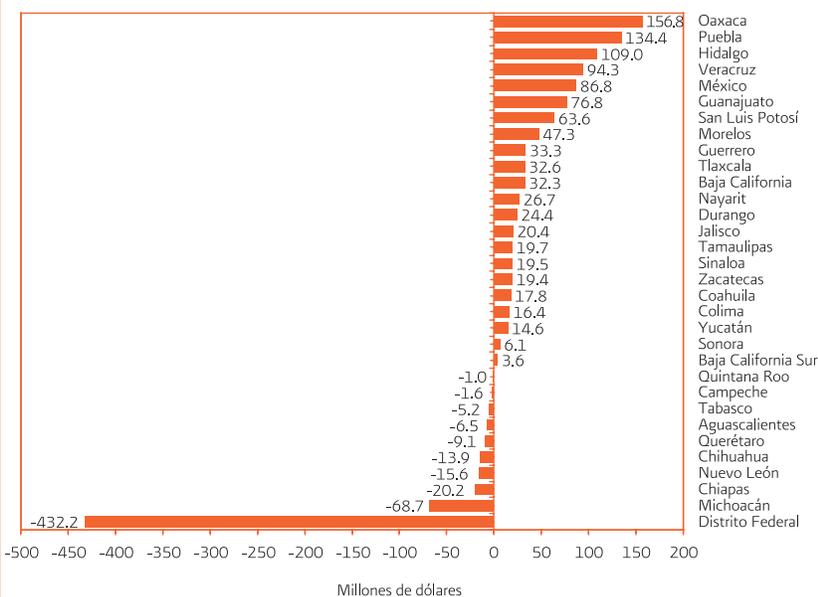
Fuente: Elaborado por el CONAPO con base en el Banco de México, Balanza de Pagos, 2010.

## La caída del flujo de remesas a México iniciada en 2006 ha impactado de manera diferenciada a los estados receptores

Como consecuencia de la desaceleración de los flujos de remesas a México a partir de 2006, la dinámica de crecimiento que se venía presentando en los estados receptores de remesas se transformó. Sin observarse cambios sustantivos en la importancia que venía teniendo en cuanto a ser receptoras de remesas, las entidades de mayor tradición remesera fueron más sensibles a la nueva circunstancia y vieron disminuir su ingreso, en tanto que otros estados, más nuevos en el circuito nacional de captación de remesas, crecieron marginalmente: en este sentido son particularmente llamativos los casos de Oaxaca, Puebla e Hidalgo por orden de importancia.

Si bien se presenta un escenario mixto en cuanto a los montos absolutos de remesas recibidas por las diferentes entidades del país, lo cierto es que la mayoría de los estados que venían colocándose entre los de mayor captación —Michoacán, Guanajuato, Jalisco y Estado de México— continuaron ocupando esa posición. Nuevamente, 12 estados concentran poco más de las  $\frac{3}{4}$  partes de todas las remesas recibidas en México (véase gráfica siguiente).

### CAMBIOS EN LOS MONTOS PERCIBIDOS POR REMESAS INTERNACIONALES DURANTE 2006-2007, SEGÚN ENTIDAD FEDERATIVA



Fuente: Elaborado por el CONAPO con base el Banco de México, Balanza de Pagos, 2010.

## Entre 2008 y 2009, las remesas totales enviadas a México cayeron a niveles inferiores a las de 2005

La caída estrepitosa de las remesas en estos años provocó también una disminución de las remesas en las 32 entidades del país, siendo los casos más dramáticos los descensos en Guanajuato, Estado de México, Veracruz y Michoacán. En tanto que los sufridos por las entidades de Baja California Sur, Quintana Roo, Baja California, Campeche fueron los menos significativos (véase gráfica siguiente).

Pese a la disminución generalizada y, en algunos casos drástica, de las remesas, la distribución por orden de importancia de las entidades receptoras de estos recursos permaneció casi sin cambios: los mismos estados continuaron siendo los de mayor captación. Al finalizar 2009, trece entidades acumularon alrededor de  $\frac{3}{4}$  de total de remesas que ingresaron a México. Se puede indicar así que, pese el escenario de incertidumbre suscitado entre 2007 y 2009, en lo general las remesas tienden a estar concentradas en los estados que tradicionalmente presentan una recepción alta, generándose únicamente una re-distribución de los flujos en dichas entidades.





# 3

## Las remesas en los hogares

### Las remesas según la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares

La Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) tiene por objetivo proporcionar un panorama estadístico del comportamiento de los ingresos y gastos de los hogares en México en cuanto a su monto, procedencia y distribución. También ofrece información sobre las características ocupacionales y sociodemográficas de los integrantes del hogar, así como de la infraestructura de la vivienda y el equipamiento del hogar.

La población objetivo de la encuesta se conforma por los hogares ubicados dentro del territorio nacional, que residen habitualmente en viviendas particulares. La cobertura temática incluye, entre muchos otros temas, el ingreso corriente total (monetario y no monetario) de los hogares. Dentro del ingreso monetario se ubican las remesas como transferencias monetarias provenientes del extranjero. Cabe señalar que las transferencias en especie o regalos desde el extranjero, que también pueden recibir los hogares en México, no se consideran dentro de esta definición de remesas.

En la presente sección se incluyen datos de la ENIGH para los años 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008. La cobertura es nacional, con desglose geográfico rural y no rural (mixto y urbano). El área rural se define como localidades menores de 2 500 habitantes y el área no rural como localidades de 2 500 y más habitantes. El tamaño de la muestra varía según el año de levantamiento. La unidad de observación es el hogar y la de muestreo es la vivienda.

Por otra parte, es importante recordar que la estimación de los montos de las remesas es un tema siempre complejo y controvertido. Las fuentes de información, las metodologías de estimación y las definiciones de las poblaciones relevantes se encuentran bajo constante revisión y ajuste. Parte de los problemas relacionados con la estimación de remesas, han sido los profundos cambios ocurridos en el sistema de

envíos de dinero entre Estados Unidos y México. Dichos cambios, no sólo implicaron un crecimiento acelerado de las remesas sino, sobre todo, un aumento del dinero enviado por medios electrónicos (Lozano, 2004, 1998).

La ENIGH arroja constantemente, desde finales de los años noventa, montos de remesas menores a los estimados por el Banco de México. Pero los resultados de la ENIGH fueron cercanos a los obtenidos en el Censo de Población y Vivienda del año 2000, en cuanto al número de hogares perceptores de remesas (Lozano, 2004). De hecho, las estimaciones que brinda la ENIGH, en cuanto al monto y proporción de hogares que recibieron remesas, son ligeramente superiores a las estimaciones censales para el año 2000.

## Panorama Nacional

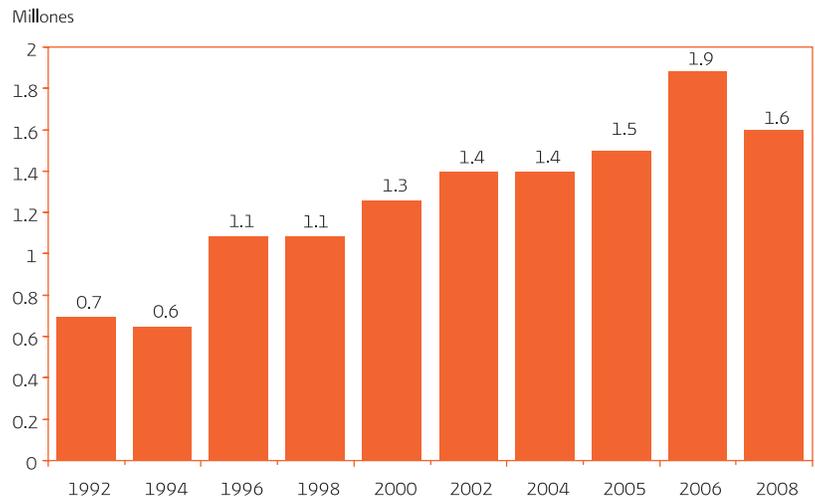
### Evolución de las remesas en los hogares

#### Número de hogares receptores

La información recolectada por la ENIGH durante casi dos décadas da cuenta de la evolución de la recepción de las remesas en los hogares mexicanos. Los cambios en el número y proporción de hogares que perciben remesas puede agruparse en tres tendencias básicas a lo largo del periodo 1992-2008 (véanse gráficas 1 y 2).

En los años 1992 y 1994 el total de hogares perceptores se ubicaba en niveles inferiores al millón, cerca de 700 y 600 mil hogares, respectivamente. Estas cifras representaban poco más del 3% del total de hogares en nuestro país. Para el año 1996, después de la crisis económica de 1994-1995, el número de hogares perceptores aumentó a 1.1 millones; cifra que representó más de 5.3% del total de hogares. A partir de ese año hasta 2005, se observan ligeros incrementos, tanto en el número como en la proporción de hogares perceptores. En 2006 se observa un notorio incremento (cercano a 400 mil hogares de 2005 a 2006), que derivó en 1.9 millones de hogares perceptores. Este aumento significó un punto porcentual entre 2005 y 2006, llevando la proporción de hogares perceptores a 7% del total de hogares. Finalmente, en el año 2008 se observa una reducción drástica, tanto en el número como en la proporción de hogares, disminuyendo a 1.6 millones los hogares perceptores y a 5.9% del total de hogares en nuestro país. Esta caída coincide con la reciente crisis internacional y, aunque en distintos niveles y proporciones, también guarda relación con disminuciones reportadas por otras fuentes.

GRÁFICA 1. NÚMERO DE HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS INTERNACIONALES, 1992-2008



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

## Las crisis económicas y el número de hogares receptores

En estudios anteriores, se ha argumentado que las crisis económicas tienen impactos directos en el fenómeno de captación de remesas. “Cabe señalar que la recesión económica de 1995 se reflejó en un crecimiento considerable del número de hogares que utilizan la migración internacional como opción ante el deterioro de las condiciones de vida en México. Tan sólo entre 1994 y 1996, el número de hogares receptores de remesas creció en más de 400 mil unidades, al pasar de 665 mil a 1.076 millones” (Tuirán, 2002:84).

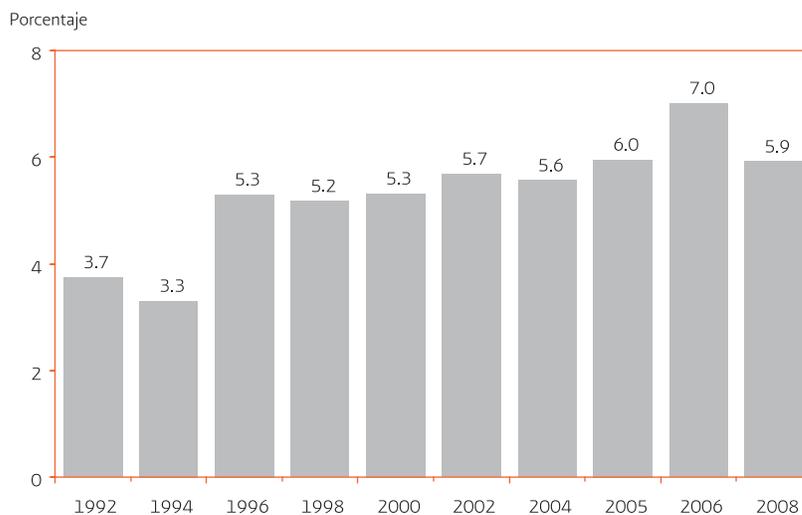
En 2006 se observa un aumento de magnitud similar (mayor a 400 mil hogares). Como se verá más adelante, el año 2006 resulta ser atípico con respecto a varias características relacionadas con la recepción de remesas.

La caída observada en 2008 se inscribe en el contexto de la profunda crisis económica en Estados Unidos, la cual comenzó en el año 2007. Esta recesión afectó negativamente la inserción laboral de la mano de obra migrante en ese país. Particularmente afectados resultaron los sectores donde tradicionalmente se insertaban importantes contingentes de migrantes mexicanos (Papademetriou, 2009; Leite, Angoa y Rodríguez, 2009; BANXICO, 2009; Alarcón, 2008).

## Monto de las remesas

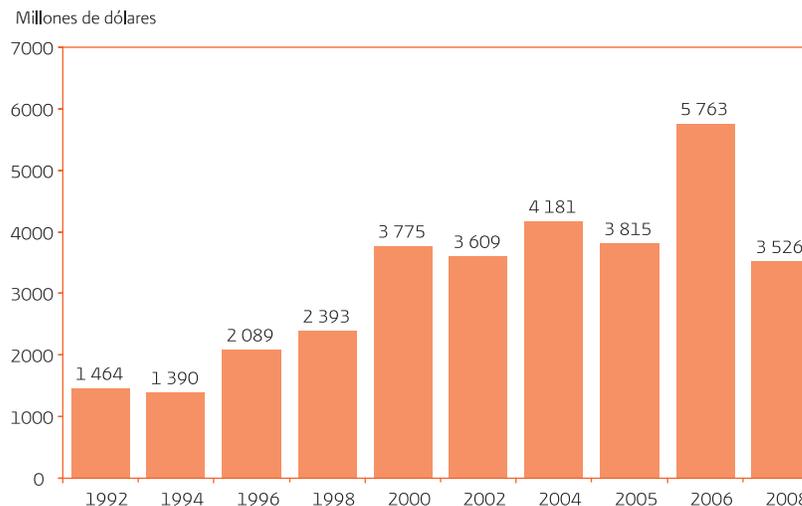
El volumen total de remesas captado en la ENIGH sigue las tendencias observadas en los hogares receptores, aunque con algunas diferencias (véase gráfica 3). En 1992 y 1994 los montos no superaban los 1 500 millones de dólares. En 1996 y 1998 se observan aumentos, llegando los montos captados a poco más de dos mil millones de dólares. Es en el 2000 cuando se observa un aumento importante (cercano a 1 400 millones), alcanzando el monto de remesas los 3 775 millones de dólares. En los años 2002, 2004 y 2005 se observan fluctuaciones menores, mientras que en 2006, al igual que en el número de hogares receptores, se registra un

**GRÁFICA 2. HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS INTERNACIONALES RESPECTO DEL TOTAL NACIONAL, 1992-2008**



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)*, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

**GRÁFICA 3. MONTO TOTAL DE REMESAS INTERNACIONALES RECIBIDAS EN HOGARES, 1992-2008**



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)*, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

aumento notable que lleva al máximo histórico en montos captados (5 763 millones de dólares).

Para el año 2008 ocurre una drástica reducción, lo cual no resulta sorprendente si consideramos que los mexicanos constituyen uno de los grupos más afectados por la pérdida de empleo en Estados Unidos. Así, el volumen de remesas captados en 2008 llegó a niveles cercanos al año 2002 (3 526 millones de dólares). Tal reducción significó 2 200 millones de dólares menos para los hogares en nuestro país.

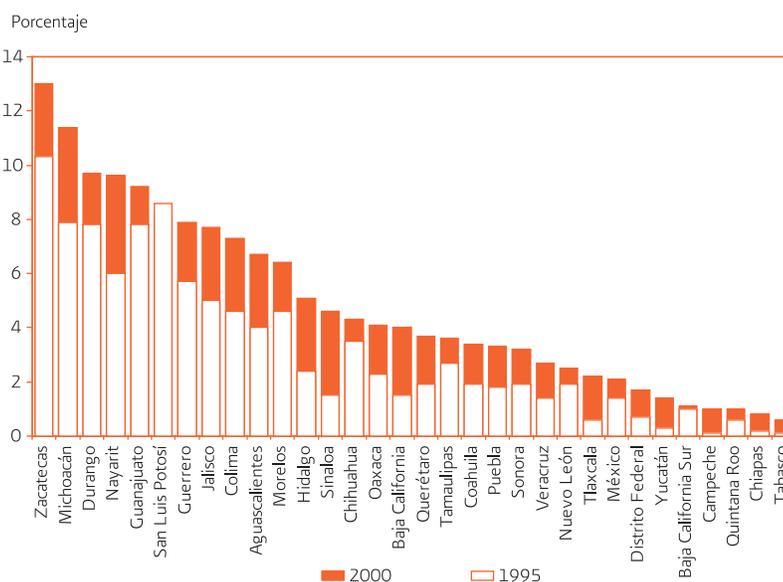
## Hogares receptores en las entidades federativas según información censal

El Censo de Población y Vivienda de 1995 y el XII Censo General de Población y Vivienda de 2000 proporcionan información con representatividad estatal sobre los hogares que reciben remesas del exterior. Si bien se trata de información rezagada, constituye un referente valioso para el análisis de la evolución de la importancia de las remesas en los hogares de las diferentes entidades federativas del país. Este análisis podrá complementarse con los resultados del XIII Censo General de Población y Vivienda, levantado en 2010, aunque, en rigor, este nuevo censo sólo captó información sobre remesas en las viviendas, no en los hogares.

Entre 1995 y 2000, la información censal nos indica que el número de hogares receptores de remesas se incrementó en todos los estados de la república, al pasar de 578 mil a 985 mil unidades. En términos relativos, los hogares receptores han pasado de representar 2.9% del total de hogares del país a 4.4%, en el mismo periodo (cifras ligeramente inferiores a lo captado por la ENIGH).

En el año 2000, seis estados con una larga tradición emigratoria a Estados Unidos, como son Zacatecas, Michoacán, Durango, Nayarit, Guanajuato y San Luis Potosí, presentaron las mayores proporciones de hogares receptores de remesas. En dichas entidades, el porcentaje de hogares alcanzó valores que oscilan entre 13% y 8.2%. Asimismo, resulta ya bastante significativo el peso relativo de los hogares receptores en algunos estados que se incorporaron tardíamente a la dinámica migratoria, por ejemplo Guerrero (7.9%) y Morelos (6.4%).

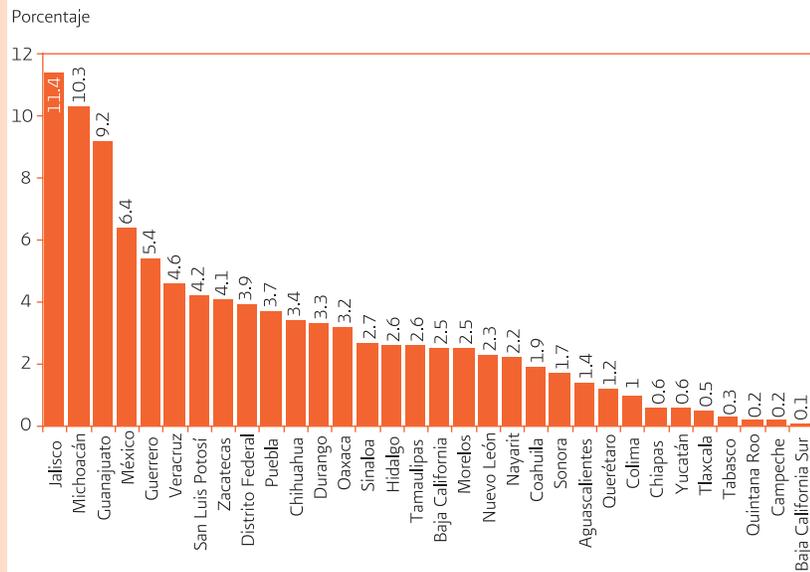
**PORCENTAJE DE HOGARES QUE RECIBEN REMESAS INTERNACIONALES  
SEGÚN ENTIDAD FEDERATIVA, 1995 Y 2000**



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, el *Conteo de Población y Vivienda*, 1995 y el *XII Censo de Población y Vivienda* (muestra del 10%), 2000.

Al analizar la distribución estatal del total de hogares que reciben remesas, se constata que la mayor concentración de este tipo de hogares se ubica en estados con larga tradición expulsora de migrantes. En 2000, alrededor de 31% de los hogares perceptores se ubicaba en tan sólo tres entidades: Jalisco (11.4%), Michoacán (10.3%) y Guanajuato (9.2%). En el otro extremo se encontraban Chiapas, Yucatán, Tlaxcala, Tabasco, Quintana Roo, Campeche y Baja California Sur, donde menos de 1% de los hogares de esos estados recibió remesas del exterior.

### DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DEL TOTAL DE HOGARES QUE RECIBEN REMESAS INTERNACIONALES POR ENTIDAD FEDERATIVA, 2000



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, el *Conteo de Población y Vivienda*, 1995 y el *XII Censo de Población y Vivienda* (muestra del 10%), 2000.

## Las remesas como parte del ingreso de los hogares

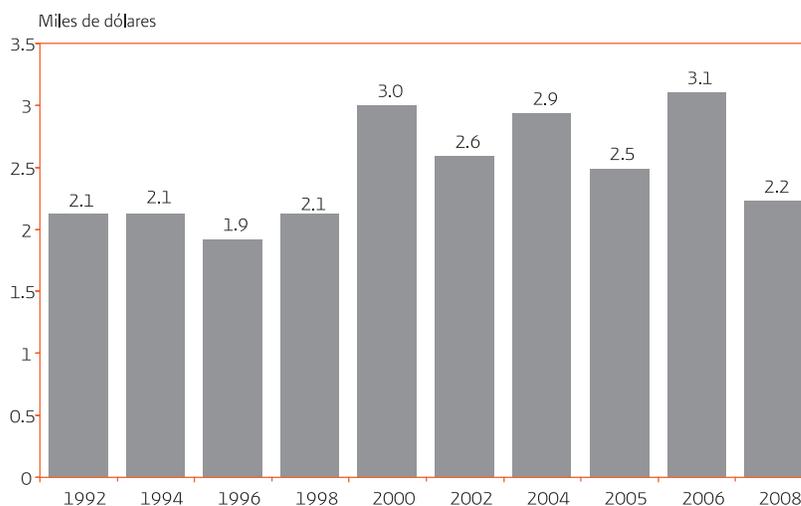
### Ingreso promedio de los hogares por concepto de remesas

Las remesas tienen su impacto más visible a nivel de los ingresos de los hogares, contribuyendo a elevar el nivel de vida de sus miembros. De hecho, muchos de los hogares perceptores se hallarían en una condición de gran vulnerabilidad si no contaran con estos recursos, los cuales se destinan, primordialmente, a la satisfacción de necesidades básicas y otros tipos de consumo doméstico, incluidos aquellos gastos que en realidad constituyen inversiones en capital humano (educación y salud, entre otros).

Si bien el conjunto de las remesas enviadas por los migrantes conforma, como ya vimos, una enorme suma de dinero, individualmente, las remesas que llegan a los hogares significan cantidades relativamente pequeñas. De hecho, las remesas constituyen la forma en que el salario de los migrantes es transferido a sus familias en México. El carácter de ingreso salarial que tienen las remesas puede confirmarse al analizar su importancia relativa dentro del presupuesto y de los ingresos de los hogares que las perciben. Las remesas suelen constituir una importante fuente de ingresos familiares, contribuyendo a generar una estructura de ingresos diferente a la que prevalece en los hogares no perceptores. Aún más, las remesas ocupan prácticamente el mismo lugar y las mismas funciones que en los demás hogares están reservados para las remuneraciones al trabajo (Canales, 2008).

En las gráficas anteriores (1, 2 y 3) pudo observarse que las fluctuaciones en el número de hogares acompañan, con algunas diferencias, los cambios en los montos recibidos de remesas. Lo anterior resulta en algunas variaciones en el monto promedio de remesas en los hogares receptores (véase gráfica 4).

GRÁFICA 4. INGRESO PROMEDIO ANUAL DE LOS HOGARES EN EL CONCEPTO DE REMESAS, 1992-2008



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)*, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

Se identifican tres periodos en el tiempo con diferencias importantes en el ingreso promedio que reciben los hogares por concepto de remesas. El primer periodo se conforma por los años 1992-1998, donde se observa un ingreso promedio sumamente estable, alrededor de dos mil dólares anuales. De 2000 a 2006 se advierten fluctuaciones mayores, oscilando alrededor de 2 800 dólares anuales. Los años con mayor ingreso promedio son precisamente 2000 y 2006, con poco más de tres mil dólares anuales. Finalmente, en 2008 ocurre una reducción del ingreso promedio, disminuyendo a 2 200 dólares anuales.

Así, en el año 2008 se observa una clara disminución en diversos aspectos de las remesas: número de hogares perceptores, proporción de hogares perceptores, montos de remesas recibidas e incluso en el ingreso promedio de los hogares. Es decir, en comparación con 2006, en 2008 menos hogares recibieron remesas y, en aquellos hogares que sí percibieron, hubo una reducción en los recursos recibidos.

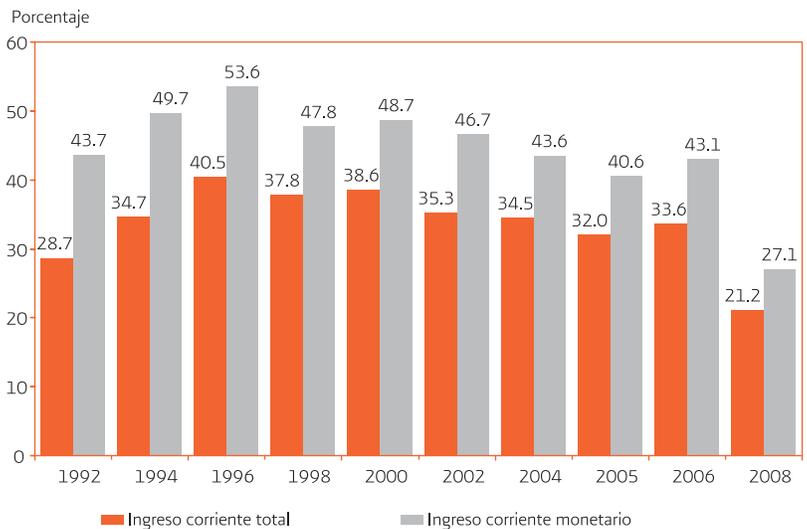
## Peso de las remesas en el ingreso corriente de los hogares

Los ingresos de los hogares pueden dividirse en monetarios y no monetarios, y la suma de estas dos categorías representa los ingresos totales en los hogares. Cabe recordar que el ingreso no monetario es la suma del autoconsumo en los hogares más las remuneraciones en especie y la estimación del alquiler que pagarían si la vivienda que habitan no fuese de su propiedad.

Las remesas, como transferencias monetarias, forman parte del ingreso corriente monetario y, en este sentido, son parte del ingreso total de los hogares. En general, la proporción que representan las remesas de los ingresos corrientes monetarios de los hogares perceptores sigue una tendencia similar a la que presentan en relación con los ingresos corrientes totales (véase gráfica 5).

Así, se observan dos grandes tendencias durante el periodo 1992-2008. En los tres primeros años, 1992, 1994 y 1996, se tiene una tendencia creciente de la importancia relativa de las remesas en los ingresos de los hogares perceptores. Las remesas pasaron de representar casi 44% del ingreso monetario a 54%. En cuanto al ingreso total, se observa un aumento similar, de casi 30% a 40%. Esto es, de 1992 a 1996 aumentó alrededor de diez puntos porcentuales la relevancia de las remesas en los ingresos de los hogares perceptores. De 1998 en adelante se da una disminución, con un ligero repunte en el año 2006 y una caída drástica en 2008. En 1998 las remesas representaron 48% del ingreso monetario de los hogares receptores, cifra que se redujo a 43% en 2006. En el año 2008 esta proporción disminuyó hasta 27%. Con respecto al ingreso total, las remesas representaron 38% en 1998. En 2006 esta cifra disminuyó a 34% y en 2008 cayó a 21%.

**GRÁFICA 5. PROPORCIÓN DEL INGRESO POR REMESAS INTERNACIONALES EN RELACIÓN AL INGRESO TOTAL Y CORRIENTE MONETARIO, 1992-2008**



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

## Efectos compuestos en la participación de las remesas dentro de los ingresos

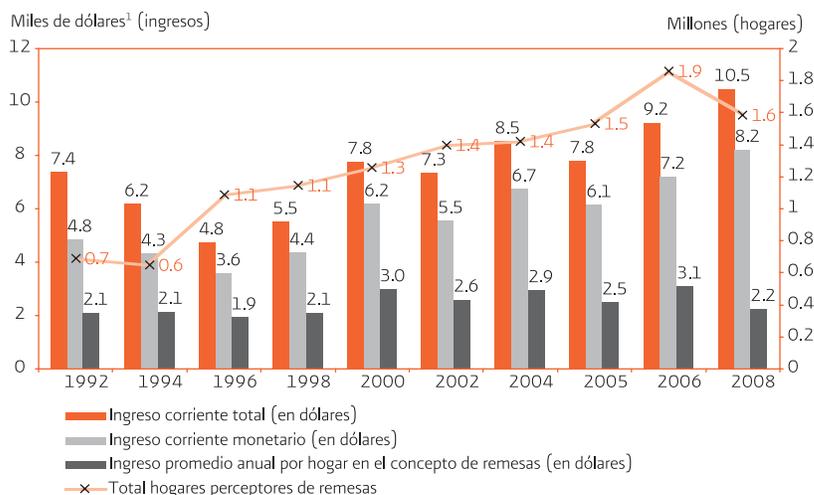
La baja del peso relativo de las remesas, como proporción del ingreso corriente monetario y total (véase gráfica 5), es producto de un efecto compuesto, dado por cambios en el número de hogares que reciben remesas, así como por cambios en los ingresos de los mismos. Tal efecto compuesto es, sin duda, un tema de estudio relevante para futuras investigaciones. Sin análisis más detallados es difícil asegurar la composición exacta de este efecto. Por nuestra parte, deseamos aventurar una sugerencia con respecto a una posible línea de investigación.

En la gráfica 6 se observa que de 1996 a 2005 el total de hogares perceptores siguió una tendencia en aumento más o menos continua, después exhibió un abrupto crecimiento en 2006, que fue seguido de una reducción en 2008.

A la par del incremento constante de hogares, durante el periodo 1996-2005 también se advierte un aumento en los promedios de los ingresos corrientes monetarios y totales de los hogares perceptores. En contraste, esta tendencia no resulta tan clara en el promedio de ingresos de los hogares por concepto de remesas. El comportamiento de estos indicadores nos permite suponer que durante este periodo hubo una ligera recuperación de los ingresos de los hogares y, especialmente, que hogares con ingresos más elevados comenzaron a recibir remesas.

En sentido contrario a lo ocurrido durante 1996 y 2005, en la misma gráfica 6 observamos dos periodos de cambios bruscos y contrapuestos en los montos de hogares y sus ingresos. Entre 1994 y 1996 se distingue un aumento notable en el número de hogares perceptores (de casi medio millón de hogares) acompañado de una ligera reducción en el promedio de sus ingresos corrientes. Estos cambios nos permiten suponer que al fenómeno de recepción de remesas se incorporó un buen número de hogares con ingresos promedio inferiores a los de 2004. En contraste, durante el periodo de caída de las remesas (2006-2008), observamos una disminución en el total de hogares receptores (de casi 300 mil hogares), acompañada de un aumento en los ingresos corrientes de este tipo de hogares. Tales cambios parecen indicar que los hogares que dejaron de recibir remesas durante la caída reciente de las mismas fueron aquellos con bajos ingresos (en comparación con los promedios de 2006).

**GRÁFICA 6. TOTAL DE HOGARES PERCEPTORES Y SUS INGRESOS  
PROMEDIO SEGÚN TIPO DE INGRESO, 1992-2008**



Nota: 1/ Dólares anuales; se tomó el tipo de cambio promedio anual pesos por dólares americanos para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera para los siguientes años: 1992 (3.09), 1994 (3.38), 1996 (7.60), 1998 (9.14), 2000 (9.45), 2002 (9.66), 2004 (11.29), 2005 (10.90), 2006 (10.90), 2008 (11.14).

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

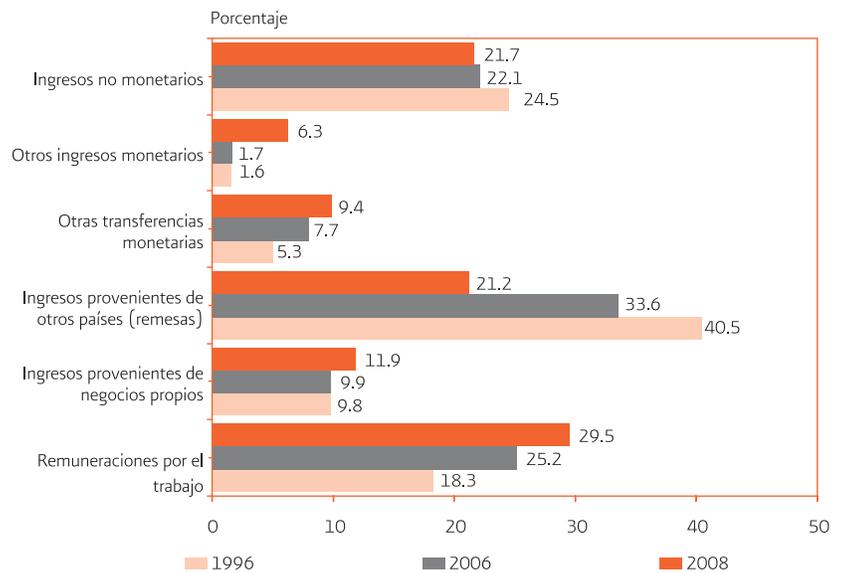
## Componentes de los ingresos corrientes totales en los hogares perceptores de remesas

En cuanto a las demás fuentes de ingresos, en los hogares que perciben remesas podemos observar sus cambios relativos en el tiempo (véase gráfica 7). La importancia relativa de las remesas, con respecto al ingreso corriente total, se redujo de 41% en 1996 a 34% en 2006. Para el año 2008, esta cifra sufrió una profunda caída al ubicarse en 21%.

Cabe resaltar que ninguna otra fuente de ingresos ha podido ocupar el lugar predominante que tenían las remesas antes de la crisis reciente, como parte de los ingresos totales. Idealmente, las remuneraciones al trabajo deberían ocupar este lugar, pero es sólo hasta 2008 que éstas superan a las remesas como la principal fuente de ingresos en los hogares perceptores.

Es importante notar que este cambio en la participación de cada fuente de ingresos no implica una mejora real en los hogares o una menor dependencia de las remesas, toda vez que este cambio también es resultado de un efecto compuesto. Es muy probable que los hogares con menores ingresos y menor capacidad de diversificación de sus fuentes de ingresos hayan dejado de recibir remesas.

**GRÁFICA 7. COMPOSICIÓN DEL INGRESO TOTAL EN HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS INTERNACIONALES, 1996, 2006 Y 2008**



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)*, 1996, 2006 y 2008.

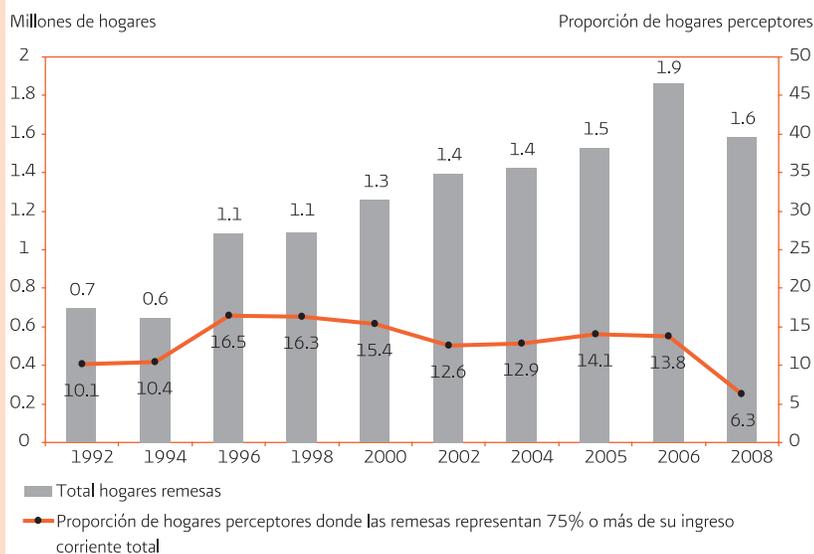
## Los hogares más vulnerables a la caída de las remesas

Es indiscutible que las remesas ofrecen un apoyo vital al sostenimiento de los hogares que las perciben. Ello resulta especialmente cierto para aquellos donde estos recursos constituyen la principal fuente de ingreso monetario. Frente a una reducción de las remesas que reciben o a la supresión total de las mismas, este tipo de hogares puede ver interrumpida su principal y casi única fuente de ingresos, por lo que caerían en una situación de extrema vulnerabilidad y pobreza.

En la gráfica siguiente se muestra el porcentaje de hogares perceptores de remesas cuyos ingresos dependen casi únicamente de las mismas; es decir, hogares donde las remesas representan 75% o más de sus ingresos corrientes totales. Durante 1996-2006 se observaron algunas fluctuaciones pero, en todos estos años, esta proporción sobrepasó el 13% de los hogares receptores. Con la caída de las remesas, en 2008 esta proporción se redujo a 6%.

Podría creerse que tal reducción se debió a mejoras en el ingreso de los hogares en cuestión, pero esto no parece haber ocurrido, sino que es más factible que sea el resultado de cambios en la composición del grupo de hogares perceptores de remesas. Es decir, es muy probable que un buen número de los hogares que dependía en gran medida de las remesas haya dejado de recibir esos recursos.

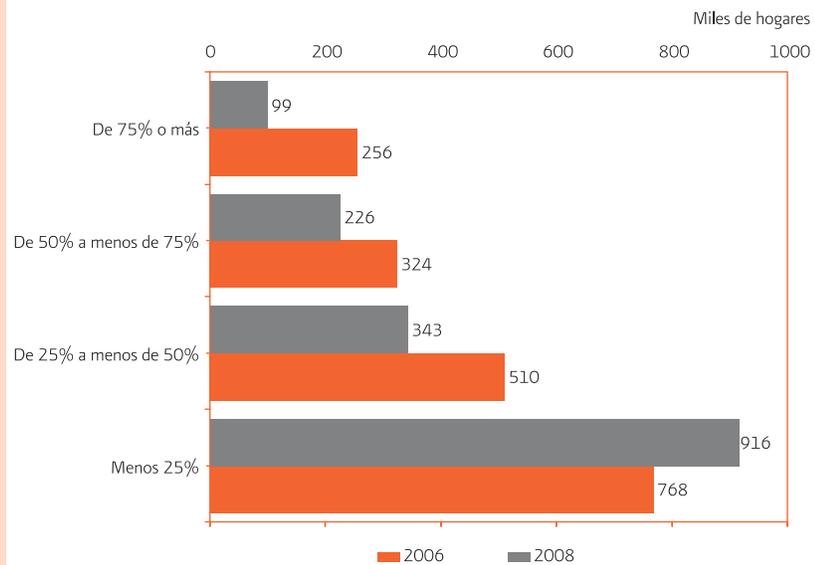
### TOTAL DE HOGARES PERCEPTORES Y PROPORCIÓN DE ESTOS HOGARES DONDE LAS REMESAS INTERNACIONALES REPRESENTAN 75% O MÁS DE SU INGRESO CORRIENTE TOTAL, 1992-2008



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)*, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

Al comparar el total de hogares perceptores entre 2006 y 2008, se constata que cerca de 300 mil hogares dejaron de recibir remesas. Al detallar este cambio, según la proporción que representaron las remesas de su ingreso corriente total, se observan comportamientos diferenciados. Los hogares donde las remesas representaban menos de 25% de su ingreso total, aumentaron en casi 150 mil para 2008. Es muy probable que este aumento se deba a una diversificación de los ingresos en los hogares donde las remesas representaron entre 25% y 50% de sus ingresos totales (categoría que se redujo en 167 mil hogares). La siguiente categoría, donde las remesas representan entre 50% y 75% de los ingresos, también sufrió una reducción (menos 100 mil hogares). Finalmente, el número de hogares que más dependía de las remesas, donde éstas representaban 75% y más de los ingresos totales, también disminuyó (menos 157 mil hogares). Observando los cambios en todas las categorías, podemos suponer que es muy difícil que los hogares más dependientes hayan logrado diversificar sus ingresos. Otros indicadores también apuntan en este sentido, por ejemplo, la reducción del total de hogares y el aumento en los promedios de ingresos monetarios y totales. Así, toda la evidencia apunta a que los hogares que más dependían de las remesas fueron los que más dejaron de recibirlas con la crisis reciente.

#### HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS INTERNACIONALES DE ACUERDO A LA PROPORCIÓN QUE REPRESENTAN ESTOS RECURSOS EN SU INGRESO TOTAL, 2006 Y 2008



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 2006 y 2008.

## Panorama rural-no rural

### Evolución de las remesas en los hogares

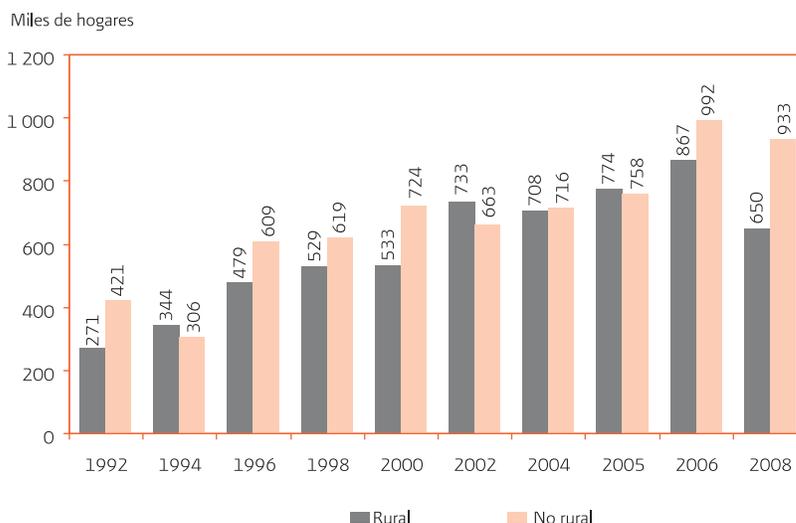
#### Número de hogares receptores

El diseño de la ENIGH le permite a sus resultados alcanzar representatividad estadística en los ámbitos rural (localidades con menos de 2 500 habitantes) y no rural (localidades con 2 500 habitantes o más).

Al establecer la distinción según localidades rurales y no rurales, lo primero que llama la atención es la relativa similitud del número de hogares receptores de remesas en ambos contextos (véase gráfica 8), toda vez que en nuestro país cerca de 20% de los hogares se ubican en localidades rurales y 80% en localidades no rurales. De 1992 a 2006 se observan números muy similares de hogares receptores en ambos entornos, con una diferencia máxima de casi 200 mil hogares en el año 2000. Incluso en 1994 y 2005 se tiene un número ligeramente superior de hogares rurales que reciben remesas. Es decir, en números absolutos de hogares, las remesas tienen un destino tanto rural como no rural. Así, los hogares receptores rurales aumentan de 271 mil a 867 mil entre 1992 y 2006; mientras que los no rurales pasan de 421 en 1992 a 992 mil en 2006. Esta situación cambia en el año 2008, donde el número de hogares receptores no rurales se reduce ligeramente a 933 mil (60 mil hogares menos), mientras que el número de hogares rurales disminuye a 650 mil (casi 220 mil hogares menos).

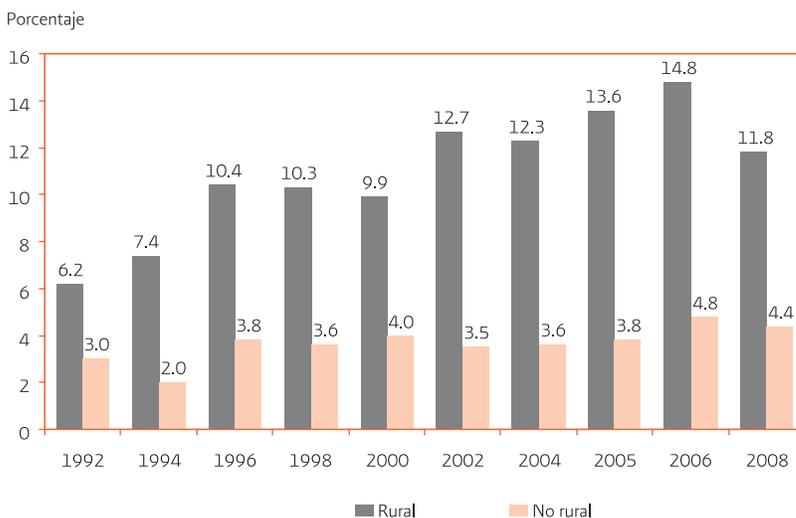
Por otra parte, si analizamos en términos proporcionales, la recepción de remesas es un fenómeno predominantemente rural (véase gráfica 9). La proporción de hogares receptores no rurales se ha mantenido notablemente baja y estable, de 3% en 1992 a 4% en 2008, con ligeras fluctuaciones a lo largo del periodo. En contraste, la proporción de hogares rurales pasó de 6% en 1992 a 10% en 1996, después aumentó a 13% en 2002, y alcanzó el máximo histórico de 15% en 2006. En 2008, a raíz

**GRÁFICA 8. NÚMERO DE HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS INTERNACIONALES SEGÚN ENTORNO RURAL Y NO RURAL, 1992-2008**



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

**GRÁFICA 9. PORCENTAJE DE HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS INTERNACIONALES SEGÚN ENTORNO RURAL Y NO RURAL, 1992-2008**



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

de la profunda recesión económica en Estados Unidos, esa proporción se redujo a 12%; una cifra similar a la alcanzada en el año 2004.

## Monto de las remesas

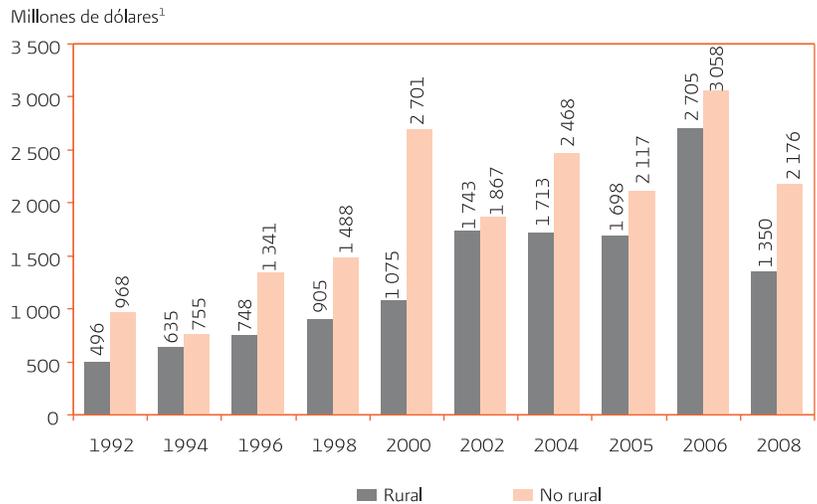
En cuanto a los montos recibidos en los hogares, la balanza se inclina hacia el ámbito no rural, toda vez que, desde 1992 hasta 2008, los hogares ubicados en este tipo de localidad han recibido sistemáticamente una mayor cantidad de ingresos por concepto de remesas (véase gráfica 10).

Los hogares rurales, presentan una tendencia a la alza, con incrementos regulares de 1992 a 2000, pasando de un total de 496 millones de dólares a poco más de mil millones. De 2002 a 2005 el monto se mantiene estable, alrededor de 1 700 millones de dólares. Se observa un brusco crecimiento en 2006 (2 705 millones de dólares), seguido de una drástica reducción en 2008 (1 350 millones de dólares). Por otra parte, los montos recibidos por los hogares no rurales presentan fluctuaciones notables. De 1994 a 1996 el monto de remesas creció, pasando de 755 millones a 1 341 millones. De 1998 a 2000 ocurre otro aumento de casi el doble, pasando de 1 488 a 2 701 millones, y en 2006 se alcanza el máximo histórico de 3 058 millones de dólares. Finalmente, en 2008 este monto se reduce a 2 176 millones. Considerando éste y los indicadores anteriores, podemos afirmar que la caída sufrida por las remesas en el año 2008 afectó principalmente a los hogares rurales de nuestro país.

Si distribuimos el monto total de remesas según su recepción en hogares rurales y no rurales, resaltan tres periodos enmarcados por el diferencial entre ambos contextos (véase gráfica 11). De 1992 a 1998, existe un diferencial rural-no rural de casi 30 puntos porcentuales a favor del ámbito no rural (con excepción del año 1994), y para el año 2000, este diferencial alcanza su máximo (43%). De 2002 a 2006, este diferencial se reduce notablemente, llegando a una distribución casi equitativa (47% rural y 53% no rural). En el año 2008 se rompe este patrón, regresando a niveles semejantes a 1998, lo que

implica un retorno al diferencial de casi 30 puntos porcentuales. Lo anterior nos advierte, nuevamente, sobre la drástica caída de las remesas en las localidades rurales.

**GRÁFICA 10. MONTO DE REMESAS INTERNACIONALES RECIBIDAS EN HOGARES SEGÚN ENTORNO RURAL Y NO RURAL, 1992-2008**



Nota: 1/ Se tomó el tipo de cambio promedio anual pesos por dólares americanos para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera para los siguientes años: 1992 (3.0945), 1994 (3.3752), 1996 (7.5996), 1998 (9.1357), 2000 (9.4556), 2002 (9.6560), 2004 (11.2861), 2005 (10.8959), 2006 (10.9000) y 2008 (11.1407).

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

**GRÁFICA 11. DISTRIBUCIÓN DE LOS MONTOS RECIBIDOS DE REMESAS INTERNACIONALES SEGÚN ENTORNO RURAL Y NO RURAL, 1992-2008**



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

## Las remesas como parte del ingreso de los hogares

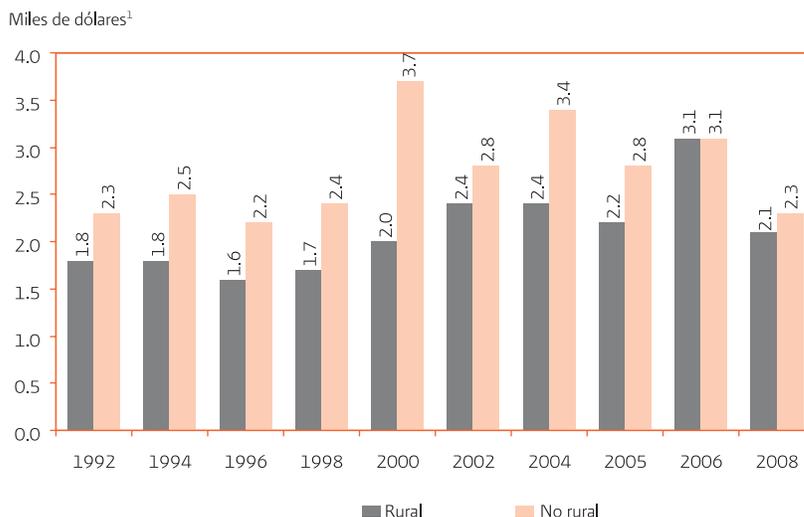
### Ingreso promedio de los hogares por concepto de remesas

El ingreso promedio anual por hogar por concepto de remesas presenta fluctuaciones, las cuales se acentúan en el ámbito no rural (véase gráfica 12). En general, se tiene un promedio de 2 mil dólares anuales en los hogares rurales, con la excepción del año 2006 donde se alcanzó el máximo histórico cercano a 4 mil dólares. Como ya fue mencionado de manera sistemática, los ingresos en los hogares no rurales son superiores a los recibidos por los hogares rurales excepto en 2006. Así, en el contexto no rural, de 1992 a 1998 se tiene un ingreso promedio de alrededor de 2 400 dólares anuales. En el año 2000 se observa un fuerte incremento, alcanzando un máximo histórico de 3 700 dólares anuales. Este máximo coincide con un máximo de ocupación en Estados Unidos, así como de emigración de mexicanos hacia ese país (Passel y Suro, 2005). En años posteriores al 2000, se observan fuertes fluctuaciones, las cuales resultan en una tendencia a la baja, que culmina en 2 300 dólares en el año 2008.

### Peso de las remesas en el ingreso corriente de los hogares

En cuanto a la importancia de las remesas con respecto a los ingresos de los hogares, también se observan panoramas distintos para los entornos rural y no rural (véanse gráficas 13 y 14). La relevancia de las remesas en el ingreso de los hogares rurales es notoriamente más alta, y se mantuvo por más años, en comparación con lo ocurrido en los hogares no rurales. La proporción que representan las remesas del ingreso monetario de los hogares rurales se mantuvo más o menos estable de 1992 hasta 2006 (alrededor de 50%), con un máximo histórico en 1996 (59%). En el año 2008 se observa un desplome de casi 20 puntos porcentuales, situando la importancia relativa de las remesas en 33% del ingreso monetario. En las localidades no rurales se observa un panorama diferente, con una ten-

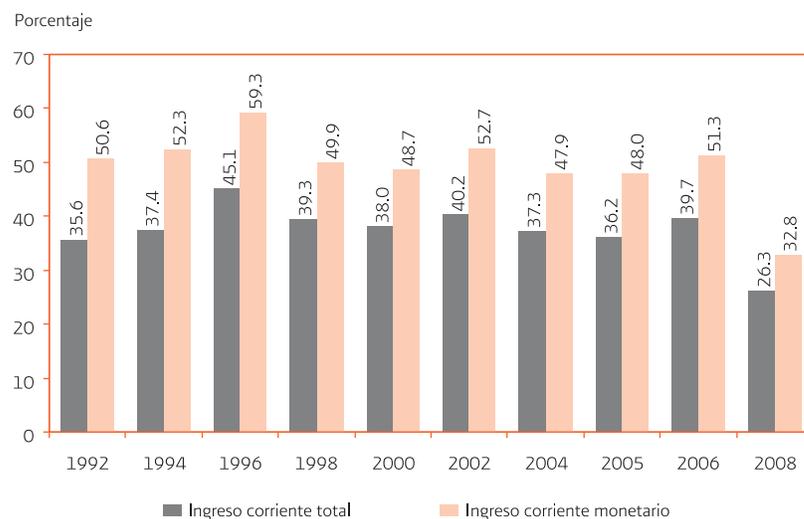
**GRÁFICA 12. INGRESO PROMEDIO ANUAL POR HOGAR EN EL CONCEPTO DE REMESAS INTERNACIONALES SEGÚN ENTORNO RURAL Y NO RURAL, 1992-2008**



Nota: 1/ Se tomó el tipo de cambio promedio anual pesos por dólares americanos para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera para los siguientes años: 1992 (3.0945), 1994 (3.3752), 1996 (7.5996), 1998 (9.1357), 2000 (9.4556), 2002 (9.6560), 2004 (11.2861), 2005 (10.8959), 2006 (10.9000) y 2008 (11.1407).

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

**GRÁFICA 13. PROPORCIÓN DEL INGRESO POR REMESAS INTERNACIONALES EN RELACIÓN AL INGRESO CORRIENTE TOTAL Y MONETARIO EN LOCALIDADES RURALES, 1992-2008**



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

dencia a la alza de 1992 a 1996, pasando de 41% a 51% la proporción del ingreso monetario que representan las remesas. Este último año, 1996, también marca un máximo histórico para los hogares no rurales, aunque se encuentra casi 10 puntos porcentuales por debajo de los hogares rurales. De 1998 en adelante ocurren fluctuaciones, las cuales conforman una tendencia a la baja hasta el año 2008. La caída de 2006 a 2008 es considerable (de 38% a 25%), pero de una magnitud menor a la observada entre los hogares rurales.

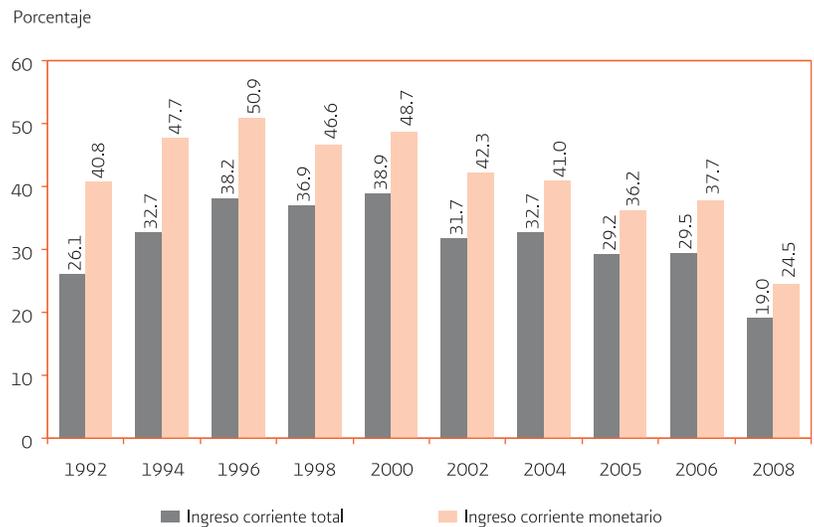
Resulta relevante observar que las localidades rurales exhiben los niveles más altos de dependencia de las remesas, así como las caídas más pronunciadas en 2008. Hasta 2006, en el entorno rural, las remesas significaron proporciones muy importantes de los ingresos corrientes de los hogares perceptores (51% del monetario y 40% del total). En 2008, la relevancia relativa de las remesas, dentro del ingreso monetario, cayó 13% en los hogares no rurales, mientras que esta caída representó un 19% en los rurales.

### Componentes de los ingresos corrientes totales en los hogares perceptores de remesas

Con respecto a la importancia relativa de otras fuentes de ingresos, resulta innegable el lugar preponderante de las remesas en los hogares perceptores de las localidades rurales hasta el año 2008, pese a las variaciones registradas (véase gráfica 15). En 1996 las remesas representaron 45% del ingreso total, muy por encima de los ingresos no monetarios (24%) y de las remuneraciones por trabajo (14%). En 2008, a pesar de la notable caída que sufrieron las remesas, éstas representaron 26% del ingreso total, aún por encima de los ingresos no monetarios (20%) y de las remuneraciones por trabajo (19%). Cabe resaltar que la importancia relativa de los ingresos provenientes de negocios propios aumentó de 2006 a 2008, pasando de 10% a casi 16%.

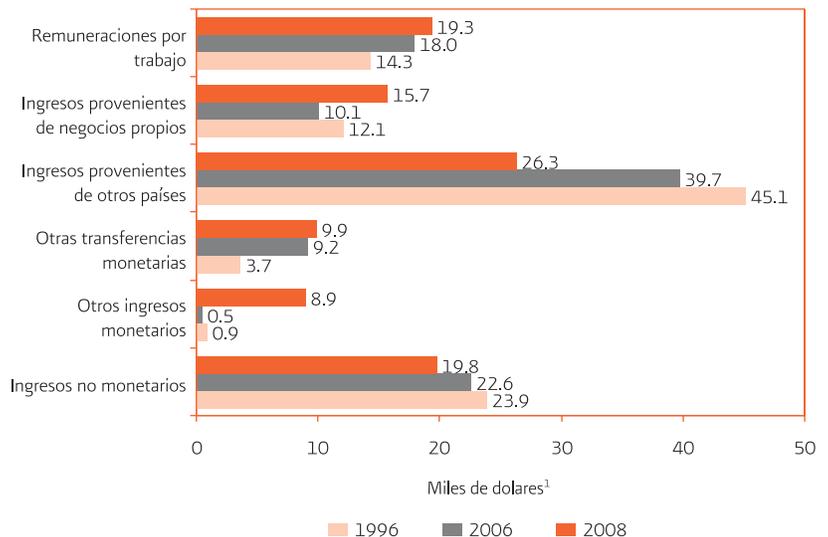
En los hogares perceptores de las localidades no rurales, la importancia relativa de las remesas dentro del ingreso total de los hogares dejó de

**GRÁFICA 14. PROPORCIÓN DEL INGRESO POR REMESAS INTERNACIONALES EN RELACIÓN AL INGRESO CORRIENTE TOTAL Y MONETARIO EN LOCALIDADES NO RURALES, 1992-2008**



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

**GRÁFICA 15. COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS CORRIENTES TOTALES EN HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS EN LOCALIDADES RURALES, 1996, 2006 y 2008**

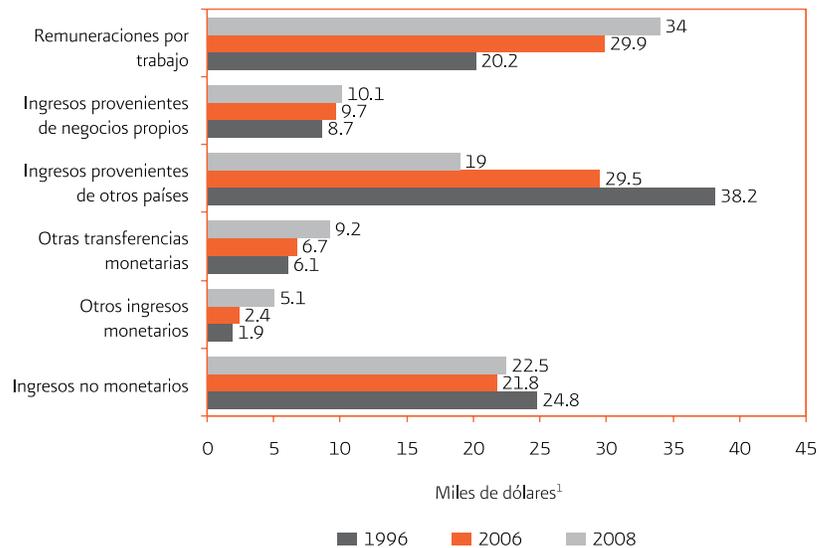


Nota: 1/ Se tomó el tipo de cambio promedio anual pesos por dólares americanos para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera para los siguientes años: 1992 (3.0945), 1994 (3.3752), 1996 (7.5996), 1998 (9.1357), 2000 (9.4556), 2002 (9.6560), 2004 (11.2861), 2005 (10.8959), 2006 (10.9000) y 2008 (11.1407).

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

ocupar un lugar preponderante (véase gráfica 16). Desde el año 2006 las remesas y las remuneraciones al trabajo representaban proporciones similares del ingreso total (29.5 y 29.9%). En el año 2008, las remesas ocuparon el tercer lugar relativo (19%), después de las remuneraciones al trabajo (34%) y de los ingresos no monetarios (23%). La importancia de los ingresos provenientes de negocios propios, en los hogares no rurales es aún más reducida que en los hogares rurales. Así, la principal diferencia entre ambos contextos parece ser la mayor disponibilidad de remuneraciones salariales en los hogares no rurales, como posible alternativa a la caída de las remesas recibidas del extranjero.

**GRÁFICA 16. COMPOSICIÓN DE LOS INGRESOS CORRIENTES TOTALES EN HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS EN LOCALIDADES NO RURALES, 1996, 2006 Y 2008**



Nota: 1/ Se tomó el tipo de cambio promedio anual pesos por dólares americanos para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera para los siguientes años: 1992 (3.0945), 1994 (3.3752), 1996 (7.5996), 1998 (9.1357), 2000 (9.4556), 2002 (9.6560), 2004 (11.2861), 2005 (10.8959), 2006 (10.9000) y 2008 (11.1407).

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

## Algunas características de los hogares perceptores de remesas

En la presente sección ofrecemos algunos ejemplos básicos sobre la posibilidad de construir series históricas con información sociodemográfica referente a los hogares perceptores de remesas. Son ejemplos sencillos, pero el amable lector podrá vislumbrar las posibilidades de cruces de variables y análisis más detallados de las series históricas.

Diversos estudios han dado cuenta de las diferencias sociodemográficas existentes entre los hogares receptores de remesas y los no perceptores. Por ejemplo, la razón de sexos (número de hombres por cada cien mujeres) es inferior en los hogares receptores, en comparación con los no perceptores; y la relación de dependencia por grupos de edad es mayor en los hogares receptores (CONAPO, 1999). Así, el proceso de envío y recepción de remesas debe entenderse dentro de un contexto de arreglos familiares. Las magnitudes de los recursos enviados y el destino de estos recursos varían según los arreglos familiares concretos que se establezcan en cada caso (Canales, 2008).

### Las remesas y los hogares extensos

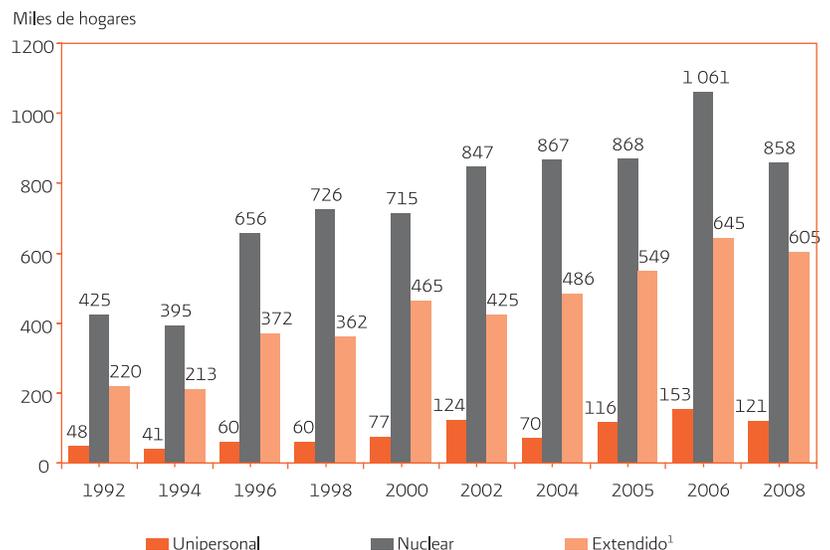
En términos absolutos, los núcleos familiares son el tipo predominante de hogar en México. Por ejemplo, para el año 2008 se estimaron, 26.7 millones de hogares, según datos de la ENIGH, de los cuales 17.5 millones fueron hogares nucleares, mientras que sólo 6.9 millones fueron hogares extensos (compuestos y ampliados) y 2.4 millones hogares unipersonales. Siguiendo con esta tendencia nacional, los hogares receptores de remesas presentan predominantemente arreglos nucleares.

Con excepción del año 2006, de 2002 a 2008 el número de hogares nucleares que recibió remesas se mantuvo alrededor de 800 mil hogares. En 2006 alcanzó un máximo histórico, superior al millón de hogares. A su vez, los hoga-

res extendidos (compuestos y ampliados) presentan una tendencia a la alza, con un máximo histórico en 2006 (poco más de 600 mil) y una ligera reducción en 2008 (véase gráfica 17).

La proporción de hogares que recibe remesas, del total de hogares nucleares, varía con el tiempo, pero se ha mantenido alrededor de 4%. En contraste, la proporción de hogares que captan remesas del total de hogares extensos fluctúa alrededor de 8% (véase gráfica 18). En otras palabras, el porcentaje de hogares que captan remesas es siempre más elevado entre los hogares extensos que entre los nucleares. Estos diferenciales sugieren que existe una mayor propensión a recibir remesas entre los hogares extensos.

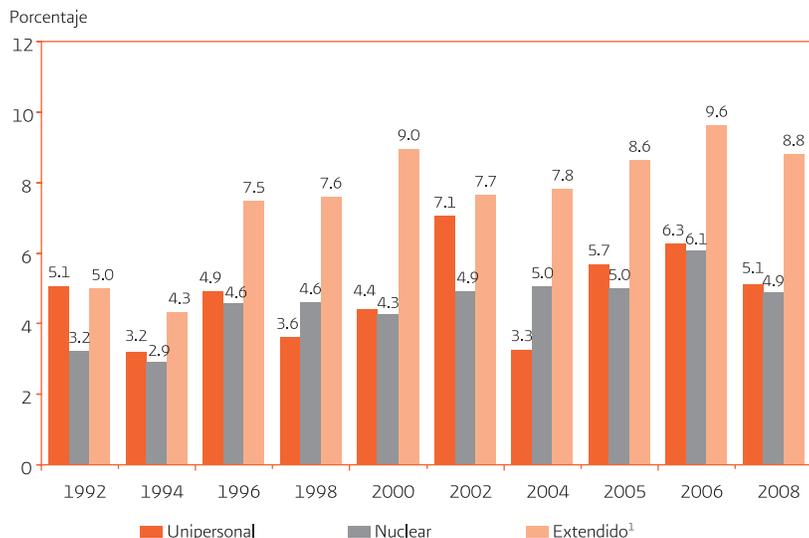
**GRÁFICA 17. NÚMERO DE HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS INTERNACIONALES DE CADA TIPO DE HOGAR, 1992-2008**



Nota: 1/Está conformado por la familia nuclear o por el dirigente del hogar, algún pariente independientemente del grado de parentesco y/o alguna persona sin relación de parentesco con el jefe del hogar.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

**GRÁFICA 18. PORCENTAJE DE HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS INTERNACIONALES DE CADA TIPO DE HOGAR, 1992-2008**



Nota: 1/Está conformado por la familia nuclear o por el dirigente del hogar, algún pariente independientemente del grado de parentesco y/o alguna persona sin relación de parentesco con el jefe del hogar.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

La mayor propensión de los hogares extensos (compuestos y ampliados) a recibir remesas nos indica la existencia de una relación entre estos recursos y las recomposiciones familiares ante la migración internacional (Lozano, 2001). A menudo ocurre que, frente a la emigración del jefe de hogar, el resto del núcleo familiar conforme un hogar extenso como una estrategia de maximización de recursos (Woo, 2001). También se ha observado que entre los hogares receptores, se tiene un número importante conformado por personas de edad avanzada que viven con sus hijos o parientes cercanos, pero que dependen del envío que les hacen sus hijos en Estados Unidos (Canales, 2004).

### Edad de los jefes del hogar

En general, en México existen pocos hogares donde el jefe del hogar tiene edad avanzada. Según datos de la ENIGH 2008, en sólo 24% de los hogares de nuestro país se declara que el jefe de hogar tiene 60 años o más. No obstante, este tipo de hogar es, precisamente, el que muestra mayor propensión a recibir remesas, en comparación con hogares donde el jefe de

hogar es más joven. De hecho, se tiene un comportamiento bastante estable en la serie histórica a partir de 1996 (con la excepción del año 2006) (véase gráfica 19).

**GRÁFICA 19. PORCENTAJE DE HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS INTERNACIONALES SEGÚN EDAD DEL JEFE DE HOGAR, 1992-2008**



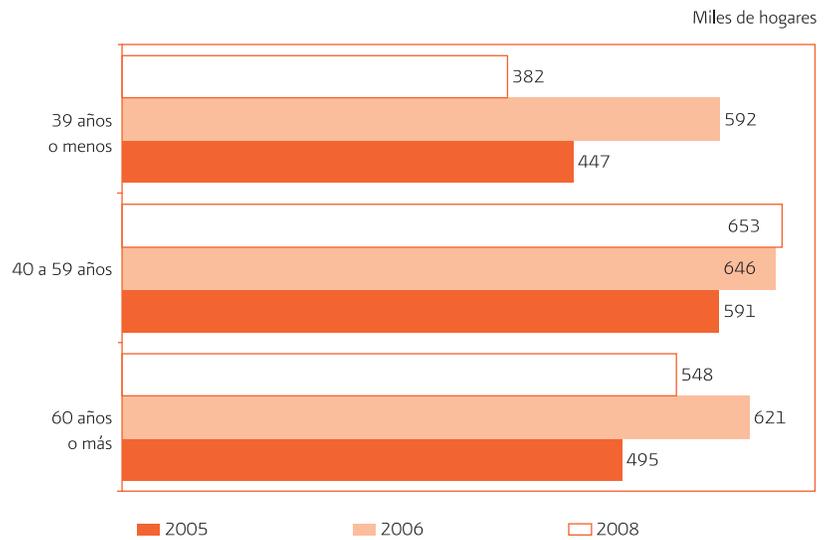
Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

En términos absolutos, las tres categorías de hogares presentan niveles relativamente cercanos. En 2005, existían alrededor de 500 mil hogares en cada categoría, con un nivel ligeramente superior de hogares cuyo jefe tenía entre 40 y 50 años de edad (cerca de 600 mil) (véase gráfica 20). En 2006, año atípico para múltiples indicadores, se tiene un crecimiento importante de hogares con jefes jóvenes (poco más de 145 mil hogares) aunque este crecimiento se revierte drásticamente para 2008 (reducción de 210 mil hogares). Tanto en términos proporcionales, con respecto a los totales nacionales de cada categoría, como en términos absolutos, la caída reciente de las remesas parece haber afectado a hogares con jefes relativamente jóvenes, con menos de 40 años, y hogares con jefes de edad avanzada, de 60 años y más.

### Condición de alfabetismo del jefe de hogar

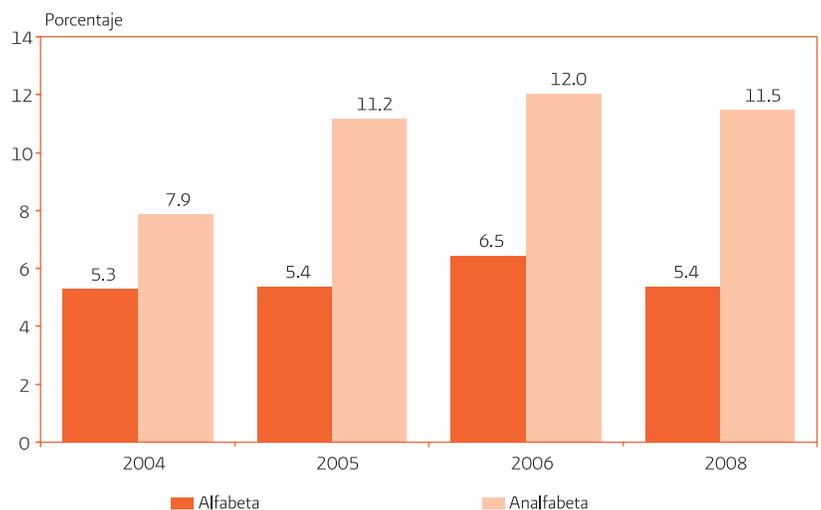
La ENIGH no nos permite construir series históricas de diversas características socioeconómicas del jefe de hogar, debido a que antes de 2004 se consideraba que existían hogares sin jefe presente (tal manera de recopilar la información afecta especialmente a las características relacionadas con la participación de las mujeres como jefes del hogar). Es a partir del año 2004, que podemos realizar comparaciones en el tiempo de múltiples características sociodemográficas de los jefes de hogar. Por ejemplo, en la gráfica 21 se percibe que, entre aquellos hogares donde el jefe no sabe leer y escribir, se tiene una alta proporción de recepción de remesas (alrededor de 11%, excepto para 2004). Debe tenerse cuidado al interpretar estos porcentajes, toda vez que no se indica que este tipo de hogares recibe más remesas o que un mayor número de estos hogares participa en la captación de remesas. Simplemente se señala que una mayor proporción de estos hogares recibe remesas. Algunos autores interpretan este tipo de diferenciales como propensiones. Por ejemplo, en la gráfica 21 observamos que los hogares con jefes analfabetas son más propensos a recibir remesas. Sin embargo, en términos absolutos y como proporción del total de hogares perceptores, tie-

**GRÁFICA 20. HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS INTERNACIONALES SEGÚN EDAD DEL JEFE DE HOGAR, 2005, 2006 Y 2008**



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 2005, 2006 y 2008.

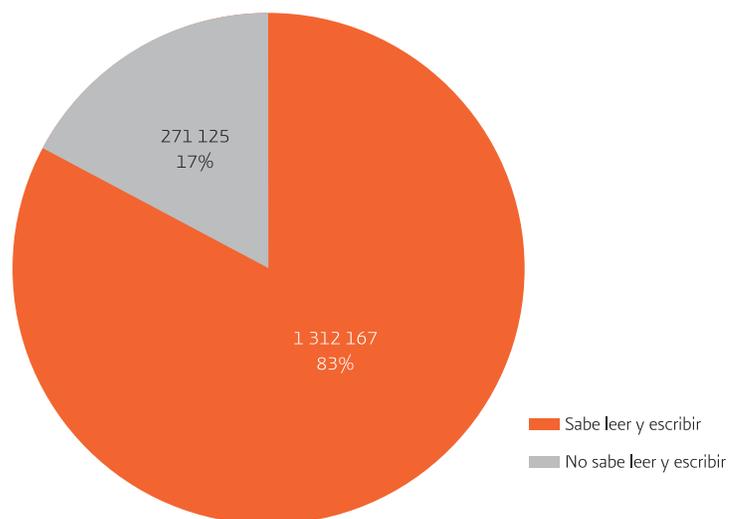
**GRÁFICA 21. HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS INTERNACIONALES SEGÚN CONDICIÓN DE ANALFABETISMO DEL JEFE DE HOGAR, 2004-2008**



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 2004, 2005, 2006 y 2008.

nen un peso preponderante los hogares donde el jefe sí sabe leer y escribir (situación que va de la mano con la distribución nacional de hogares según condición de alfabetismo del jefe) (véase gráfica 22).

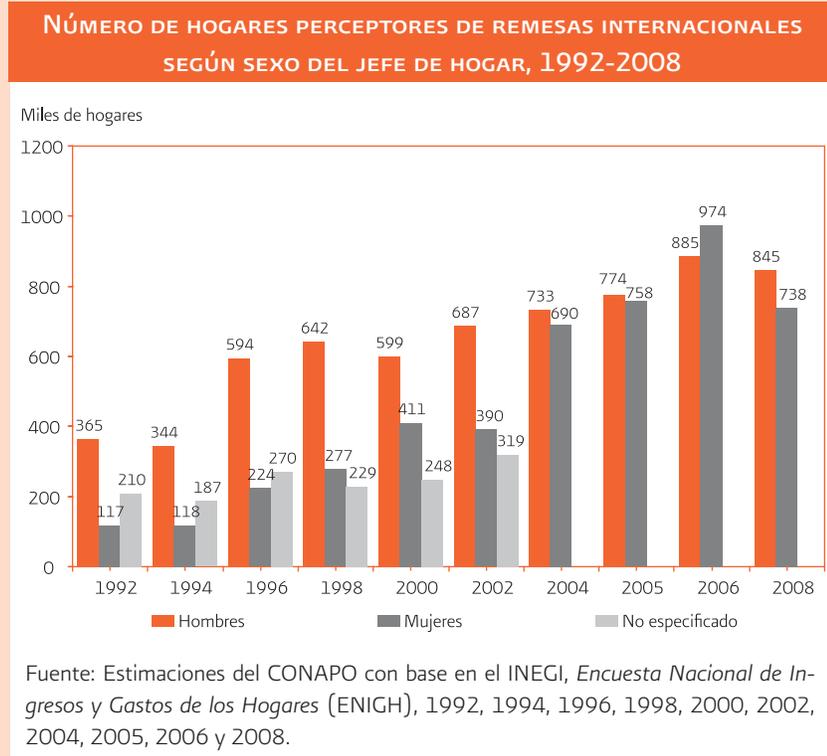
**GRÁFICA 22. HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS INTERNACIONALES SEGÚN CONDICIÓN DE ALFABETISMO DEL JEFE DEL HOGAR, 2008**



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 2008.

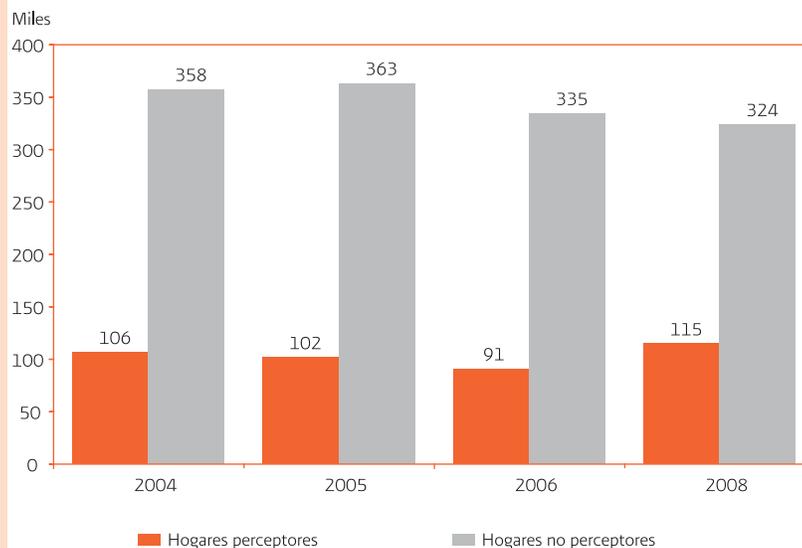
## Jefatura femenina en los hogares perceptores de remesas

Diversas investigaciones señalan la importancia de la jefatura femenina en los hogares perceptores de remesas. Sin embargo, la ENIGH no nos permite construir una serie histórica según el sexo del jefe en los hogares perceptores de remesas, toda vez que en las encuestas de 1992 a 2002 se consideraba que existían hogares sin jefe presente (especialmente cuando el esposo emigraba y la esposa permanecía en nuestro país). En consecuencia, en los distintos levantamientos de este instrumento se tiene un buen número de hogares sin información acerca del jefe de hogar. De 2004 en adelante se optó por considerar que siempre existía en el hogar alguna persona responsable de tomar decisiones y, en muchos casos, responsable de la economía del hogar, por lo que desaparecieron los hogares sin jefatura. Este cambio metodológico reveló, entre otros aspectos, la importancia de la jefatura femenina en los hogares perceptores de remesas (véase gráfica siguiente). En el año 2006 se estimó cerca de un millón de hogares perceptores de remesas jefaturados por mujeres. La caída de las remesas en 2008 afectó principalmente a estos hogares, los cuales redujeron su número a 700 mil.



La relevancia de la jefatura femenina se observa con mayor claridad al comparar la razón de sexos del jefe de hogar en hogares perceptores y no perceptores (véase gráfica siguiente). En los hogares que reciben remesas se tiene una razón de sexos del jefe de hogar para todo el periodo 2004-2008, bastante cercana a 100 hombres por cada 100 mujeres. En contraste, en los hogares no perceptores esta razón es de más de 300 hombres por cada 100 mujeres.

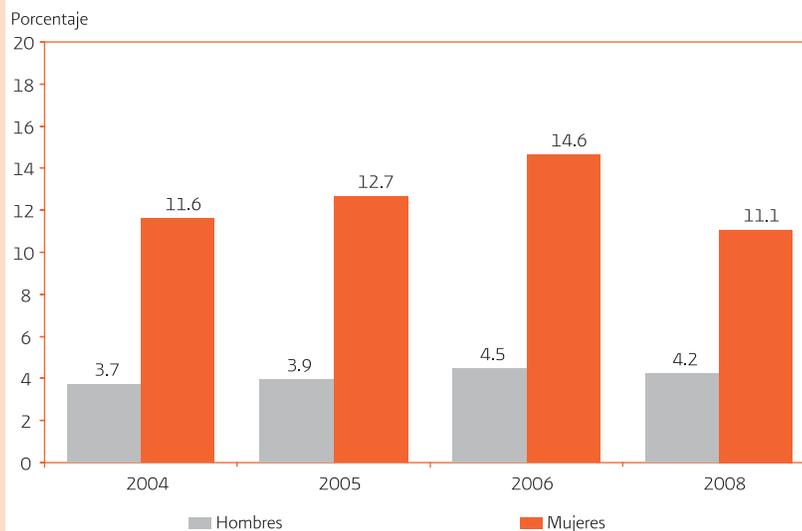
### RAZÓN DE SEXOS DEL JEFE DE HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE PERCEPCIÓN DE REMESAS INTERNACIONALES, 2004-2008



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 2004, 2005, 2006 y 2008.

En términos relativos, con respecto al total de hogares, se puede observar la relación existente entre los hogares encabezados por mujeres y la recepción de remesas, así como el efecto de la reducción de las remesas en 2008 (véase gráfica siguiente). Entre los hogares con jefatura masculina, la proporción que recibe remesas se mantuvo casi constante de 2004 a 2008 (4%). En contraste, entre los hogares con jefatura femenina la proporción que recibe remesas es notablemente más alta (crece de 12% en 2004 a 15% en 2006, para después reducirse a 11% en 2008). En este sentido, podemos afirmar que los hogares dirigidos por mujeres son más propensos a recibir remesas. Al conjuntar los datos presentados sobre jefatura femenina y remesas, observamos que la caída reciente de las remesas afectó más a los hogares encabezados por mujeres, en comparación a aquellos jefaturados por varones.

### HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS INTERNACIONALES SEGÚN SEXO DEL JEFE DE HOGAR, 2004-2008



Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 2004, 2005, 2006 y 2008.

## Referencias

- Alarcón, R. (2008), "La crisis financiera en Estados Unidos y su impacto en la migración mexicana", *Documento de coyuntura*, El Colegio de la Frontera Norte.
- Banxico (2009), "Las remesas familiares en 2008", *boletín informativo*, Banco de México.
- Canales, A. (2004), "Vivir del norte: perfil sociodemográfico de los hogares perceptores de remesas en una región de alta emigración", en Ariza y de Oliveira (coord.), *Universo familiar y procesos demográficos contemporáneos*, UNAM.
- Canales, A. (2008), *Vivir del norte: remesas, desarrollo y pobreza en México*, Consejo Nacional de Población.
- CONAPO (1999), "Importancia de las remesas en el ingreso de los hogares", boletín de migración internacional, año 3 número 8, Consejo Nacional de Población.
- INEGI, (1992-2008), Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares: 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006, 2008. Instituto Nacional de Estadística y Geografía, consultado en línea en: <<http://www.inegi.org.mx>>
- INEGI (2000), XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Instituto Nacional de Estadística y Geografía, consultado en línea en: <<http://www.inegi.org.mx>>
- INEGI (2005), II Conteo de Población y Vivienda 2005. Instituto Nacional de Estadística y Geografía, consultado en línea en: <<http://www.inegi.org.mx>>
- Leite P., M. A. Angoa y M. Rodríguez, "Emigración Mexicana a Estados Unidos: Balance de las últimas décadas", en *La Situación Demográfica de México 2009*, Consejo Nacional de Población.
- Lozano, F. (1998), "Las remesas de los migrantes mexicanos en Estados Unidos: estimaciones para 1995", en *Migration Between Mexico and United States, Binational Study*, Secretaría de Relaciones Exteriores y US Commission on Immigration Reform, 3:1189-1214.
- Lozano, F. (2001), "Características sociodemográficas de los hogares perceptores de remesas en México. Los casos de Morelos y Zacatecas", ponencia presentada en *Congress of LASA*, 2001, Washington DC.
- Lozano, F. (2004), "Tendencias recientes de las remesas de los migrantes mexicanos en Estados Unidos", *Working Paper 99*, The Center for Comparative Immigration Studies CCIS, University of California.
- Papademetriou, D. (2009), Immigrants and the Current Economic Crisis: Research Evidence, *Policy Challenges, and Implications*, Migration Policy Institute.
- Passel, J. y R. Suro (2005), "Rise, Peak and Decline: Trends in US Immigration 1992-2004", Pew Hispanic Center.
- Tuiran, R. (2002), "Migración, Remesas y Desarrollo", *La Situación Demográfica de México 2002*, Consejo Nacional de Población.
- Woo, O. (2001), *Las mujeres también nos vamos al norte*, Universidad de Guadalajara.



## 4

## Remesas y desarrollo

**El debate sobre las remesas como factor de desarrollo y de reducción de la pobreza**

Uno de los temas más recurrentes en la discusión sobre las implicaciones de la migración en el desarrollo de los países de origen, en general, y de México, en particular, es el de las remesas enviadas por los migrantes.

Los organismos internacionales enfatizan el potencial de las remesas en la promoción del desarrollo de los países de origen de la emigración. Desde este punto de vista, las remesas pueden arrojar beneficios en diversos ámbitos, como la disminución de la desigualdad social, la estabilidad macroeconómica, el acercamiento de la población a los servicios de la banca y la inversión productiva.

Suele afirmarse que las remesas constituyen una variable macroeconómica de primera importancia que genera diversos efectos positivos en la economía mexicana. Asimismo, el Banco Interamericano de Desarrollo ha elaborado un modelo de desarrollo en que la inversión productiva generada por las remesas podría fungir como motor del desarrollo (Márquez, 2006). Ante este tipo de propuestas, surge el cuestionamiento de si realmente las remesas pueden llegar a funcionar como motor del desarrollo, y de si es justo responsabilizar a los migrantes de tal encargo.

Existen opiniones críticas al respecto. Alejandro Canales (2006, 2008), por ejemplo, afirma que, en términos macroeconómicos, las remesas constituyen fundamentalmente un fondo salarial de transferencias familiares, por lo que tienen un escaso o nulo impacto en la capacidad de crecimiento y desarrollo económico. Este autor señala que usualmente se busca comparar el valor global de las remesas con diversos indicadores macroeconómicos, como las exportaciones petroleras y de la industria maquiladora o la inversión extranjera directa, entre otras, lo que induce a error, pues se asume implícitamente que las remesas, al ser una fuente de divisas similar a las anteriores, cuentan con las mismas propiedades y efectos macroeconómicos. Según la explicación de Canales, la dinámica y compor-

tamiento de las remesas no corresponde al de un fondo de ahorro o inversión, sino más bien al de un ingreso familiar. Los mexicanos en Estados Unidos tienen una elevada propensión a remitir dinero a sus familiares en México con mucha frecuencia. Ello obedece, en parte, al uso de las remesas como fondo salarial, por lo que las remesas deben fluir en forma regular y periódica, pues son indispensables para sostener el consumo cotidiano de las familias de los migrantes en México.

Desde este punto de vista, el flujo de remesas se asemeja más a los montos y magnitudes de las remuneraciones al trabajo, y no tanto a un fondo de inversión familiar. Es decir, estos envíos representan un importante ingreso familiar que contribuye a mejorar las condiciones de vida de las familias receptoras pero que, sin embargo, están muy lejos de constituir un fondo de recursos suficiente como para generar y fomentar proyectos productivos familiares. Por sí mismas, las remesas no poseen ninguna propiedad intrínseca que propicie una mayor capacidad de ahorro. Tienen la misma propiedad que cualquier otro ingreso y, por ello, todos los argumentos que plantean la necesidad de canalizar el supuesto ahorro que generan las remesas hacia proyectos productivos son contrariados por muchos expertos que consideran que carecen de fundamento y que, además, tienen un sentido discriminatorio (Declaración de Cuernavaca, 2005). Canales concluye que “no hay evidencia estadística ni fundamento lógico que permita justificar por qué el ahorro generado en hogares receptores de remesas tendría un potencial económico y productivo que no se atribuye al ahorro generado en los hogares no receptores de remesas” (Canales, 2008:228).

Las remesas no bastan para generar desarrollo, ni pueden, por sí mismas, reducir la pobreza en México. Sin embargo, sí constituyen claramente una fuente importante de ingreso para los hogares que las reciben y contribuyen a prevenir la pobreza en estos hogares. Un estudio realizado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados de México analiza el impacto que posibles disminuciones en las remesas tendrían sobre los niveles de po-

breza en el México rural. Los resultados de este análisis muestran que, sin las remesas, la pobreza afectaría a más hogares rurales. Por ejemplo, una disminución de 30% en el monto de las remesas implicaría un incremento de casi 30 mil hogares en situación de pobreza, respecto a la situación base, mientras que una disminución de 60% llevaría a un incremento de más de 62 mil hogares (López, 2008).

En general, es deseable que los gobiernos refuercen las estrategias y programas concretos de lucha contra la pobreza y que se ofrezcan mayores opciones para desarrollar participativamente proyectos encaminados a reforzar la base productiva de las comunidades receptoras. Esta lucha contra la pobreza puede ayudar a concretar los potenciales efectos positivos de las remesas. Por ejemplo, Fernando Lozano (2000) explica que los hogares receptores con mejores condiciones de vida y con otras fuentes de ingreso se benefician más de las remesas, pues no son empleadas exclusivamente para cubrir necesidades básicas, sino que pueden ahorrarse o destinarse a la compra de tierra o a la puesta en marcha de nuevos negocios.

Por otra parte, las remesas pueden ser un gran apoyo para las economías locales en épocas de crisis. Por ejemplo, el estudio en comento también propone analizar el uso productivo de las remesas como “inversiones en marcha”, de acuerdo con investigaciones en El Salvador y la República Dominicana, según las cuales muchos negocios establecidos dependen del flujo continuo de remesas para su permanencia. Así, otra estrategia gubernamental eficiente en el uso productivo de las remesas podría consistir en orientar parte de su monto a negocios vulnerables a la inestabilidad económica durante épocas de crisis (Lozano, 2000).

## Remesas y políticas públicas

Pese a la abundante evidencia de que el destino de las remesas enviadas por los migrantes es, en su mayoría, la satisfacción de las necesidades básicas en los hogares de origen, no cabe duda que resulta prioritario ampliar el alcance de las políti-

cas públicas orientadas a promover su potencial de desarrollo, asumiendo, desde luego, que las remesas no son la panacea del desarrollo ni pueden sustituir a las inversiones públicas y privadas.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) ofrece una serie de propuestas para el fomento del uso productivo de las remesas familiares y las distingue en tres tipos genéricos de medidas: a) las que se orientan a aumentar el flujo de remesas y a facilitar el ahorro del emigrante en su país de origen, b) las que buscan fomentar el ahorro y la inversión entre los receptores y c) las que tienen como propósito promover directamente proyectos de desarrollo comunitario o de tipo productivo, financiados total o parcialmente con remesas colectivas (CEPAL, 2000).

En México se ha avanzado con algunas acciones en ese sentido. El informe sobre migración internacional elaborado por la Dirección de Estudios Socioeconómicos y Migración Internacional del CONAPO, en el marco de los 15 años del Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo incluye una sistematización de las acciones orientadas a maximizar los beneficios de las remesas (CONAPO, 2009). Por ejemplo, desde 2002 se instrumenta el *Programa Iniciativa Ciudadana 3x1*, que a partir de 2004 se denomina *Programa 3x1 para Migrantes*. Financiado con recursos de las organizaciones de migrantes en el exterior y de los tres órdenes de gobierno, este programa apoya la realización de proyectos destinados a mejorar las condiciones socioeconómicas de las localidades de origen de los migrantes, al tiempo que fortalece sus lazos de identidad con las comunidades de origen. En el último lustro se ha logrado involucrar a más entidades federativas en la implementación del programa y actualmente opera en 27 estados de la república. Cabe señalar que, en realidad, muchos de los proyectos en él inscritos benefician a la comunidad, pero no se reflejan en un mayor desarrollo.

Lo anterior ha llevado al Gobierno Federal a apoyar una nueva modalidad del programa,

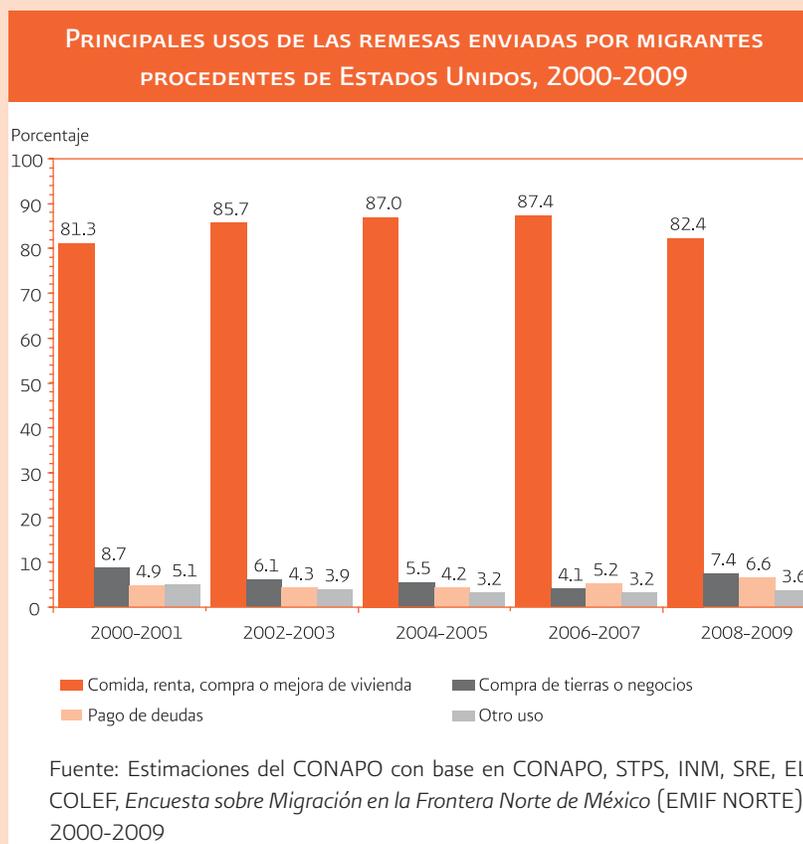
orientada a proyectos productivos y de infraestructura de elevado impacto social, apoyada por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID). El *Proyecto Piloto 3x1 BID* representa un esfuerzo de consolidación del programa para la inversión productiva y ha iniciado en una primera fase en los estados de Jalisco, Michoacán, Oaxaca, Yucatán y Zacatecas.

En el mismo sentido, el *Programa Invierte en México*, creado en 2003 por Nacional Financiera, en coordinación con el BID y los gobiernos de varias entidades federativas de alta intensidad migratoria, está dirigido a los migrantes con interés y capacidad económica para iniciar negocios en sus comunidades de origen.

También en el sentido de maximizar los beneficios provenientes de las remesas de los migrantes, recientemente se ha instrumentado un conjunto de programas con la finalidad de reducir los costos de envío e impulsar su canalización a través del sistema financiero formal. Al respecto, el Gobierno de México, a través de los programas *Quién es quién en el envío de dinero de Estados Unidos* (iniciado en 1998), *Directo a México* (iniciado en 2004) y *Calculadora de Remesas* (iniciado en 2006), ha desempeñado un papel crucial en la protección contra los abusos de las empresas que ofrecen los servicios de transferencias de dinero y ha logrado disminuir sustancialmente los costos de envío. A su vez, el *Programa de Envíos Internacionales Cuenta a Cuenta de Estados Unidos a México en L@Red de la Gente*, creado por el Banco del Ahorro Nacional y Servicios Financieros (BANSEFI), ha impulsado el acceso a los servicios de la banca entre los mexicanos en ambos lados de la frontera, lo que ha permitido a los migrantes transferir segura y oportunamente sus fondos y ha facilitado el ahorro y su canalización hacia la inversión productiva. En ello, el nuevo formato de la *Matrícula Consular de Alta Seguridad* (MCAS), en vigor a partir de marzo de 2002, ha sido de crucial importancia, toda vez que, entre otros aspectos, ha facilitado la apertura de cuentas bancarias a los migrantes indocumentados.

## El uso de las remesas según la EMIF

Las fuentes de información que dan cuenta del uso de las remesas coinciden con lo explicado por Alejandro Canales. De acuerdo con datos de la *Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte* (EMIF), entre 2000 y 2009, el destino de las remesas fue principalmente la satisfacción de necesidades básicas. De hecho, más de ocho de cada diez dólares enviados como remesas se destinaron a alimentos y renta, compra o mejora de vivienda, lo que evidencia la importancia de las remesas como fondo salarial destinado a mantener el consumo de las familias en el lugar de origen. Después, en proporciones mucho menores, encontramos que las remesas se destinan a la compra de tierras o negocios (6.5%, en promedio) y al pago de deudas (5%, en promedio) (véase gráfica).



La EMIF también revela una ligera diferencia entre los usos de las remesas reenviadas por los migrantes, según el lugar donde los migrantes declaran su residencia, ya sea en México o Estados Unidos. Las remesas enviadas por migrantes que actualmente residen en México, en su momento fueron destinadas, casi en su totalidad (casi nueve de cada diez dólares), a alimentos y renta, compra o mejora de vivienda; mientras que los migrantes que declararon ser residentes en Estados Unidos destinaron 83% a estos rubros.

Este patrón coincide con el de otros países, aunque es difícil encontrar información reciente comparable a nivel internacional. Por ejemplo, en un estudio realizado por la CEPAL (2000) que incluyó a El Salvador, Guatemala y Nicaragua, los indicadores analizados revelaron una importancia

innegable de las remesas para el consumo de las familias. Las remesas contribuyeron decisivamente a la mejoría de la economía familiar, especialmente entre la población en situación de pobreza. Aunque los datos de este estudio datan de principios de la década de los noventa, resalta su similitud con lo observado recientemente en México. En este sentido, podemos pensar que las remesas han mantenido un destino final de satisfacción de necesidades básicas, en particular alimentarias, y no hay evidencia de que hayan contribuido a generar un ahorro significativo.

## Referencias

- CEPAL (2000), *Uso productivo de las remesas familiares y comunitarias en Centroamérica*, México, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (LC/MEX/L.420).
- EMIF NORTE (2000-2009), *Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México*, Consejo Nacional de Población (CONAPO), Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS), Instituto Nacional de Migración (INM), Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE), El Colegio de la Frontera Norte (COLEF).

## Referencias

- Canales, Alejandro (2006), "Remesas y desarrollo en México. Una visión crítica desde la macroeconomía", en *Papeles de Población*, Núm. 50, 172-196.
- Canales, Alejandro (2008), *Vivir del norte. Remesas, desarrollo y pobreza en México*, México, Consejo Nacional de Población.
- CEPAL (2000), *Uso productivo de las remesas familiares y comunitarias en Centroamérica*, México, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (LC/MEX/L.420).
- CONAPO (2009), "Migración Internacional" en *Informe de Ejecución del Programa de Acción de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo 1994-2009*, México, Consejo Nacional de Población, 241-271.
- Declaración de Cuernavaca (2005), en *Seminario Problemas y desafíos de la migración y el desarrollo en América*, Morelos. 7-9 de abril. Disponible en: <<http://www.migraciónydesarrollo.org>>
- López, A. (2008), *Las remesas y su impacto en la pobreza y la desigualdad en el México rural*, México, Cámara de Diputados, Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, disponible en: <<http://www.cefp.gob.mx>>
- Lozano, Fernando (2000), "Experiencias internacionales en el envío y uso de remesas", en *Migración México-Estados Unidos. Opciones de Política*, Tuirán, Rodolfo (coord.), México, Secretaría de Gobernación, Secretaría de Relaciones Exteriores, Consejo Nacional de Población, 147-166.
- Márquez, Humberto (2006), "Controversias en el desarrollo económico local basado en las remesas de los migrantes", en *Análisis Económico*, Vol. XXI, Núm. 47, 307-330.



# II. Las remesas en el mundo



# Principales actores en los flujos internacionales de remesas

## Fuentes de datos

En general, no resulta sencillo realizar comparaciones internacionales de remesas y posibles factores asociados, esto debido a la poca disponibilidad de datos comparables. Incluso dentro de cada país existen problemas de congruencia en las estimaciones (para el caso de México véanse, Lozano, 2004; Tuirán *et al.*, 2006). En el presente trabajo utilizamos las estimaciones internacionales de remesas del Fondo Monetario Internacional (FMI, 2008). Decidimos utilizar esta fuente debido a que publica directamente datos oficiales de los países miembros. Los datos del FMI conforman series históricas hasta el año 2007. Así, nos enfocamos en los principales países emisores y receptores de remesas en el 2002. Esto nos permite observar cambios ocurridos en los cinco años anteriores y posteriores. La elección del año 2002 también brinda mayores posibilidades de comparabilidad de factores asociados, toda vez que la mayor cantidad de información socioeconómica internacional se localiza alrededor del 2000.

## Países emisores de remesas

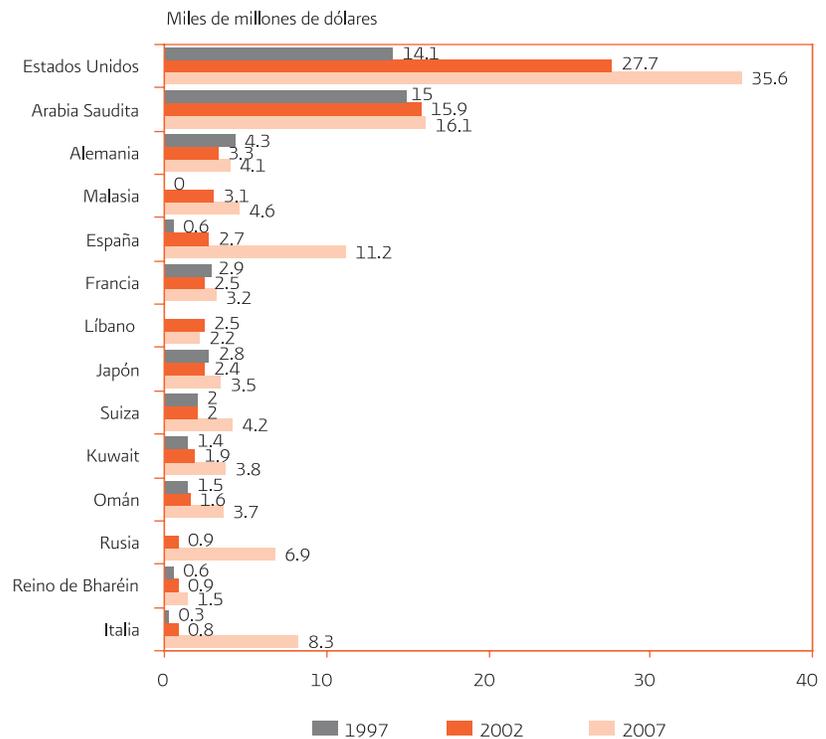
Según datos del FMI, en 2002 se emitieron, globalmente, 78 mil millones de remesas; de los cuales 58% fue emitido por los países desarrollados, mientras que las economías emergentes y en desarrollo emitieron 42% del total mundial de remesas (33 mil millones de dólares). Por otra parte, los montos de remesas enviados por cada país cambian año con año. Algunas naciones como Estados Unidos y Arabia Saudita constantemente son responsables por los mayores montos, mientras que otras varían considerablemente su participación en la emisión global de remesas.

En la gráfica 1 se muestran los catorce principales países emisores de remesas en el 2002 y también se incluyen los montos emitidos por estos países en los años 1997 y 2007. Los cinco principales emisores de remesas en 2002 fueron: Estados Unidos, Arabia Saudita, Alemania, Malasia y España. El monto de remesas combinado de estas naciones superó los 52 mil

millones de dólares. De este total, poco más de la mitad fue emitido desde Estados Unidos (53%). En la gráfica resalta el crecimiento de los montos emitidos por Estados Unidos durante todo el periodo 1997-2007. En contraste, los montos emitidos por Arabia Saudita, Alemania y Francia se mantuvieron estables. Incluso en Alemania se aprecia un ligero descenso en comparación con el año 1997.

Contrario a lo ocurrido en Arabia Saudita, Alemania, Malasia y Francia, resalta España por los notables aumentos en sus montos de remesas (véase gráfica 1). De hecho, para 2007 se reconfiguró la participación de los países emisores, quedando como los cinco principales Estados Unidos, Arabia Saudita, España, Italia y Rusia. El monto combinado de éstos superó los 78 mil millones de dólares en 2007. La mayor parte de dicho aumento provino de los países europeos: las remesas emitidas desde Estados Unidos crecieron por casi 8 mil millones, mientras que el crecimiento conjunto de remesas provenientes de España, Italia y Rusia fue superior a 22 millones de dólares.

**GRÁFICA 1. PRINCIPALES PAÍSES EMISORES DE REMESAS EN 2002, COMPARATIVO CON MONTOS EMITIDOS EN 1997 Y 2007**



Fuente: Elaborado por el CONAPO con base en el Fondo Monetario Internacional, *Balance of Payments Statistics Yearbook*, Washington, DC, 2008.

## Países perceptores de remesas

Las cifras reportadas de remesas emitidas y captadas en el mundo generalmente no coinciden. Esto puede deberse, entre otras razones, a que no todos los países reportan sus cifras económicas. Según los datos del Fondo Monetario Internacional, en el año 2002 se capturaron, globalmente, 93 mil millones de dólares en remesas (FMI, 2008). Cerca de 11% de este total fue captado por los países desarrollados, mientras que las economías emergentes y en desarrollo capturaron el 89% restante (83 mil millones de dólares).

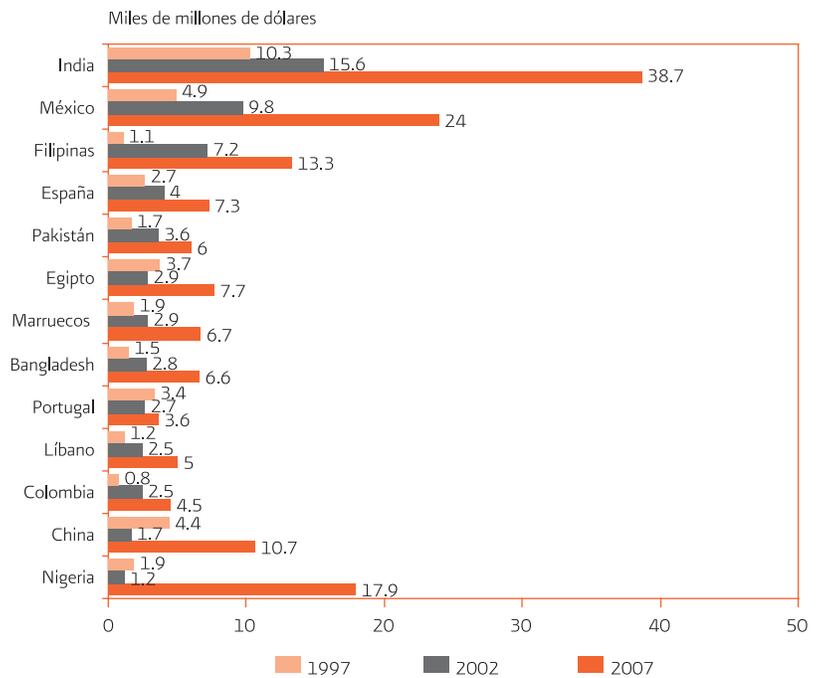
En la gráfica 2 se muestran los principales países receptores de remesas en 2002 (también se incluyen sus montos captados en 1997 y 2007). Los cinco principales receptores en 2002 fueron India, México, Filipinas, España y Pakistán. El monto conjunto recibido por estos países alcanzó 40 mil millones de dólares. El principal receptor fue India, con un monto superior a 15 mil millones de dólares. En segundo lugar

encontramos a México, con casi 10 mil millones de dólares. Resalta el caso de España, que en ese mismo año también fue uno de los diez principales países emisores. El saldo entre remesas recibidas y enviadas en España fue positivo, dando lugar a una ganancia neta por concepto de remesas igual a poco más de 1 200 millones de dólares.

También en la gráfica 2 se observan aumentos generalizados en los montos captados para 2007 (sólo Portugal parece no haber experimentado ningún incremento). De hecho, India y México aumentaron de forma notable su captación de remesas, alcanzando cifras cercanas a 39 y 24 mil millones de dólares. Otros países que también experimentaron crecimientos significativos fueron Nigeria, Filipinas y China. En Nigeria ocurrió un aumento espectacular, pasando de poco más de mil millones en 2002, a casi 18 mil millones en 2007. En el mismo periodo, Filipinas pasó de recibir 7 mil millones de dólares a poco más de 13 mil millones; mientras que China pasó de casi dos mil millones a poco más de 10 mil millones. No obstante, la impresión que causan estos notables crecimientos está ligeramente distorsionada por una fluctuación a la baja en el año 2002, toda vez que en 1997 estos países también recibieron importantes montos de remesas.

De este modo, para 2007, los cinco principales receptores de remesas fueron: India, México, Nigeria, Filipinas y China. El monto conjunto captado por estas naciones superó los 104 mil millones de dólares. Otro país que no se encuentra en la gráfica 2, pero que llama la atención por el crecimiento de su captación, es Rumania, donde se recibieron 7 millones de dólares en 2002 y se captaron casi 7 mil millones en 2007.

**GRÁFICA 2. PRINCIPALES PAÍSES RECEPTORES DE REMESAS EN 2002, COMPARATIVO CON MONTOS CAPTADOS EN 1997 Y 2007**



Nota: \*Con estimaciones del Banco Mundial.

Fuente: Elaborado por el CONAPO con base en el Fondo Monetario Internacional, *Balance of Payments Statistics Yearbook*, Washington, DC, 2008.

## Referencias

- FMI (2008), *Balance of Payments Statistics, Yearbook 2008*. Fondo Monetario Internacional.
- Galindo, C. y S. Zamora (2010), "Caleidoscopio de factores asociados a las remesas en el contexto mundial" en *La situación demográfica de México 2010*, Consejo Nacional de Población: 133-154.
- Lozano, F. (2004), *Tendencias recientes de las remesas de los migrantes mexicanos en Estados Unidos*, Working paper 99, Universidad de California.
- Tuirán, R. et al., (2006) "El monto de las remesas familiares en México: ¿Mito o realidad?", *Papeles de Población*, 50:147-169.



# Factores asociados a los flujos internacionales de remesas

## Factores asociados a las remesas y su visualización

Las transferencias internacionales enviadas como remesas se insertan dentro de un complejo sistema económico mundial. Tradicionalmente se asocian las remesas con flujos migratorios y diferenciales salariales pero existen otros factores que también pueden estar relacionados. En general, se piensa en personas en edades laborales que parten de países con mano de obra disponible y salarios relativamente bajos. Estas personas intentan insertarse en mercados con alta demanda de mano de obra y oferta de salarios relativamente altos. Algunos de estos migrantes laborales dejan tras de sí familiares directos (padres, cónyuges o hijos), cuya subsistencia depende en buena medida del dinero que puedan enviarles.

Sin embargo, no siempre ocurre que los países con más pobres y con más emigrantes sean los mayores receptores de remesas. Tampoco sucede siempre que los países más ricos y con más inmigrantes sean el origen de los mayores flujos de remesas. A nivel microeconómico, las posibilidades de inserción laboral de los migrantes, integración social, reunificación familiar y mantenimiento de lazos transnacionales, influyen en sus decisiones y posibilidades de enviar remesas.

Según la revisión de literatura realizada por Jessica Hagen-Zanker y Melissa Siegel (2007), se ha documentado la importancia de diversos factores en el envío de remesas. Entre otros, los migrantes son más propensos a enviar dinero a sus hogares de origen cuando el jefe de ese hogar es anciano o cuando migraron sin sus cónyuges; las intenciones de retornar también influyen en los envíos de remesas; eventos catastróficos en los lugares de origen también incentivan el envío de dinero, lo cual coincide con las teorías de altruismo y de contratos implícitos de coaseguro; el monto de las remesas también aumenta conforme el nivel educativo de los migrantes; y el tiempo de estancia en el país anfitrión parece tener un efecto positivo sobre las remesas. Un resultado interesante consiste en que, bajo ciertas condiciones propicias, los migrantes son más

propensos a enviar remesas cuando las comunidades de origen son económicamente dinámicas. Hagen-Zanker y Siegel (2007) concluyen lo siguiente: “La lección que podemos aprender es que resulta importante valorar la situación de las remesas en cada país, ya que existen aspectos muy específicos de los motivos para enviar dinero en cada país y con diferentes tipos de migrantes” (p. 15).

A nivel macroeconómico se buscan asociaciones relevantes entre los envíos de remesas y fenómenos agregados, como el número de trabajadores migrantes, salarios, situación económica en el país anfitrión, situación económica en el país de origen, tasas de intercambio de divisas y diferenciales en las tasas de interés, así como riesgos y facilidades para transferir los fondos. En la literatura se enfatizan, como los factores más importantes para el envío de remesas, al stock de migrantes y las situaciones económicas en los países anfitriones y de origen.

En las siguientes secciones ofrecemos una exploración superficial de factores macroeconómicos, los cuales pudieran estar relacionados con los principales flujos internacionales de remesas. Bajo los lineamientos dados por Hagen-Zanker y Siegel (2007), exploramos los dos factores considerados de mayor importancia en la literatura especializada: migración y situación económica de los países involucrados. Nuestras propuestas surgen de la exploración visual directa de factores asociados, así como de observar concordancias y excepciones, en cuanto a presencia y magnitud de los factores, entre los principales países involucrados en los envíos de remesas.

## Visualización de los factores

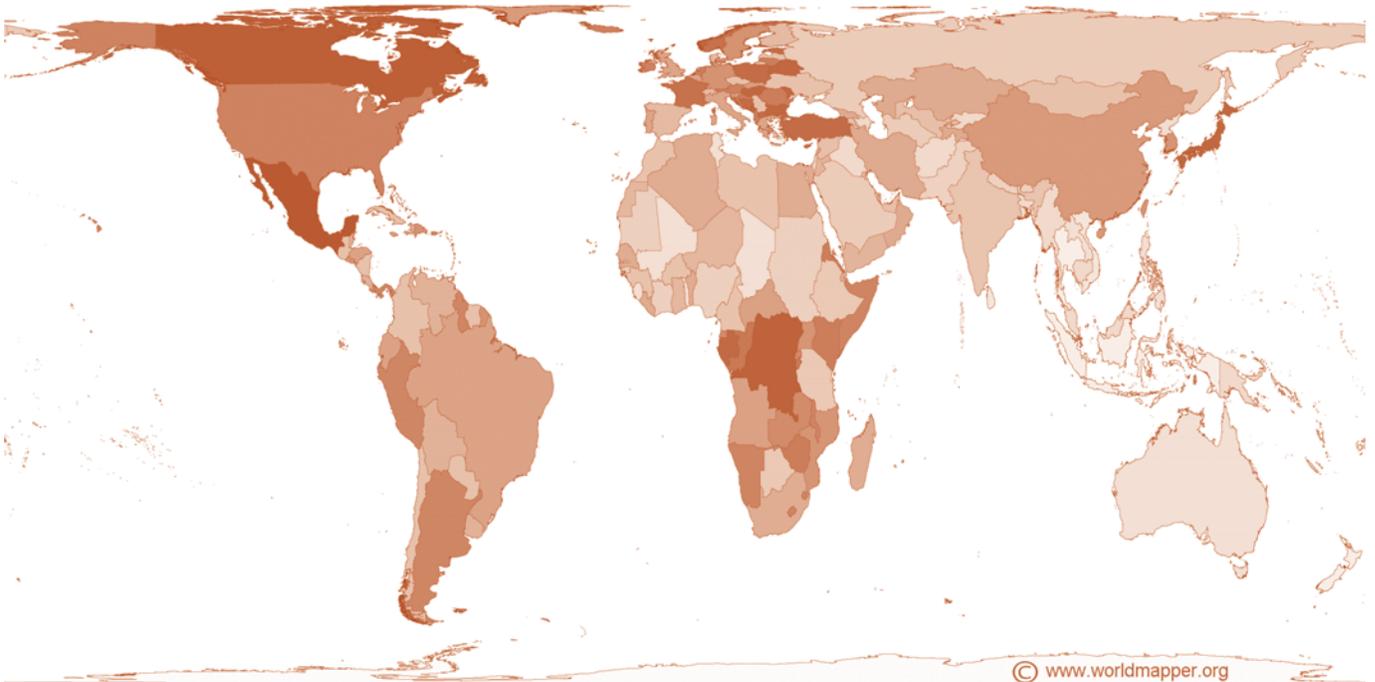
La exploración visual directa de datos internacionales es posible gracias al novedoso proyecto Worldmapper (2010) de las universidades de Sheffield y Michigan. El proyecto consiste en la elaboración de mapas donde los tamaños de los territorios nacionales son reajustados según variables de interés. Las fuentes originales de información para este proyecto se especifican

en su página de *internet*. Los datos utilizados se muestran en el anexo de cuadros estadísticos, referente a este apartado del libro.

Para fines de familiarización con los cartogramas del proyecto Worldmapper, presentamos el mapa 1 que muestra la representación tradicional de áreas territoriales. En el mapa 2 los territorios nacionales se han alterado según el tamaño de la población que albergaba cada país en el año 2000.

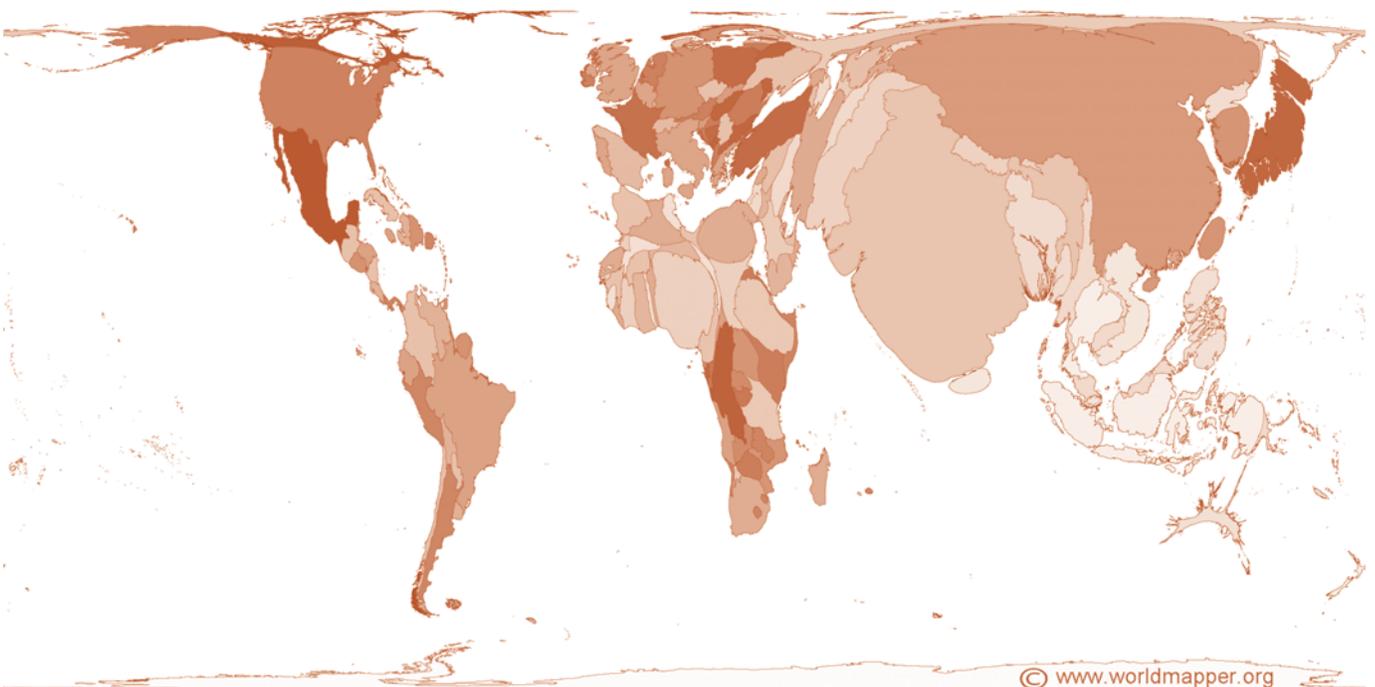
Es importante advertir que la falta de calidad o las diferencias metodológicas entre los países en la medición de las remesas y factores asociados constituyen limitaciones que afectan de manera directa los resultados obtenidos.

MAPA 1. MAPA TRADICIONAL DE ÁREAS TERRITORIALES



Fuente: Worldmapper (2010), con base en la Organización para la Alimentación y la Agricultura de las estimaciones de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente y los conjuntos de datos del Banco Mundial de 2005. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

MAPA 2. CARTOGRAMA SEGÚN TAMAÑO DE POBLACIÓN EN EL AÑO 2000



Fuente: Worldmapper (2010), con base en Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Informe de Desarrollo Mundial 2004. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

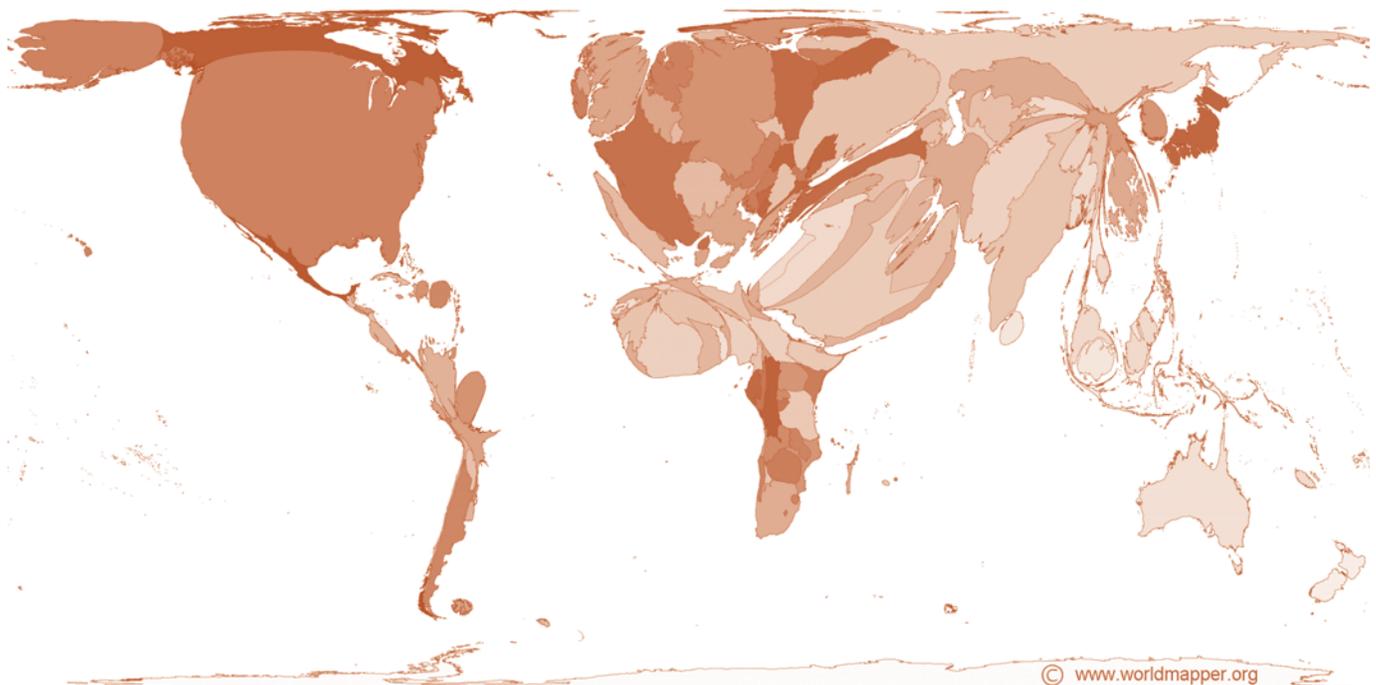
## Migración y remesas

### Países emisores de remesas e inmigración

En general, los principales países emisores de remesas en el año 2002 contaban también con una importante presencia de inmigrantes. No obstante, es importante notar que las mayores emisiones de remesas no necesariamente coinciden con los mayores montos de inmigrantes en el mundo. En el mapa 3 puede observarse que el tamaño del territorio representa el número total de inmigrantes internacionales viviendo en cada país (las estimaciones se construyeron con datos censales del periodo 2000-2002). En el caso de Estados Unidos se corresponde el mayor monto emitido de remesas en el mundo con el mayor número de inmigrantes, casi 35 millones de personas. En cambio, Arabia Saudita ocupó la segunda posición en envíos de remesas, pero albergaba alrededor de 5 millones de inmigrantes. A su vez, Rusia

tenía la posición número catorce en el envío de remesas, aunque era el segundo país con mayor número de inmigrantes (poco más de 13 millones). Entre los principales emisores de remesas observamos diferencias importantes en su población inmigrante. En Alemania y Francia se contabilizaron importantes montos (poco más de 7 y 6 millones de inmigrantes, respectivamente). Por otra parte, Suiza, Japón, Malasia y Kuwait presentan montos relativamente bajos (1.8, 1.6, 1.4 y 1.1 millones, respectivamente). Italia y España también se encuentran dentro de este rango (1.6 y 1.2 millones). A pesar de las diferencias, estos países comparten la característica de tener más inmigrantes que el promedio internacional, igual a 900 mil inmigrantes. Sólo Líbano resalta por su bajo nivel (cerca de 600 mil inmigrantes). En contraposición, encontramos naciones como Ucrania, India, Canadá y Australia con montos elevados de inmigrantes (entre 7 y 5 millones), pero que no figuran entre los principales emisores de remesas.

MAPA 3. CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO TOTAL DE INMIGRANTES INTERNACIONALES, 2000/2002

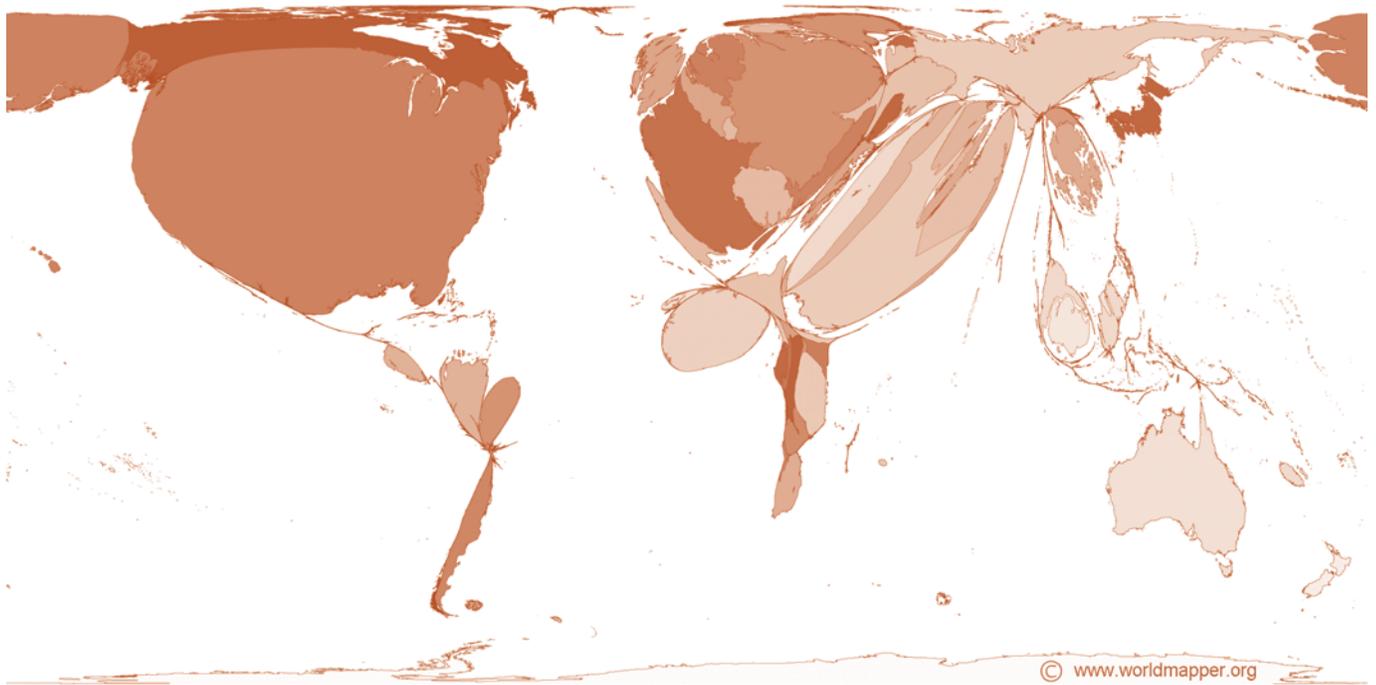


Fuente: Worldmapper (2010), con base en Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial 2005, y Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Informe sobre Desarrollo Humano 2004. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

## Países emisores de remesas e inmigración neta

En el mapa 4 el tamaño del territorio representa stocks netos de inmigración. Al comparar este mapa con el anterior, pareciera que los envíos de remesas están más relacionados con stocks netos de inmigrantes (inmigrantes menos emigrantes), toda vez que aumenta la importancia relativa de los cuatro principales emisores de remesas (para comprobar esta impresión visual es necesario realizar análisis estadísticos o econométricos). Se observa que se acentúa la relevancia de Estados Unidos (31 millones de inmigrantes netos), así como la presencia de Alemania, Francia y Arabia Saudita (5.4, 4.7 y 4 millones, respectivamente). A su vez, se diluye la presencia de India y otros países de Europa Oriental y Medio Oriente. No obstante, Canadá y Australia mantienen una importante participación (5 y 4 millones de inmigrantes netos, respectivamente).

MAPA 4. CARTOGRAMA SEGÚN *stock* NETO DE INMIGRANTES (TOTAL DE INMIGRANTES MENOS EMIGRANTES), 2000/2002



Fuente: Worldmapper (2010), con base en el Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial 2005, y Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Informe sobre Desarrollo Humano 2004. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

## Saldos netos migratorios en los países emisores de remesas

En cuanto a flujos de entradas y salidas (inmigración y emigración), es difícil encontrar estimaciones internacionales comparables. No obstante, la diferencia estimada de estos flujos sí se encuentra disponible para un buen número de países (saldo neto migratorio). En el cuadro 1 se muestran estimaciones anualizadas de saldos netos migratorios para países seleccionados (quinquenios del periodo 1980-2010). Entre los principales emisores de remesas no se advierte ningún patrón regular en sus saldos netos migratorios. Resaltan las fluctuaciones en los saldos de Arabia Saudita (debidos sin duda a la Guerra del Golfo, 1990-1995). Un detalle que parecería importante es el notable crecimiento en los saldos migratorios de España e Italia, lo cual, podría suponerse, está relacionado con sus incrementos en envíos de remesas durante 2002-2007. Sin embargo, en Francia se observa un patrón similar aunque no ocurrió ningún aumento en sus envíos de remesas. Por otra parte, en Australia y Canadá se observan saldos migratorios positivos durante todo el periodo de estudio, con niveles relativamente elevados y un ligero aumento en la última década, pero estos países no figuran entre los principales emisores de remesas.

Existen, entonces, cuatro grupos de países distintos, caracterizados por diferentes relaciones entre el fenómeno migratorio y el envío de remesas. En Estados Unidos, Arabia Saudita, Alemania y Francia tenemos grandes stocks netos de inmigrantes e importantes envíos de remesas. Dentro de este grupo no existe un patrón común del comportamiento en el tiempo de sus saldos netos migratorios. Otro grupo se conforma por países con menores stocks de inmigrantes, pero con fuertes envíos de remesas: Malasia, Japón, Suiza y Kuwait. Entre éstos tampoco se advierten patrones comunes en sus saldos netos migratorios. Ambos grupos comparten una característica relevante, esto es, sus stocks netos de inmigrantes son superiores al promedio internacional (igual a 400 mil). En este sentido, proponemos que pudiera existir una asociación relevante entre este factor y los envíos de remesas (el que existan muchos más inmigrantes

**CUADRO 1. MIGRACIÓN NETA ANUALIZADA EN PAÍSES SELECCIONADOS, QUINQUENIOS DEL PERIODO 1980-2010 (CIFRAS EN MILES)**

País	1980-1985	1985-1990	1990-1995	1995-2000	2000-2005	2005-2010
Estados Unidos	634	1 090	1 313	1 596	1 135	1 010
Arabia Saudita	280	210	- 100	14	57	30
Alemania	- 22	391	530	190	186	110
Francia	80	80	48	38	152	100
Malasia	- 5	31	57	100	30	26
España	- 26	- 15	65	159	501	350
Italia	66	18	59	43	350	330
Australia	98	133	74	93	128	100
Canadá	66	178	129	147	218	210
Kuwait	20	35	- 120	64	53	24

Fuente: United Nations, *World Population Prospects, 2010*. The 2008 revision.

en un país, en comparación con sus emigrantes, podría indicar que este país tiene mejores características económicas y sociales, en comparación con otros países con muchos inmigrantes, pero también con muchos emigrantes).

Un tercer grupo se puede conformar por países que experimentaron incrementos notables en sus envíos de remesas: España e Italia. En los dos se observa un crecimiento en sus saldos netos migratorios durante la primera década de este siglo, sugiriendo alguna relación entre ambos factores (aunque Francia constituye una excepción a esta última proposición). Finalmente, tenemos el cuarto grupo de países con elevados números de inmigrantes, pero bajos envíos de remesas: Canadá y Australia.

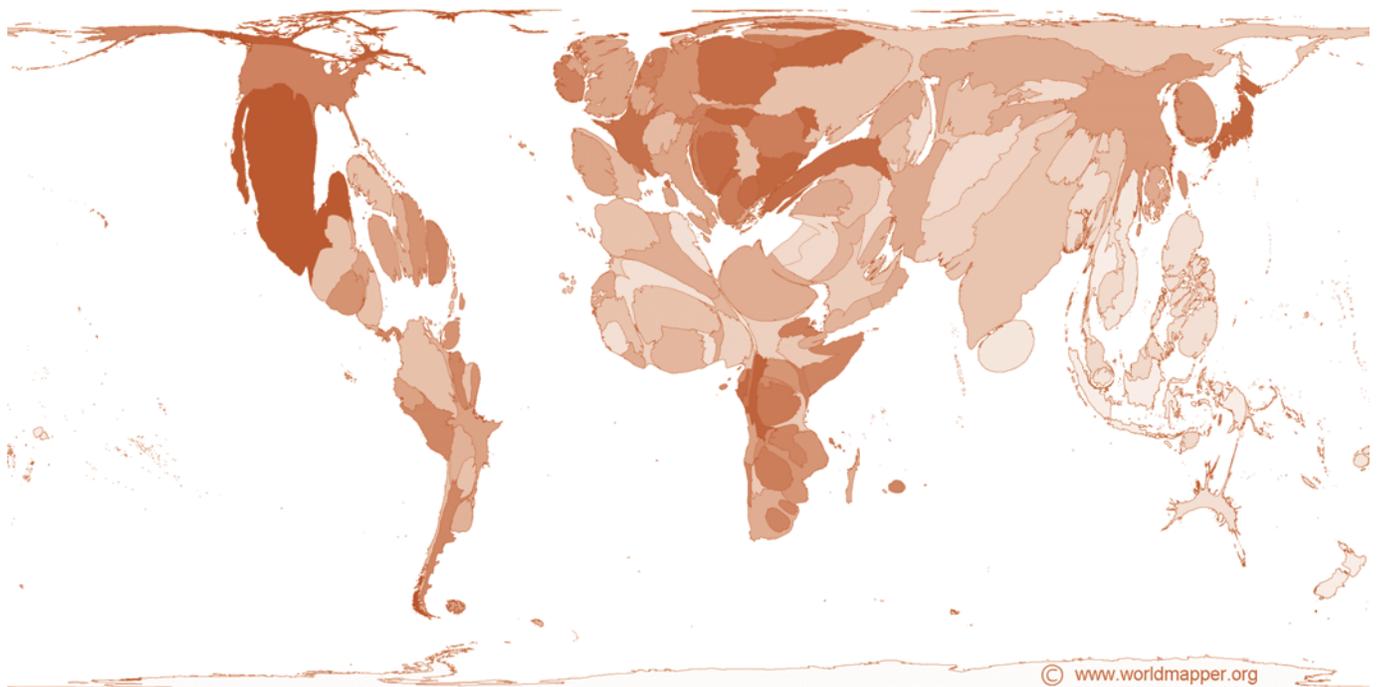
## Países receptores de remesas y emigración

Por otra parte, los países con las mayores captaciones de remesas también presentan, generalmente, los mayores montos de emigrantes internacionales, aunque no siempre se presenta esta relación. En el mapa 5, el tamaño del territorio de cada país representa el número de personas nacidas en cada país que residían fuera del mismo (datos del periodo 2000-2002). En este mapa resalta India con poco más de 10 millones de emigrantes, seguida por México con más de 9 millones. Filipinas y China tienen

poco más de 4 millones cada uno. Les siguen Pakistán y Egipto, con 4 y 3 millones, respectivamente. Colombia tiene poco más de 2 millones. Marruecos y Bangladesh presentan un nivel inferior, casi 2 millones. Rumania y Portugal se encuentran cercanos a estos países, con 1.6 y 1.4 millones de emigrantes, respectivamente. Resaltan España y Nigeria por tener menos emigrantes, dado que su número se estima en ambos casos en poco más de 800 mil. De este modo, observamos que los principales receptores de remesas son países con montos elevados de emigrantes, iguales o superiores al promedio internacional (igual a 800 mil emigrantes).

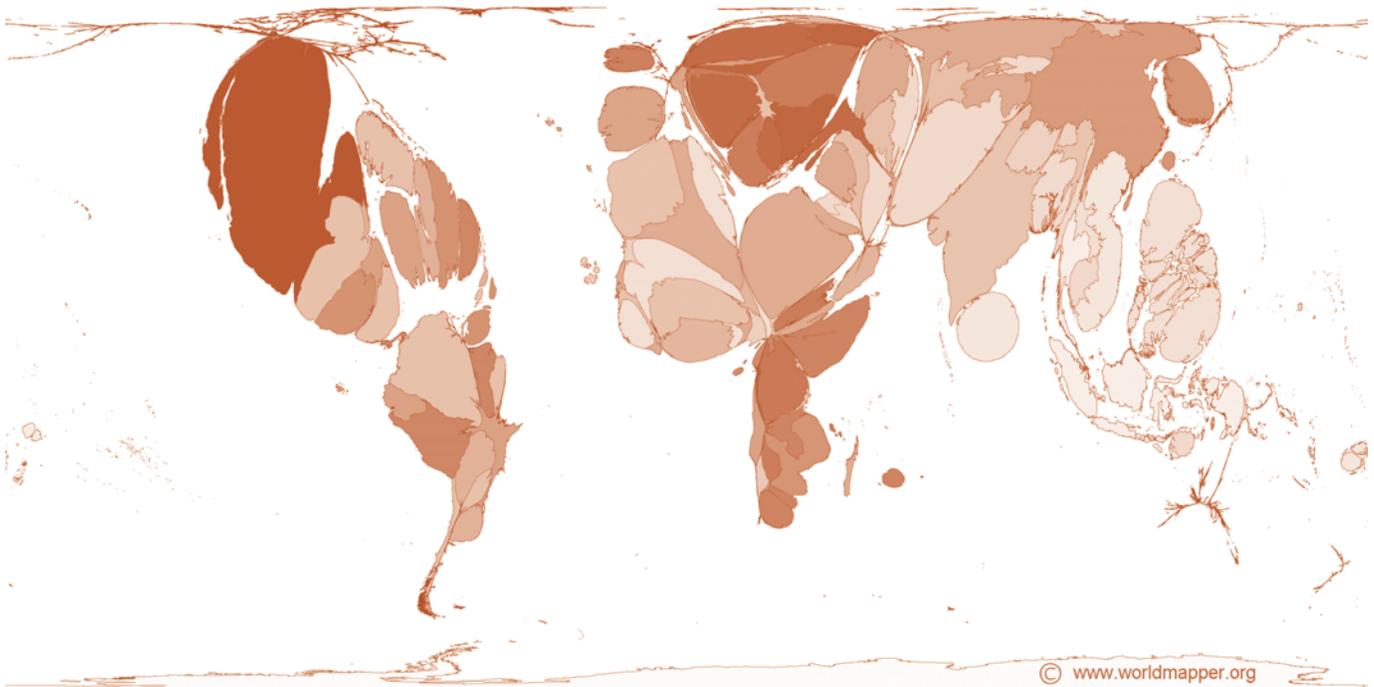
Dos países constituyen importantes excepciones por sus altos niveles de emigración y baja recepción de remesas: Polonia y Reino Unido (poco más de 3 millones de emigrantes cada uno). Además, en el mapa 5 resaltan Rusia, Ucrania y Kazajistán con números elevados de emigrantes (6, 5 y 4 millones), cuyos niveles de migración están directamente relacionados con la disolución de la Unión Soviética. También Afganistán presenta un elevado número de emigrantes, producto de inestabilidad política y conflictos internacionales (3 millones de emigrantes; véase Monsutti, 2008).

MAPA 5. CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO TOTAL DE EMIGRANTES INTERNACIONALES, 2000/2002



Fuente: Worldmapper (2010), con base en Banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial 2005, y Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Informe sobre Desarrollo Humano 2004. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

## MAPA 6. CARTOGRAMA SEGÚN STOCK NETO DE EMIGRANTES (TOTAL DE EMIGRANTES MENOS INMIGRANTES), 2000/02



Fuente: Worldmapper (2010), con base en banco Mundial, Indicadores del Desarrollo Mundial 2005, y Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Informe sobre Desarrollo Humano 2004. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

### Países receptores de remesas y emigración neta

A diferencia de lo ocurrido en los países emisores de remesas con el *stock* neto de inmigrantes, entre los principales receptores no es claro que, al buscar una mejor relación con la captación de remesas, el *stock* neto de emigrantes sea una forma más adecuada de expresar el fenómeno migratorio. En el mapa 6, los tamaños de los territorios representan stocks netos de emigrantes. Se muestra este mapa para que el lector interesado pueda formar su propia opinión. Del mismo sólo deseamos destacar que México es el país con mayor emigración neta del mundo, ninguna otra nación presenta niveles cercanos a lo observado en la nuestra (casi 9 millones de emigrantes netos para el año 2000).

### Saldos netos migratorios en los países perceptores de remesas

Entre los países receptores de remesas sí podemos encontrar tendencias generales en el comportamiento de sus saldos netos migratorios,

aunque es verdad que no existe un patrón similar en todos ellos. El cuadro 2 muestra niveles anualizados, pero estimados por quinquenio, de saldos netos migratorios para diversos países durante el periodo 1980-2010. En India, México, China, Marruecos y Bangladesh se observa una tendencia en aumento hasta el quinquenio 2000-2005 (excepto el primer quinquenio en México), después del cual se nota una ligera disminución. En Nigeria también se advierte una tendencia en aumento si excluimos el primer quinquenio, si bien llama la atención que los posteriores niveles de emigración son relativamente reducidos en comparación con ese primer quinquenio. En Pakistán observamos un cambio de inmigración neta a emigración neta, aunque este cambio no es gradual, sino que está afectado por fuertes fluctuaciones. En Filipinas se tiene, evidentemente, una proyección constante a partir de 1995, por lo que no podemos observar ninguna tendencia reciente. Grosso modo, observamos que los países que experimentaron importantes incrementos en su captación de remesas, en 2002-2007, también tuvieron algún tipo de aumento previo en sus saldos netos de emigración (ocurrido en quinquenios anteriores).

Cabe señalar que existen importantes excepciones a lo expresado en el párrafo anterior. Al reconsiderar en Nigeria la diferencia entre el primer quinquenio y el resto del periodo de interés, encontramos nuestra primera excepción. Egipto es otro caso excepcional porque presenta una disminución de la emigración neta en la última década, pero un incremento en su recepción de remesas. España es un caso fuera de cualquier norma, toda vez que es un principal emisor y receptor de remesas (presenta inmigración neta en aumento).

Frente a estos datos, parece razonable suponer la existencia de una relación entre emigración y captación de remesas, donde los niveles más elevados de emigración anteceden a los periodos de mayor recepción de remesas (para cuando la captación de remesas experimenta incrementos importantes, los flujos de emigración ya pueden haberse reducido significativamente y, en algunos casos, incluso pueden haberse revertido).

**CUADRO 2. MIGRACIÓN NETA ANUALIZADA EN PAÍSES SELECCIONADOS, QUINQUENIOS DEL PERIODO 1980-2010 (CIFRAS EN MILES)**

País	1980-1985	1985-1990	1990-1995	1995-2000	2000-2005	2005-2010
India	-68	-75	-192	-280	-308	-200
México	-451	-323	-273	-235	-540	-486
Pakistán	440	148	-522	-8	-248	-283
Egipto	-84	-115	-100	-107	-58	-68
Marruecos	-10	-50	-90	-100	-110	-85
Bangladesh	-76	-87	-100	-110	-140	-114
Portugal	-1	-37	0	30	58	40
Nigeria	-134	-18	-19	-19	-34	-60
Filipinas	-33	-93	-180	-180	-180	-180
China	-48	-74	-166	-157	-412	-346

Fuente: United Nations, *World Population Prospects, 2010*. The 2008 revision.

## Situación económica y remesas

En esta sección analizamos las diversas relaciones entre las remesas y los contextos económicos de los principales países involucrados.

### Países emisores de remesas y Producto Interno Bruto

En el mapa 7, el tamaño de territorio representa la proporción de riqueza mundial expresada en términos de Producto Interno Bruto (PIB) en el año 2002, con ajustes según tasas locales de cambio del dólar estadounidense. Estos ajustes toman en cuenta que una misma cantidad de dinero puede ganar o perder valor en un territorio distinto a donde fue emitida, esto es, los datos utilizados son comparables según paridad de poder adquisitivo (power purchase parity, PPP). Resalta el PIB ajustado de Estados Unidos como el más alto del mundo, superando ligeramente los 10 billones de dólares (en billones estrictos según el sistema decimal). Esto coincide con su estatus de mayor emisor de remesas del mundo.

Sin embargo, la relación entre riqueza nacional y envío de remesas es únicamente evidente en el caso de Estados Unidos, Japón, Alemania y Francia, donde el PIB ajustado alcanza niveles muy elevados (10, 4, 2 y 1.4 billones de dólares, respectivamente). Otros importantes emisores de remesas presentan niveles notablemente menores, incluso cercanos o inferiores al promedio internacional (igual a 160 mil millones de dólares). Por ejemplo, Arabia Saudita, Malasia y Kuwait (189, 95 y 35 mil millones, respectivamente), mientras que en Canadá y Australia encontramos niveles ligeramente elevados (714 y 409 mil millones, respectivamente).

En términos *per capita* la comparación adquiere un sentido más comprensible y se reducen algunas diferencias entre importantes emisores de remesas. Por ejemplo, supongamos que un habitante dispone libremente del PIB *per capita* de su país, entonces el habitante de México podría gastar 6 mil dólares al visitar Estados Unidos,

mientras que un estadounidense podría gastar 36 mil dólares al visitar México.

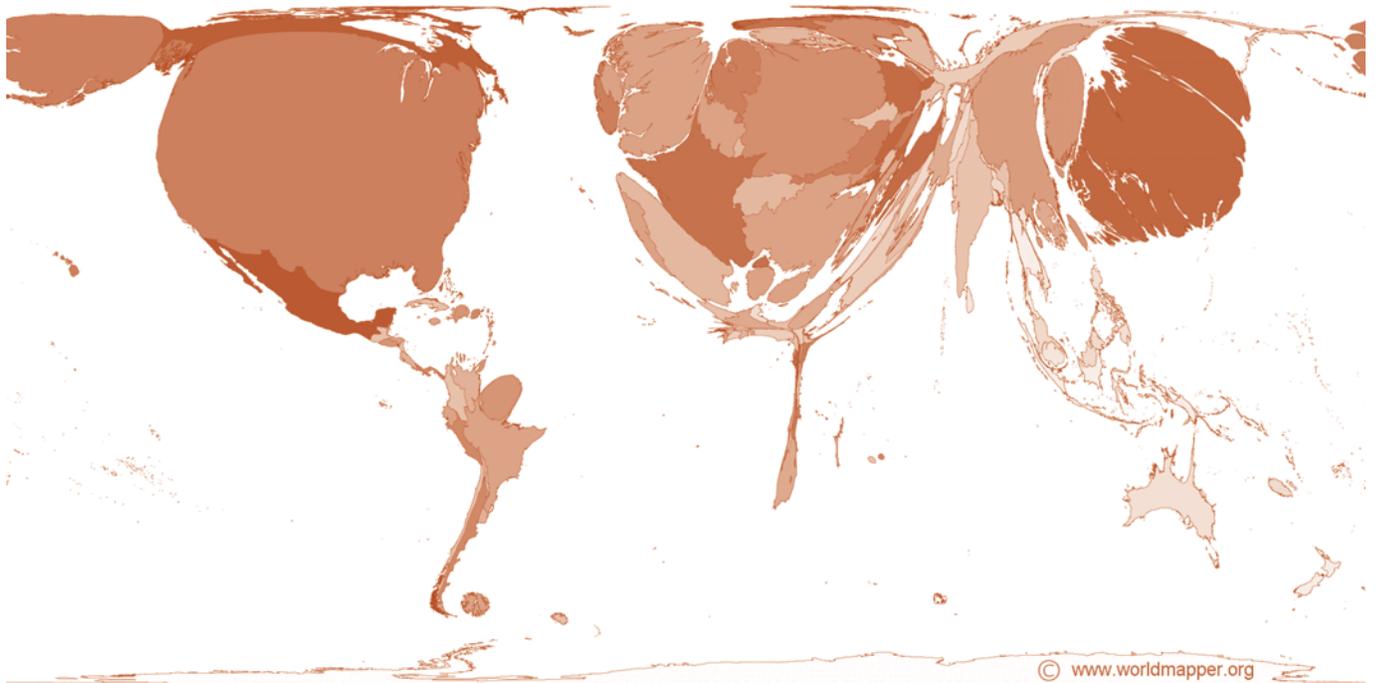
En general, los principales emisores de remesas presentan niveles similares y bastante elevados (el promedio internacional es igual a 6 mil dólares *per capita*). Estados Unidos presenta el mayor nivel, con poco más de 36 mil dólares por persona. Suiza y Japón tienen niveles similares, 36 y 31 mil dólares, respectivamente. Alemania y Francia presentan el mismo nivel *per capita*, 24 mil dólares. Así, pareciera existir una fuerte relación entre envíos de remesas y una combinación favorable de *stocks* netos de inmigrantes y elevada riqueza nacional *per capita*. Sin embargo, Australia y Canadá también presentan este tipo de combinación supuestamente favorable (con PIB *per capita* de 22 y 20 mil dólares, respectivamente).

Asimismo, Italia y España, países relativamente ricos (20 y 16 mil dólares *per capita*, respectivamente), experimentaron incrementos en sus saldos netos migratorios y un importante crecimiento en sus envíos de remesas durante 2002-2007. En contraposición, Francia comparte estas características (riqueza elevada y aumento en su inmigración neta reciente), si bien no mostró un aumento en sus envíos de remesas, todo parece indicar que existen otros factores que discriminen estos comportamientos.

### Países receptores de remesas y Producto Interno Bruto

En cuanto a la situación económica de los países receptores, podemos revisar nuevamente el mapa 7, donde se representan niveles ajustados del PIB para el 2002. En el mapa se observa que los principales receptores de remesas no son los países más pobres del mundo, de hecho, algunos países emisores y receptores comparten niveles semejantes de riqueza nacional. Por ejemplo, en Australia, India, México, España y Canadá se observan PIBs dentro del rango de 400 y 700 mil millones de dólares. Bajo esta primera impresión no resulta sencillo establecer una relación entre la riqueza de las naciones y la recepción de remesas.

## MAPA 7. CARTOGRAMA SEGÚN PRODUCTO INTERNO BRUTO AJUSTADO POR PARIDAD DEL PODER ADQUISITIVO, 2002



Fuente: Worldmapper (2010), con base en el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Informe sobre Desarrollo Humano 2004, y Banco Mundial 2004, Indicadores del Desarrollo Mundial 2004. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

Al considerar los respectivos tamaños de población, los países receptores de remesas revelan situaciones económicas más adversas. Por ejemplo, en Australia y Canadá se observa un PIB *per capita* superior a 20 mil dólares, mientras que en México se tienen 6 mil dólares por persona (cifra que coincide con el promedio internacional). En este sentido, nuestro país revela una situación desfavorable en comparación con los países emisores, si bien no puede considerarse como una nación pobre (en estos datos no se consideran los problemas de distribución del ingreso en nuestro país, evidentemente). Entre los demás países receptores de remesas no se aprecia ningún patrón común de riqueza *per capita*.

Los principales receptores de remesas con mayores niveles de riqueza nacional *per capita* son España y Portugal (16 y 12 mil dólares, respectivamente). En tercer lugar se encuentra México, con 6 mil dólares. Después está Rumania con 2 mil dólares. Le siguen Egipto y Marruecos, ambos con poco más de mil dólares. China y Filipinas muestran niveles cercanos, ambos con poco más

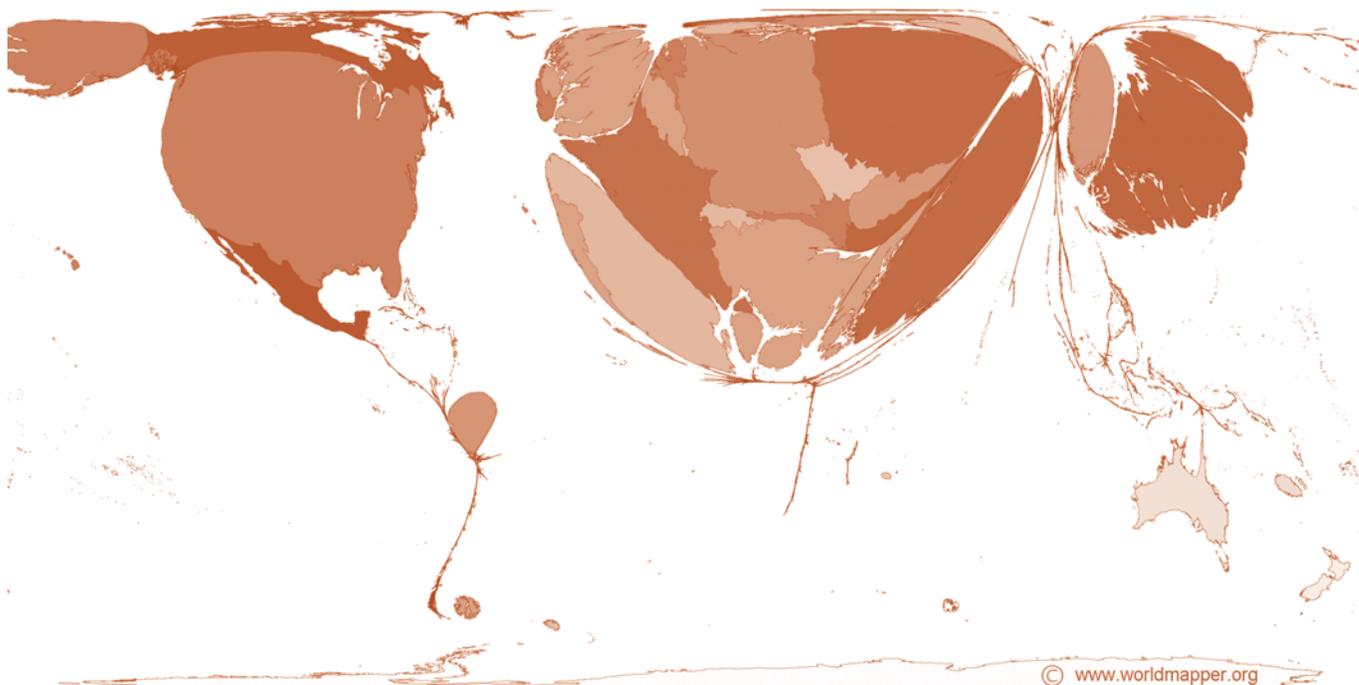
de 900 dólares. Después tenemos a India y Pakistán (487 y 408 dólares por persona, respectivamente). Finalmente, se encuentran Nigeria y Bangladesh en situaciones más adversas (ambos con poco más de 300 dólares *per capita*). Frente a tal diversidad de niveles de riqueza, no resulta sencillo proponer algún tipo de relación entre este factor y la captación de remesas.

### Flujos de remesas y desempleo

El desempleo constituye un indicador importante de la situación económica de un país. No obstante, la comparación internacional de este factor es sumamente compleja; en algunos casos resulta técnicamente imposible.

En el mapa 8 los tamaños de los territorios muestran montos de personas desempleadas en países miembros de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Para el resto de los países se carece de esta información. Diferentes arreglos en los mercados

## MAPA 8. CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO DE PERSONAS DESEMPLEADAS REGISTRADAS EN PAÍSES MIEMBROS DE LA OCDE, 2002



Fuente: Worldmapper (2010), con base en OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo) 2004. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

laborales, especialmente de mercados formales e informales, imposibilitan la comparación internacional de niveles de desempleo. Incluso entre países miembros de la OCDE las estimaciones arrojan resultados incongruentes con la situación económica de los mismos. Por ejemplo, México reportaba menos desempleados (549 mil) que Canadá (1.2 millones), Reino Unido (1.5 millones), Francia (2.4 millones), Alemania (3.4 millones) y Estados Unidos (8.4 millones).

### Flujos de remesas e ingresos

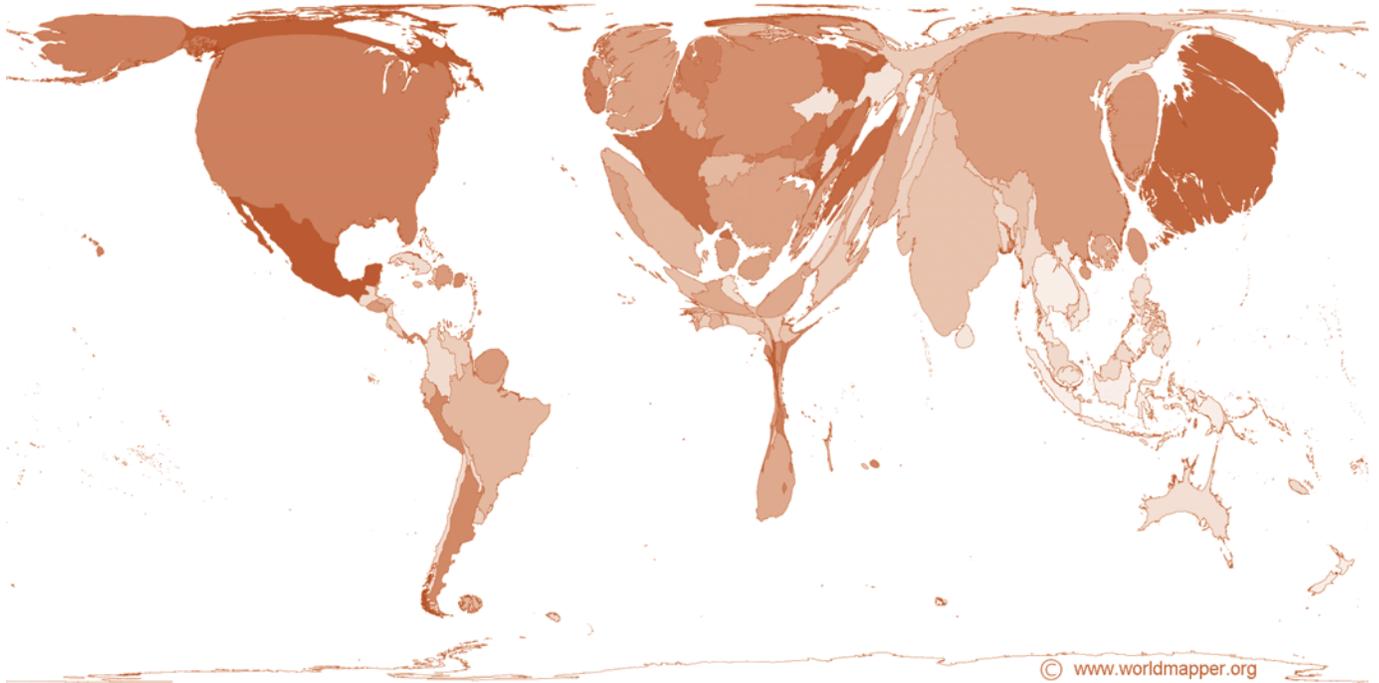
En los mapas 9 y 10 se muestran los ingresos masculinos y femeninos, respectivamente, ajustados por paridad según poder adquisitivo. Los tamaños de los territorios pueden interpretarse como la proporción ganada de los ingresos masculinos globales, o en su caso femeninos, medidos según poder adquisitivo local. Cabe señalar que, la comparación de estas proporciones también se ve afectada por los tamaños de población de cada país. Al igual que en el caso del PIB, resulta más adecuado comparar los ingresos

en términos *per capita*. Cuando comparamos ingresos por persona encontramos notables diferencias entre países emisores y receptores, además resaltan los terribles diferenciales entre ingresos masculinos y femeninos.

Por ejemplo, para Japón se estimó un promedio nacional anual de ingresos masculinos de casi 12 mil dólares por persona; mientras que en China este promedio ni siquiera alcanzó los 2 mil dólares (en cuanto a ingresos femeninos, se estimaron promedios de casi 4 mil dólares *per capita* en Japón y mil dólares en China). Para el caso de México, se estimaron menos de 4 mil dólares por varón y 600 dólares por mujer, cifras que contrastan con los ingresos en Estados Unidos, donde se estimaron más de 12 mil dólares por varón y de 6 mil dólares por mujer. Por supuesto, aún en términos por persona existen importantes excepciones como el caso de España, que es tanto un importante emisor como receptor de remesas y, cuyos ingresos *per capita* son más elevados que los de otros países emisores.

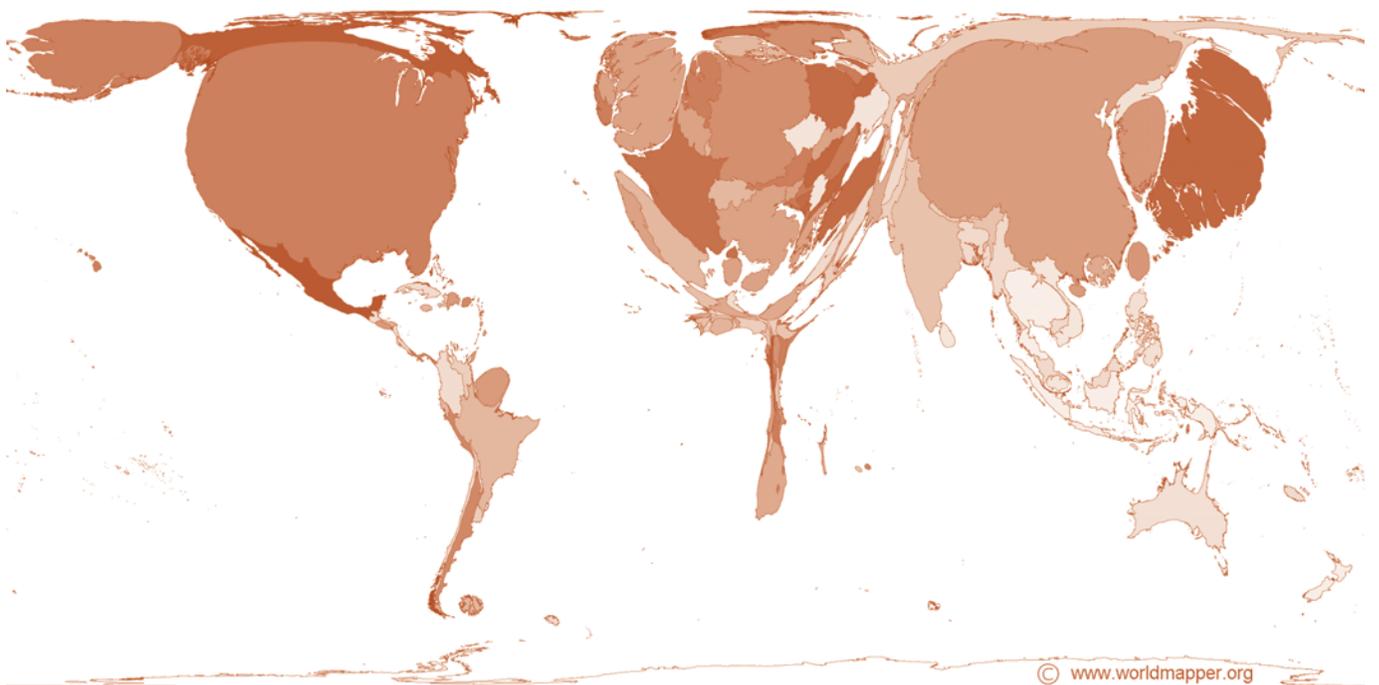
A pesar de estos notables diferenciales de los ingresos *per capita* entre países emisores y

MAPA 9. CARTOGRAMA SEGÚN INGRESOS MASCULINOS, 2002



Fuente: Worldmapper (2010), con base en el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Informe sobre Desarrollo Humano 2004, y Banco Mundial 2004, Indicadores del Desarrollo Mundial 2004. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

MAPA 10. CARTOGRAMA SEGÚN INGRESOS FEMENINOS, 2002



Fuente: Worldmapper (2010), con base en el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Informe sobre Desarrollo Humano 2004, y Banco Mundial 2004, Indicadores del Desarrollo Mundial 2004. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

receptores, resulta muy difícil encontrar patrones asociados al envío y captación de remesas. El lector interesado puede constatar esta afirmación con los datos en los cuadros estadísticos (véase anexo). Cabe señalar que, en el caso de los ingresos masculinos existen algunas semejanzas con el comportamiento de las cifras del PIB *per capita*.

## Flujos de remesas e intercambio comercial internacional

Los grandes flujos migratorios a nivel mundial ocurren entre países con economías parcialmente integradas. El ejemplo más importante de este fenómeno es la migración México-Estados Unidos, donde existe un plan conjunto de integración de mercados de bienes, capital, información, mercancías y servicios, pero donde ambos gobiernos se han negado a reconocer el hecho inevitable de que los mercados de mano de obra están embebidos en una economía integrada (Massey, 2003). Siguiendo esta línea de pensamiento, es probable que los flujos de remesas también ocurran enmarcados dentro de procesos de integración de mercados internacionales.

### Países emisores de remesas y mejora en el comercio internacional

En el mapa, el tamaño del territorio representa las ganancias en términos de intercambio internacional ocurridas durante 1980-2001, ponderadas por el gasto corriente en importación de bienes y servicios en cada país. Esto es, se considera como mejora, en términos comerciales, el hecho de lograr ganancias crecientes por concepto de exportaciones mientras se paga menos por las importaciones (el mapa muestra esta mejora comercial). Las cifras utilizadas fueron ajustadas por paridad según poder adquisitivo. De esta manera, el indicador representado en el mapa refleja procesos de integración económica internacional con resultados positivos para las naciones cuya área es mayor a cero (los países sin área, valor cero, no experimentaron este tipo de mejora comercial, como es el caso de México). En este sentido, podemos afirmar que los países con área mayor a cero en el mapa 11 son los grandes ganadores en los procesos de integración económica internacional.

En el mapa sobresalen algunos países que nos interesan por sus elevados envíos de remesas. Estados Unidos fue el más beneficiado a nivel mundial en términos de intercambio comercial,

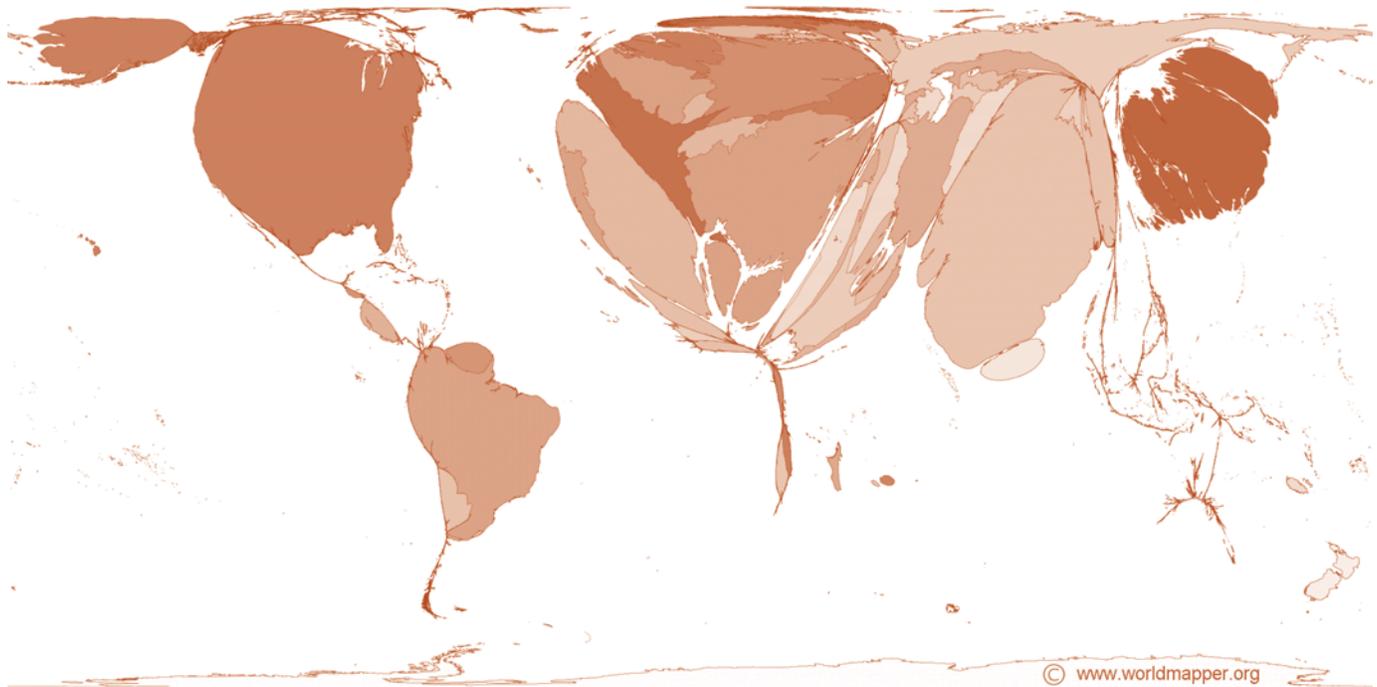
con un incremento de 202 mil millones de dólares en sus ganancias. Después, encontramos a los dos países que exhibieron notables crecimientos en sus envíos de remesas durante 2002-2007: Italia y España, con mejoras por 99 y 61 mil millones de dólares, respectivamente. En comparación, Alemania y Francia experimentaron mejoras más modestas (43 y 35 mil millones, respectivamente). Por el contrario, Australia y Canadá no muestran incrementos en comercio internacional (área cero).

Así, hemos encontrado una variable que discrimina estos países en dos grupos. En el primero se advierten combinaciones favorables de inmigración neta, riqueza *per capita* y mejoras en comercio internacional, que parecen estar estrechamente relacionadas con fuertes envíos de remesas (o con incrementos posteriores en sus envíos), mientras que en el segundo tenemos países con niveles elevados de inmigración neta y riqueza *per capita*, aunque sin mejoras comerciales y sin fuertes envíos de remesas. Conforme estas coincidencias, se antoja fructífero analizar la fuerza de la asociación entre los envíos de remesas y este tipo de combinación favorable de inmigración, riqueza y comercio internacional.

Otras observaciones refuerzan la idea expresada en el párrafo anterior. Casi todos los importantes emisores de remesas experimentaron avances en términos de intercambio comercial: Japón (58 mil millones), Arabia Saudita (13 mil millones), Suiza (7 mil millones) y Kuwait (3 mil millones). No obstante, cabe señalar que existen algunas excepciones. Por ejemplo, algunos países como India y Brasil experimentaron importantes mejoras comerciales, aunque no son importantes emisores de remesas, si bien destaca que ambos no presentan combinaciones favorables de inmigración y riqueza (es decir, no cumplen con todas las condiciones que hemos perfilado a lo largo de la sección).

Encontramos pocas excepciones a la relación propuesta entre remesas y una combinación favorable de inmigración, riqueza *per capita* y mejora comercial. Destacan los casos de Japón (donde ocurrió una notable crisis económica) y Malasia. Frente a estos casos excepcionales,

### MAPA 11. CARTOGRAMA SEGÚN MEJORA EN TÉRMINOS DE INTERCAMBIO COMERCIAL INTERNACIONAL, 1980-2001



Fuente: Worldmapper (2010), con base en Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Informe sobre Desarrollo Humano 2004. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

cabe recordar que las explicaciones tradicionales, donde se relaciona únicamente inmigración y riqueza nacional, presentan un mayor número de excepciones importantes.

A manera de conclusión para el caso de los países emisores, y conforme los datos aquí explorados, proponemos la existencia de una relación entre emisiones de remesas y combinaciones favorables de tres factores: inmigración, riqueza nacional e integración comercial internacional (Massey, 2003).

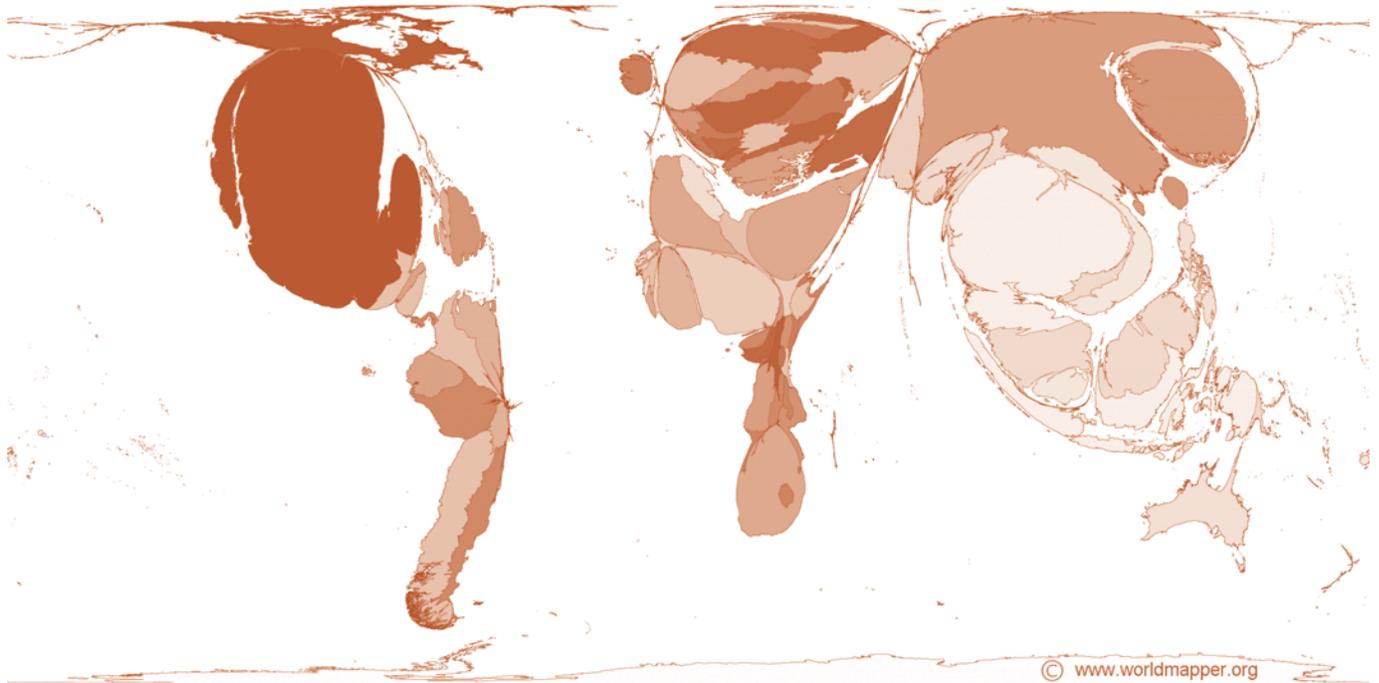
#### Países receptores de remesas y deterioro en el comercio internacional

En cuanto a los países receptores, la contraparte de la información mostrada en el mapa 11 puede resultar relevante para la captación de remesas. Cabe recordar que, por términos de intercambio comercial se entiende el valor relativo de las exportaciones comparado con el costo de las importaciones. En el mapa 12, el tamaño del territorio muestra la proporción de la caída en

términos comerciales entre 1980 y 2001, ponderada por el gasto corriente en importación de bienes y servicios. Al igual que en otros mapas, las cifras están ajustadas según paridad del poder adquisitivo (PPP). Únicamente, se muestran términos de intercambio en deterioro o declive, lo cual ocurre cuando el valor de las exportaciones se reduce en relación con el valor de las importaciones (es decir, los países sin área, valor cero, no experimentaron un deterioro en su comercio internacional).

Resalta en el mapa 12 que México fue el país con mayor deterioro en términos de comercio internacional. De 1980 a 2001, nuestro país experimentó un declive absoluto de 176 mil millones de dólares. Ninguna otra nación en el mundo tuvo un peor desempeño en su comercio internacional. Cabe recordar que, durante este periodo de deterioro, aunque se vivieron severas crisis económicas, también se firmaron importantes acuerdos comerciales, en especial, pero no únicamente, el Acuerdo General de Aranceles Aduaneros y de Comercio, y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte

## MAPA 12. CARTOGRAMA SEGÚN DETERIORO EN TÉRMINOS DE INTERCAMBIO COMERCIAL INTERNACIONAL, 1980-2001



Fuente: Worldmapper (2010), con base en Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Informe sobre Desarrollo Humano 2004. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

(TLCAN). Con este señalamiento no queremos expresar ningún tipo de rechazo a la integración de mercados regionales mediante acuerdos de libre comercio. Simplemente observamos que, según los datos expuestos, nuestro país tuvo las peores condiciones de integración económica a nivel mundial. Valdría la pena analizar posibles renegociaciones de algunas de estas condiciones, en particular, la creación de un libre mercado de mano de obra. En este sentido, la migración y las remesas podrían adquirir relevancia internacional como mecanismos tendientes a subsanar severas imperfecciones de los mercados, con efectos moderados de avance hacia equilibrios regionales.

Asimismo, encontramos a China en segundo lugar, con un declive de 134 mil millones de dólares. Algunos otros importantes receptores de remesas también sufrieron deterioros de magnitud notable. Egipto y Nigeria tuvieron declives de 31 y 26 mil millones, respectivamente (ningún otro país africano sufrió una mayor pérdida). En el sur asiático, Bangladesh y Pakistán también sufrieron descensos (14 y 12 mil millones, respecti-

vamente). Asimismo, otros principales receptores de remesas sufrieron deterioros: Colombia, Rumania y Filipinas (10, 8 y 7 mil millones de dólares, respectivamente). En este sentido, observamos que nueve importantes receptores de remesas experimentaron fuertes deterioros en su integración comercial internacional.

No obstante, el mapa revela algunas excepciones. Malasia sufrió deterioros en su intercambio comercial, si bien es un importante emisor de remesas. Polonia también representa una excepción porque no es un importante receptor de remesas, aunque muestra un número de emigrantes relativamente alto (3 millones), un PIB *per capita* menor al promedio internacional (5 mil dólares por persona) y un fuerte deterioro comercial (19 mil millones de dólares). La principal excepción es India, toda vez que es el principal receptor de remesas del mundo y da cuenta de un elevado número de emigrantes (10 millones) junto con un bajo PIB *per capita*, pero no experimentó ningún deterioro en su comercio internacional (de hecho, tuvo fuertes mejoras).

Ya hemos señalado que ciertas combinaciones de inmigración neta, riqueza nacional y mejoras en comercio internacional parecen favorecer los envíos de remesas. En sentido contrario, a manera de conclusión para el caso de los países perceptores, proponemos la existencia de una relación entre captación de remesas y ciertas combinaciones de emigración, riqueza nacional y deterioros en comercio internacional.

## Referencias

- Galindo, C. y S. Zamora (2010), "Caleidoscopio de factores asociados a las remesas en el contexto mundial" en *La situación demográfica de México 2010*, Consejo Nacional de Población: 133-154.
- Hagen-Zanker, J. y Siegel, M. (2007), "The determinants of remittances: A review of the literature", *Working Paper*, Maastricht Graduate School of Governance, Maastricht University.
- Massey, Douglas (2003), "Una política de migración disfuncional", *Letras Libres*, mayo de 2003.
- Monsutti, A. (2008), "Afghan Migratory Strategies and the Three Solutions to the Refugee Problem", *Refugee Survey Quarterly*, 27(1):58-73.
- Worldmapper (2010), Proyecto de infografía mediante cartogramas digitales, a cargo del SASI Group (University of Sheffield) y Mark Newman (University of Michigan), disponible en línea, fecha de consulta 20/07/2010.  
<<http://www.worldmapper.org/>>

## Propuesta de un marco de análisis de los flujos de remesas internacionales dado por la integración económica

Algunos investigadores han señalado que la incidencia de factores macroeconómicos sobre los envíos de remesas depende de las situaciones económicas tanto en el país anfitrión, como en el de origen de los migrantes (Russell, 1986). En este sentido, un análisis adecuado debería incluir comparaciones de condiciones económicas en países emisores y receptores. En ciertos casos, resulta sencillo determinar el origen y destino de ciertos flujos, por ejemplo, en el caso mexicano donde la mayor parte de sus remesas provienen de Estados Unidos. Sin embargo, resulta en extremo difícil, y excede por mucho los alcances del presente trabajo, determinar el origen y destino de los principales flujos de remesas en el mundo. Otra opción podría ser la regionalización geográfica del análisis, comparando condiciones en países emisores y receptores dentro de la misma región. En algunos casos las regiones geográficas resultan sencillas de delimitar, pero en otros, esta opción también presenta situaciones problemáticas. Por ejemplo, la demarcación de regiones geográficas no siempre depende de lineamientos objetivos y los flujos de remesas no siempre ocurren entre países colindantes o cercanos.

En vista de las dificultades para realizar análisis tipo origen-destino o por regiones geográficas, proponemos otra opción de regionalización. Por principio, deben existir vínculos comerciales y financieros que faciliten los envíos de remesas y posibles adquisiciones de activos entre los países involucrados en los flujos de remesas. Además, y como razón principal, la exploración de mejoras y deterioros en términos de intercambio comercial, mostrada en la sección anterior del presente libro, nos sugiere la existencia de una estrecha relación con los principales flujos emitidos y recibidos de remesas. Bajo este esquema, y dado que dentro de los marcos tradicionales también existen numerosas y notables excepciones, consideramos fructífero sugerir, para estudios futuros, regiones de integración económica dentro de las cuales se analicen situaciones conjuntas de países emisores y receptores. Es decir, proponemos estudiar los envíos de remesas dentro de marcos dados por la integración comercial internacional.

En la presente discusión, nos limitaremos a sugerir ejemplos que consideramos prometedores para futuras investigaciones. El ejemplo más evidente es Norteamérica, donde encontramos una región económica demarcada por tratados de libre comercio internacional (especialmente el TLCAN). Dentro de dicha región encontramos el país con mayores mejoras en términos de comercio internacional y el principal emisor de remesas del mundo, Estados Unidos; asimismo, encontramos el país con los mayores deterioros en términos comerciales y el segundo principal receptor de remesas del mundo, México. Entre ambas naciones existe un marcado diferencial en sus niveles de riqueza (36 mil dólares por persona versus 6 mil). Un notable flujo migratorio ocurre desde el país con menor nivel de riqueza y con deterioros comerciales hacia el país con mayor nivel de riqueza y con mejoras comerciales; en sentido contrario, ocurre un importante flujo de remesas.

La Unión Europea (UE) conforma otro candidato natural para estudiar asociaciones entre migración, remesas e integración económica regional. Especialmente, se antoja fructífero analizar relaciones dentro y fuera de la UE. Dentro de esta región económica se pueden estudiar flujos y diferenciales entre importantes emisores de remesas como Alemania, Francia y Suiza, y principales receptores de remesas, como España y Portugal (por ejemplo, Portugal es uno de los principales destinos de las remesas emitidas en Francia; véase Jiménez-Martín *et al.*, 2007). Con respecto a flujos de remesas cuyo destino se encuentra fuera de la UE, parece provechoso analizar los incrementos en los envíos de Italia y España (por ejemplo, los principales destinos de las remesas emitidas por España son Marruecos, Colombia y Ecuador; véase Jiménez-Martín *et al.*, 2007). Tales incrementos pueden estar asociados a las mejoras comerciales de estos dos países europeos y a sus condiciones de integración económica a otros mercados.

Además, la inclusión progresiva de miembros a la UE puede ayudarnos a entender algunos comportamientos diferenciados. Por ejemplo, Polonia fue aceptada en la UE hasta 2004. Su entrada tardía podría ayudar a explicar el hecho de que Polonia no sea un principal receptor de remesas, a pesar de su elevado número de emigrantes. En contraposición, se podría considerar el caso de Rumania, la cual ingresó a la UE hasta el año 2007, pero que firmó desde 1994 un acuerdo comercial con la Comisión Europea (cuerpo ejecutivo de la UE). De este modo, la incorporación gradual de miembros, y los acercamientos comerciales de la Unión Europea, pueden resultar útiles para discriminar el comportamiento de algunos países en cuanto a migración y remesas.

Existen otras regiones donde encontramos este tipo de relaciones pero, antes de mencionarlas, resulta importante señalar que las dinámicas económicas pueden llegar a presentar características muy complejas. Por ejemplo, un país puede ser miembro de distintas regiones económicas, algunas regiones no necesariamente se conforman por países colindantes, puede existir un intenso intercambio comercial sin necesidad de acuerdos de libre comercio, etcétera. Aquí nos limitamos a sugerir regiones y países que parecen ser candidatos relevantes de estudio. Sinceramente, esperamos que esta exposición motive estudios más detallados.

Arabia Saudita ofrece un ejemplo interesante porque forma parte de un mercado de mano de obra fragmentado geográficamente. A partir del crecimiento económico detonado por el boom petrolero en este país, el gobierno Saudita promovió la contratación de inmigrantes provenientes de Asia del Sur. Se supuso que estos migrantes serían menos propensos que los trabajadores del Medio Oriente a establecerse de forma permanente, por lo que serían también menos proclives a organizarse y más fáciles de controlar. A pesar de la desaceleración económica en la década de 1980, especialmente dentro del ramo de la construcción, se mantuvieron stocks y flujos importantes de migrantes asiáticos en Arabia Saudita, debido a que otros sectores de la economía también demandaban mano de obra extranjera (Pakkiasamy, 2004). De esta forma, se creó un mercado laboral entre Arabia Saudita y países asiáticos como Bangladesh, India, Pakistán y Filipinas. Dentro de este mercado fragmentado, Arabia Saudita y estas cuatro naciones presentan notables diferenciales en sus niveles de riqueza (8 mil dólares por persona versus un rango de 350 dólares hasta casi mil dólares). Así, puede comprenderse cómo Arabia Saudita, aunque no sea un país notoriamente rico, es un importante emisor de remesas. En sentido contrario, se explican algunas entradas de remesas en Bangladesh, India, Pakistán y Filipinas.

Por su parte, Filipinas también ha creado un mercado laboral fragmentado geográficamente, aunque en un sentido inverso del mercado Saudita (no atrae inmigrantes, sino que expelle trabajadores). Por razones históricas y económicas, el mercado laboral internacional de los emigrantes filipinos se encuentra distribuido, principalmente, entre Estados Unidos, los países petroleros de Medio Oriente y algunos países asiáticos como Malasia, Hong Kong y Singapur. Desde la década de 1970, el gobierno filipino se ha preocupado por institucionalizar este mercado laboral internacional, creando diversos mecanismos destinados a fomentar y proteger la migración internacional (véase Asis, 2006).

El gobierno filipino considera como uno de sus tres pilares de política exterior la protección de los derechos y promoción del bienestar de sus emigrantes, junto con su movilización como socios en el desarrollo nacional. De hecho, su Constitución establece que el Estado debe brindar protección completa a sus trabajadores locales y en el extranjero. Además, el gobierno filipino ha promulgado diversas leyes que obligan al Estado a proveer de servicios expeditos en ámbitos sociales, económicos y legales a sus trabajadores en el exterior. Por ejemplo, se creó un fondo de asistencia legal para auxiliar a sus emigrantes involucrados en problemas laborales o criminales. Además, se han tomado

diversas medidas para combatir reclutadores ilegales, así como contratistas que maltraten a los trabajadores migrantes. En cuanto al fomento de la emigración segura e informada, el gobierno ha creado programas educativos con la intención de ayudar a los futuros emigrantes a tomar decisiones inteligentes con respecto a sus elecciones de trabajo y a sus preferencias de lugar de emigración (para una explicación detallada de tales mecanismos institucionales, véase Brillantes, 2006).

La aceptación e institucionalización de su mercado laboral internacional ha permitido a Filipinas obtener una notable captación de remesas. Por ejemplo, para el periodo que hemos analizado, el número total de emigrantes filipinos representaba menos de la mitad del monto correspondiente para México (4 millones versus 9.8 millones de emigrantes; véase mapa 5 del capítulo II), mientras que los montos captados de remesas fueron bastante cercanos (7 millones versus casi 10 mil millones de dólares; véase gráfica 2 del capítulo I). En cuanto a representación proporcional, los migrantes filipinos, al igual que los mexicanos, constituyen alrededor de 10% de la población total en ambos países. En vista de estas cifras, tanto por magnitudes de emigrantes como por resultados económicos, así como por obligación del Estado y responsabilidad humanitaria, la actitud del gobierno filipino podría ser un ejemplo a seguir por nuestro país, dado que abarca desde la aceptación e institucionalización de la migración laboral como parte integral de la economía nacional, hasta el fomento de una migración informada y una amplia protección para sus trabajadores en el extranjero.

Por otra parte, Nigeria ofrece otro ejemplo interesante al contraponer su situación con la de Arabia Saudita. Por principio, Nigeria no se encuentra dentro de una región económica fácil de determinar, aunque mantiene fuertes vínculos comerciales relacionados con sus exportaciones de petróleo crudo y gas natural. El principal comprador de su petróleo es Estados Unidos, que también es el principal destino de sus inmigrantes calificados. Además, Arabia Saudita ha reclutado profesionales nigerianos para el sector salud (Mberu, 2010). El bajo nivel de riqueza en Nigeria (328 dólares *per capita*), y especialmente sus diferenciales con Estados Unidos y Arabia Saudita, sirven como contextos favorables para la recepción de remesas en este país africano. Particularmente, Nigeria y Arabia Saudita conforman ejemplos contrapuestos de integración comercial internacional. Ambos países son actores relevantes en el comercio de petróleo y gas natural, si bien en Arabia Saudita existe una fuerte inmigración y emisiones de remesas, mientras que en Nigeria se tiene el escenario contrario. La variable que parece ser la clave para discriminar estos comportamientos contrapuestos es la integración económica: Arabia Saudita experimentó mejoras notables en su comercio internacional (véase mapa 11), mientras que Nigeria sufrió fuertes deterioros (véase mapa 12).

Incluso casos que parecían ser excepcionales pueden acomodarse dentro de este esquema de integración económica regional. Malasia ofrece un ejemplo interesantísimo. Este país es un importante emisor de remesas, pero presenta un stock neto de inmigrantes cercano al promedio internacional, un nivel de riqueza *per capita* inferior al promedio internacional y deterioros en términos de comercio internacional. No obstante, Malasia mantiene diversos acuerdos anidados de integración económica. En un primer nivel, Malasia forma parte del Área de Libre Comercio de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (donde Malasia no es una de las más ricas). Dentro de esta área se conformó una región económica especial entre ciertos territorios de Brunei, Indonesia, Malasia y Filipinas (BIMP-EAGA, por sus siglas en inglés). Con la excepción del sultanato de Brunei, las áreas que conforman esta región especial comparten la característica común de encontrarse a una considerable distancia de sus capitales nacionales y mantienen economías menos desarrolladas que en sus zonas capitales. La conformación de la BIMP-EAGA, según sus propios estatutos, es una estrategia para atender desequilibrios en el desarrollo económico de esta región.

Cabe recordar que Malasia es una nación fragmentada, con un territorio dividido entre la península malaya y la isla de Borneo. Por su parte, esta última se encuentra dividida políticamente por las administraciones de Malasia, Indonesia y el sultanato de Brunei, pero la isla completa forma parte de la región especial de comercio BIMP-EAGA (véase mapa). Esta extraña división política de las islas del sudeste asiático es producto de invasiones sucesivas por parte de los imperios español, holandés y británico. De esta forma, el norte de la isla de Borneo, administrado por el gobierno malasio, se encuentra más cercano geográficamente y culturalmente a las islas del sur de Filipinas (que también son parte de la región BIMP-EAGA), en comparación con la península malaya. En esta zona particular, el norte de Borneo y sur de Filipinas, existe una tradición centenaria de comercio basado en el trueque, la cual genera diversas implicaciones político-administrativas (Laipson y Pandya, 2009). En esta relación geográfico-económica, Malasia presenta un nivel de riqueza muy superior a Filipinas (4 mil dólares *per capita* versus 900 dólares *per capita*). Así, dentro de dicha zona de trueque ocurren importantes flujos migratorios hacia el país con mayores niveles económicos y, en sentido contrario, se tienen flujos de remesas. Una vez más, observamos que las remesas constituyen un flujo de dinero tendiente hacia el equilibrio dentro de una región económica. Ello explica cómo Malasia, con un PIB *per capita* menor al promedio internacional, pueda ser un importante emisor de remesas.



Fuente: Página red de BIMP-EAGA, <http://www.bimp-eaga.org/about.php>

Otros importantes actores en la economía de las remesas deben conformar, mediante acuerdos modernos o tradición comercial, regiones de comercio internacional. Por ejemplo, es probable que las remesas originadas en Rusia estén relacionadas con acuerdos comerciales, fácticos o sancionados internacionalmente, con países que formaban parte de la Unión Soviética, como Ucrania y Kazajstán. Otras naciones que podrían conformar un ejemplo similar son las principales receptoras de remesas en el norte de África (Egipto y Marruecos), junto con las principales emisoras del sur europeo (España e Italia).

China e India son casos especiales por el gran tamaño de sus poblaciones y por ser actores principales dentro del comercio mundial. Debido a estas características, no resulta sencillo definir sus regiones de mayor intercambio económico. Al igual que Arabia Saudita, Filipinas y Nigeria, pueden tener mercados fragmentados geográficamente. De hecho, ya hemos mencionado que existe una

importante migración laboral entre Arabia Saudita e India. En este sentido, parece más adecuado analizar circuitos económicos definidos por los respectivos socios comerciales de China e India.

En el caso de China, por la magnitud de su intercambio en exportaciones e importaciones, sus principales socios comerciales son Estados Unidos, Japón y el territorio especial de Hong Kong. La apertura comercial de China a las reglas occidentales de comercio ha ocurrido en dos fases. En la década de 1990 tuvo importantes acercamientos con Japón y en la década actual con Estados Unidos. El diferencial de riqueza con estas naciones es considerable: poco menos de mil dólares *per capita* en China contra más de 30 mil dólares en Estados Unidos y Japón. Además, China tuvo un notable deterioro en términos de comercio internacional, mientras que sus dos socios principales experimentaron notables mejoras en este campo. Dentro de este marco, esperaríamos encontrar en China importantes flujos de remesas provenientes de Japón durante la década de 1990 y posteriormente desde Estados Unidos. Por su parte, Hong Kong podría verse como una excepción por su cercanía comercial y por sus diferenciales de riqueza *per capita* con China, así como por la existencia de un stock relativamente grande de inmigrantes chinos. No obstante, el papel de este territorio especial en el comercio de China es distinto al de Japón y Estados Unidos, toda vez que Hong Kong funge como intermediario o puerta de entrada/salida para el comercio chino con los países occidentales (Feenstra y Hanson, 2000).

En cuanto a la India, sus principales socios comerciales son Reino Unido y Estados Unidos. Por razones históricas, buena parte de su migración y comercio están ligados a Reino Unido. Desde la década de 1990 tuvo importantes acercamientos con Estados Unidos, convirtiendo a este país en su principal socio comercial. Los acercamientos comerciales incluso coincidieron con un programa especial de visas destinado a captar migrantes altamente calificados (visas H-1B). De este modo, el flujo total de inmigrantes a Estados Unidos provenientes de India se triplicó durante 1986-2005 (Naujoks 2009). Dado el notable diferencial económico entre ambos países (30 mil versus 487 dólares *per capita*), esperaríamos encontrar un notable flujo de remesas en sentido contrario al movimiento de migrantes calificados. Por otra parte, ya hemos mencionado que India provee de mano de obra poco calificada a Arabia Saudita. Así, observamos que los migrantes indios tienden a insertarse en distintos mercados laborales según su nivel de calificación.

India constituye la principal excepción entre los receptores de remesas con respecto a resultados en términos de comercio internacional. De hecho, es la única excepción entre los principales receptores de remesas considerados como países en vías de desarrollo. India tiene un PIB *per capita* notablemente bajo, si bien logró notables mejoras en comercio internacional (161 mil millones de dólares; véase mapa 11). En este sentido, India podría ser un ejemplo a seguir por nuestro país, donde deberíamos emular las condiciones bajo las cuales India ha logrado una inserción tan favorable dentro del comercio internacional.

En general, proponemos pensar y analizar la migración internacional y los envíos de remesas como respuestas a las imperfecciones de los mercados (por ejemplo, en el caso de Malasia y Filipinas, tales imperfecciones parecen ser las fronteras político-administrativas impuestas por diversas razones históricas sobre territorios cercanos en sentido comercial, cultural y geográfico). En este sentido, las remesas podrían interpretarse como mecanismos de mercado, cuyos efectos, aunque moderados, tienden hacia equilibrios regionales. Sin duda alguna, esta interpretación requiere de mayores análisis, entre otros, la sistematización de investigaciones ya existentes, el estudio de situaciones intra-regionales y análisis comparativos entre diferentes regiones económicas. Sinceramente, esperamos que el panorama que aquí mostramos motive la esquematización y realización de nuevas investigaciones, donde se busquen patrones regulares de asociación entre migración internacional, flujos de remesas e integración económica internacional.

## Referencias

- Asis, M. (2006), "The Philippines' Culture of Migration", *Migration Information Source*, Migration Policy Institute.
- Brillantes, J. (2006), "Políticas y mecanismos filipinos en torno a la migración y el empleo en el extranjero", en González, C. (coord.), *Relaciones Estado-díspora: aproximaciones desde cuatro continentes, Tomo I*, Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial, México: Miguel Ángel Porrúa, UAZ, Secretaría de Relaciones Exteriores, Instituto de los Mexicanos en el Exterior, 53-63.
- Feenstra, R y Hanson, G. (2000), Intermediaries in Entrepot Trade: Hong Kong Re-Exports of Chinese Goods, *Journal of Economics & Management Strategy*, 13(1):3-35.
- Galindo, C. y S. Zamora (2010), "Caleidoscopio de factores asociados a las remesas en el contexto mundial" en *La situación demográfica de México 2010*, Consejo Nacional de Población: 133-154.
- Laipson, E. y Pandya, A. (2009), *The Indian Ocean. Resource and Governance Challenges*, The Henry L. Stimson Center
- Mberu, Blessing (2010), "Nigeria: Multiple Forms of Mobility in Africa's Demographic Giant", *Migration Information Source*, Migration Policy Institute
- Naujoks, D. (2009), "Emigration, Immigration, and Diaspora Relations in India", *Migration Information Source*, Migration Policy Institute.
- Pakkiasamy, D. (2004), "Saudi Arabia's Plan for Changing its Workforce", *Migration Information Source*, Migration Policy Institute.
- Russell, S. (1986), "Remittances for International Migration: A Review in Perspective", *World Development*, 14(6).
- Worldmapper (2010), Proyecto de infografía mediante cartogramas digitales, a cargo del SASI Group (University of Sheffield) y Mark Newman (University of Michigan), disponible en línea, fecha de consulta 20/07/2010.  
<<http://www.worldmapper.org/>>

# ANEXOS



# Anexo I. Las remesas en México

CUADRO A.I.1. MONTO DE REMESAS FAMILIARES ANUALES,  
1990-2009 (MILLONES DE DÓLARES CORRIENTES)

Año	Remesas familiares	Tasa de crecimiento
1990	2 494	
1991	2 660	6.7
1992	3 070	15.4
1993	3 333	8.6
1994	3 475	4.2
1995	3 673	5.7
1996	4 224	15.0
1997	4 865	15.2
1998	5 627	15.7
1999	5 910	5.0
2000	6 573	11.2
2001	8 895	35.3
2002	9 814	10.3
2003	15 139	54.2
2004	18 332	21.1
2005	21 688	18.3
2006	25 567	17.9
2007	26 050	1.9
2008	25 134	-3.5
2009	21 181	-15.7

Fuente: Banco de México, Sistema de Información Económica (SIE), Indicadores Económicos, varios años; y página WEB: <http://www.banxico.org.mx>

## CUADRO A.I.2. MONTO DE REMESAS FAMILIARES SEGÚN MEDIO DE ENVÍO, 1995-2009

MILLONES DE DÓLARES

Año	Total	Money orders	Cheques personales	Transferencias electrónicas	Efectivo y especie
1995	3 673	1 456	26	1 891	299
1996	4 224	1 520	75	2 222	407
1997	4 865	1 729	78	2 638	420
1998	5 627	1 871	62	3 250	444
1999	5 910	1 448	51	3 935	475
2000	6 573	1 434	9	4 642	488
2001	8 895	803	10	7 784	298
2002	9 814	687	10	8 798	320
2003	15 139	1 665	6	13 212	255
2004	18 332	1 870	0	16 228	234
2005	21 688	1 748	0	19 667	273
2006	25 567	1 360	0	23 854	353
2007	26 050	860	0	24 803	387
2008	25 134	599	0	24 109	426
2009	21 181	386	0	20 484	311

Fuente: Banco de México, Estadísticas/Balanza de pagos, en página WEB: <http://www.banxico.org.mx>

**CUADRO A.I.3. REMESAS FAMILIARES Y SU DISTRIBUCIÓN POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1995, 2003 Y 2009**  
(MILLONES DE DÓLARES CORRIENTES)

Entidad federativa	1995		2003		2009		Orden de captación		
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos	1995	2003	2009
<b>Nacional</b>	<b>3 673</b>	<b>100.0</b>	<b>15 139</b>	<b>100.0</b>	<b>21 181</b>	<b>100.0</b>			
Aguascalientes	114	3.1	260	1.7	281	1.3	12	18	23
Baja California	31	0.8	142	0.9	320	1.5	23	24	21
Baja California Sur	4	0.1	19	0.1	32	0.1	30	32	32
Campeche	4	0.1	52	0.3	55	0.3	31	31	31
Coahuila de Zaragoza	68	1.8	140	0.9	233	1.1	18	25	26
Colima	22	0.6	104	0.7	164	0.8	26	27	27
Chiapas	20	0.5	435	2.9	606	2.9	27	11	12
Chihuahua	64	1.8	237	1.6	406	1.9	19	19	17
Distrito Federal	196	5.3	815	5.4	960	4.5	5	8	9
Durango	77	2.1	262	1.7	373	1.8	14	17	18
Guanajuato	376	10.2	1 407	9.3	1 933	9.1	3	2	2
Guerrero	224	6.1	877	5.8	1 193	5.6	4	6	8
Hidalgo	72	1.9	609	4.0	748	3.5	16	10	10
Jalisco	467	12.7	1 335	8.8	1 685	8.0	2	3	4
México	161	4.4	1 106	7.3	1 691	8.0	7	4	3
Michoacán de Ocampo	597	16.2	1 788	11.8	2 120	10.0	1	1	1
Morelos	131	3.6	373	2.5	545	2.6	9	14	14
Nayarit	58	1.6	228	1.5	340	1.6	20	21	20
Nuevo León	38	1.0	189	1.2	291	1.4	22	22	22
Oaxaca	159	4.3	787	5.2	1 291	6.1	8	9	6
Puebla	178	4.8	854	5.6	1 367	6.5	6	7	5
Querétaro de Arteaga	71	1.9	283	1.9	358	1.7	17	16	19
Quintana Roo	3	0.1	53	0.3	85	0.4	32	30	30
San Luis Potosí	120	3.3	404	2.7	623	2.9	10	12	11
Sinaloa	110	3.0	321	2.1	454	2.1	13	15	15
Sonora	28	0.8	128	0.8	277	1.3	24	26	24
Tabasco	5	0.1	86	0.6	114	0.5	29	28	28
Tamaulipas	47	1.3	234	1.5	413	1.9	21	20	16
Tlaxcala	27	0.7	149	1.0	257	1.2	25	23	25
Veracruz-Llave	76	2.1	999	6.6	1 289	6.1	15	5	7
Yucatán	11	0.3	60	0.4	109	0.5	28	29	29
Zacatecas	114	3.1	402	2.7	570	2.7	11	13	13

Fuente: Banco de México, Sistema de Información Económica (SIE), Indicadores Económicos y Financieros, marzo de 2001; y Estadísticas/Balanza de pagos, en página WEB: <http://www.banxico.org.mx>

**CUADRO A.I.4. REMESAS FAMILIARES Y SU DISTRIBUCIÓN POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1995 Y 2006**  
(MILLONES DE DÓLARES CORRIENTES)

Entidad federativa	1995		2006		Orden de captación	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos	1995	2006
<b>Nacional</b>	<b>3 673</b>	<b>100.0</b>	<b>25 567</b>	<b>100.0</b>		
Aguascalientes	114	3.1	379	1.5	12	20
Baja California	31	0.8	302	1.2	23	24
Baja California Sur	4	0.1	29	0.1	30	32
Campeche	4	0.1	82	0.3	31	31
Coahuila de Zaragoza	68	1.8	275	1.1	18	25
Colima	22	0.6	183	0.7	26	28
Chiapas	20	0.5	941	3.7	27	11
Chihuahua	64	1.8	474	1.9	19	18
Distrito Federal	196	5.3	1 490	5.8	5	6
Durango	77	2.1	429	1.7	14	19
Guanajuato	376	10.2	2 311	9.0	3	2
Guerrero	224	6.1	1 456	5.7	4	8
Hidalgo	72	1.9	983	3.8	16	10
Jalisco	467	12.7	1 976	7.7	2	4
México	161	4.4	2 079	8.1	7	3
Michoacán de Ocampo	597	16.2	2 504	9.8	1	1
Morelos	131	3.6	588	2.3	9	14
Nayarit	58	1.6	348	1.4	20	21
Nuevo León	38	1.0	343	1.3	22	22
Oaxaca	159	4.3	1 360	5.3	8	9
Puebla	178	4.8	1 483	5.8	6	7
Querétaro de Arteaga	71	1.9	484	1.9	17	17
Quintana Roo	3	0.1	100	0.4	32	30
San Luis Potosí	120	3.3	714	2.8	10	12
Sinaloa	110	3.0	503	2.0	13	15
Sonora	28	0.8	326	1.3	24	23
Tabasco	5	0.1	188	0.7	29	27
Tamaulipas	47	1.3	497	1.9	21	16
Tlaxcala	27	0.7	271	1.1	25	26
Veracruz-Llave	76	2.1	1 681	6.6	15	5
Yucatán	11	0.3	122	0.5	28	29
Zacatecas	114	3.1	668	2.6	11	13

Fuente: Banco de México, Sistema de Información Económica (SIE), Indicadores Económicos y Financieros, marzo de 2001; y Estadísticas/Balanza de pagos, en página WEB: <http://www.banxico.org.mx>

**CUADRO A.1.5. REMESAS FAMILIARES Y SU DISTRIBUCIÓN POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1995 Y 2008**  
(MILLONES DE DÓLARES CORRIENTES)

Entidad federativa	1995		2008		Orden de captación	
	Absolutos	Relativos	Absolutos	Relativos	1995	2008
<b>Nacional</b>	<b>3 673</b>	<b>100.0</b>	<b>25 134</b>	<b>100.0</b>		
Aguascalientes	114	3.1	332	1.3	12	22
Baja California	31	0.8	334	1.3	23	21
Baja California Sur	4	0.1	35	0.1	30	32
Campeche	4	0.1	73	0.3	31	31
Coahuila de Zaragoza	68	1.8	278	1.1	18	26
Colima	22	0.6	185	0.7	26	27
Chiapas	20	0.5	811	3.2	27	11
Chihuahua	64	1.8	475	1.9	19	17
Distrito Federal	196	5.3	1 082	4.3	5	9
Durango	77	2.1	442	1.8	14	18
Guanajuato	376	10.2	2 317	9.2	3	2
Guerrero	224	6.1	1 435	5.7	4	8
Hidalgo	72	1.9	961	3.8	16	10
Jalisco	467	12.7	1 914	7.6	2	4
México	161	4.4	2 066	8.2	7	3
Michoacán de Ocampo	597	16.2	2 448	9.7	1	1
Morelos	131	3.6	622	2.5	9	14
Nayarit	58	1.6	376	1.5	20	20
Nuevo León	38	1.0	324	1.3	22	23
Oaxaca	159	4.3	1 522	6.1	8	7
Puebla	178	4.8	1 615	6.4	6	6
Querétaro de Arteaga	71	1.9	436	1.7	17	19
Quintana Roo	3	0.1	97	0.4	32	30
San Luis Potosí	120	3.3	761	3.0	10	12
Sinaloa	110	3.0	488	1.9	13	16
Sonora	28	0.8	311	1.2	24	24
Tabasco	5	0.1	156	0.6	29	28
Tamaulipas	47	1.3	500	2.0	21	15
Tlaxcala	27	0.7	305	1.2	25	25
Veracruz-Llave	76	2.1	1 618	6.4	15	5
Yucatán	11	0.3	136	0.5	28	29
Zacatecas	114	3.1	681	2.7	11	13

Fuente: Banco de México, Sistema de Información Económica (SIE), Indicadores Económicos y Financieros, marzo de 2001; y Estadísticas/Balanza de pagos, en página WEB: <http://www.banxico.org.mx>

**CUADRO A.I.6. DIVERSOS INGRESOS POR DIVISAS, 1990-2009**  
**(MILLONES DE DÓLARES CORRIENTES)**

Año	Remesas familiares	Exportaciones		Saldo de la balanza comercial de maquiladoras	Turismo
		Petroleras	Agropecuarias		
1990	2 494	10 104	2 162	3 552	3 934
1991	2 660	8 166	2 373	4 051	4 339
1992	3 070	8 307	2 112	4 743	4 471
1993	3 333	7 685	2 790	5 410	4 564
1994	3 475	7 619	3 037	5 803	4 855
1995	3 673	8 638	4 573	4 924	4 688
1996	4 224	11 817	4 122	6 416	5 110
1997	4 865	11 455	4 436	8 833	5 531
1998	5 627	7 296	4 320	10 526	5 633
1999	5 910	9 959	4 438	13 444	5 506
2000	6 573	16 124	4 752	17 759	6 435
2001	8 895	13 191	4 435	19 282	6 538
2002	9 814	14 823	4 196	18 802	6 725
2003	15 139	18 597	5 023	18 410	7 252
2004	18 332	23 663	5 666	19 209	8 382
2005	21 688	31 889	5 981	21 723	9 146
2006	25 567	39 017	6 836	24 321	9 559
2007	26 050	43 014	7 415	ND	10 340
2008	25 134	50 635	7 895	ND	10 817
2009	21 181	30 911	7 726	ND	9 221

Nota: ND/ No disponible.

Fuente: Banco de México, Indicadores económicos y Financieros, marzo 2001; y en Estadísticas/Balanza de pagos, en página WEB: <http://www.banxico.org.mx>

CUADRO A.I.7. NÚMERO DE HOGARES QUE RECIBEN REMESAS SEGÚN TIPO DE LOCALIDAD<sup>1</sup>, 1992-2008

Año	Cifras Netas				
	1992	1994	1996	1998	2000
<b>Total de Hogares</b>					
Absolutos	18 536 267	19 692 850	20 510 639	22 205 926	23 667 479
Hogares Perceptores de Remesas (HPR)	692 676	649 365	1 088 035	1 147 590	1 257 606
Hogares No-perceptores de Remesas (HnPR)	17 843 591	19 043 485	19 422 604	21 058 336	22 409 873
Relativos					
% Hogares Perceptores	3.7	3.3	5.3	5.2	5.3
% Hogares No-perceptores	96.3	96.7	94.7	94.8	94.7
Absolutos					
Tamaño de localidad					
Hogares perceptores de remesas					
HPR Rural	271 480	343 860	479 001	529 034	533 173
HPR No rural	421 196	305 505	609 034	618 556	724 433
Hogares no perceptores de remesas					
HnPR Rural	4 075 633	4 294 126	4 113 349	4 588 938	4 863 454
HnPR No rural	13 767 958	14 749 359	15 309 255	16 469 398	17 546 419
Total de hogares					
Rural	4 347 113	4 637 986	4 592 350	5 117 972	5 396 627
No rural	14 189 154	15 054 864	15 918 289	17 087 954	18 270 852
Relativos					
Tamaño de localidad					
Hogares perceptores de remesas					
HPR Rural	39.2	53.0	44.0	46.1	42.4
HPR No rural	60.8	47.0	56.0	53.9	57.6
Hogares no perceptores de remesas					
HnPR Rural	22.8	22.5	21.2	21.8	21.7
HnPR No rural	77.2	77.5	78.8	78.2	78.3
Total de hogares					
Rural	23.5	23.6	22.4	23.0	22.8
No rural	76.5	76.4	77.6	77.0	77.2
Porcentaje de hogares perceptores de remesas en las localidades rurales					
	6.2	7.4	10.4	10.3	9.9
Porcentaje de hogares perceptores de remesas en las localidades no rurales					
	3.0	2.0	3.8	3.6	4.0

Continúa

CUADRO A.I.7. NÚMERO DE HOGARES QUE RECIBEN REMESAS SEGÚN TIPO DE LOCALIDAD<sup>1</sup>, 1992-2008

Año	Cifras Netas				
	2002	2004	2005	2006	2008
<b>Total de Hogares</b>					
Absolutos	24 531 631	25 561 447	25 710 321	26 541 327	26 732 594
Hogares Perceptores de Remesas (HPR)	1 396 113	1 423 548	1 531 858	1 858 758	1 583 292
Hogares No-perceptores de Remesas (HnPR)	23 135 518	24 137 899	24 178 463	24 682 569	25 149 302
Relativos					
% Hogares Perceptores	5.7	5.6	6.0	7.0	5.9
% Hogares No-perceptores	94.3	94.4	94.0	93.0	94.1
Absolutos					
Tamaño de localidad					
Hogares perceptores de remesas					
HPR Rural	732 920	707 582	774 288	867 232	650 085
HPR No rural	663 193	715 966	757 570	991 526	933 207
Hogares no perceptores de remesas					
HnPR Rural	5 039 262	5 043 996	4 914 158	4 988 838	4 872 228
HnPR No rural	18 096 256	19 093 903	19 264 305	19 693 731	20 277 074
Total de hogares					
Rural	5 772 182	5 751 578	5 688 446	5 856 070	5 522 313
No rural	18 759 449	19 809 869	20 021 875	20 685 257	21 210 281
Relativos					
Tamaño de localidad					
Hogares perceptores de remesas					
HPR Rural	52.5	49.7	50.5	46.7	41.1
HPR No rural	47.5	50.3	49.5	53.3	58.9
Hogares no perceptores de remesas					
HnPR Rural	21.8	20.9	20.3	20.2	19.4
HnPR No rural	78.2	79.1	79.7	79.8	80.6
Total de hogares					
Rural	23.5	22.5	22.1	22.1	20.7
No rural	76.5	77.5	77.9	77.9	79.3
Porcentaje de hogares perceptores de remesas en las localidades rurales					
	12.7	12.3	13.6	14.8	11.8
Porcentaje de hogares perceptores de remesas en las localidades no rurales					
	3.5	3.6	3.8	4.8	4.4

Nota: 1/ Localidades rurales: localidades con menos de 2 500 habitantes.

Localidades no rurales: localidades con 2 500 o más habitantes.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)*, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

CUADRO A.I.8. NÚMERO DE HOGARES QUE RECIBEN REMESAS SEGÚN TAMAÑO DE HOGAR, 1992-2008

Año	Cifras Netas				
	1992	1994	1996	1998	2000
<b>Total de Hogares</b>	<b>18 536 267</b>	<b>19 692 850</b>	<b>20 510 639</b>	<b>22 205 926</b>	<b>23 667 479</b>
Hogares Perceptores de Remesas (HPR)	692 676	649 365	1 088 035	1 147 590	1 257 606
Hogares No-perceptores de Remesas (HnPR)	17 843 591	19 043 485	19 422 604	21 058 336	22 409 873
Absolutos					
<b>Tamaño de hogar</b>					
HPR Pequeño (1 - 3 personas)	311 583	238 496	406 307	437 672	510 596
HPR Mediano (4 - 5 personas)	191 756	212 216	357 283	402 215	446 419
HPR Grande (6 o más personas)	189 337	198 653	324 445	307 703	300 591
HnPR Pequeño (1 - 3 personas)	5 580 673	6 294 209	6 629 063	7 758 182	8 510 972
HnPR Mediano (4 - 5 personas)	6 792 406	7 485 322	7 698 611	8 521 228	9 433 287
HnPR Grande (6 o más personas)	5 470 512	5 263 954	5 094 930	4 778 926	4 465 614
Total de Hogares Pequeño	5 892 256	6 532 705	7 035 370	8 195 854	9 021 568
Total de Hogares Mediano	6 984 162	7 697 538	8 055 894	8 923 443	9 879 706
Total de Hogares Grande	5 659 849	5 462 607	5 419 375	5 086 629	4 766 205
Relativos					
<b>Tamaño de hogar</b>					
HPR Pequeño (1 - 3 personas)	45.0	36.7	37.3	38.1	40.6
HPR Mediano (4 - 5 personas)	27.7	32.7	32.8	35.0	35.5
HPR Grande (6 o más personas)	27.3	30.6	29.8	26.8	23.9
HnPR Pequeño (1 - 3 personas)	31.3	33.1	34.1	36.8	38.0
HnPR Mediano (4 - 5 personas)	38.1	39.3	39.6	40.5	42.1
HnPR Grande (6 o más personas)	30.7	27.6	26.2	22.7	19.9
Total de Hogares Pequeño	31.8	33.2	34.3	36.9	38.1
Total de Hogares Mediano	37.7	39.1	39.3	40.2	41.7
Total de Hogares Grande	30.5	27.7	26.4	22.9	20.1
Porcentaje de hogares de tamaño pequeño que reciben remesas	5.29	3.65	5.78	5.34	5.66
Porcentaje de hogares de tamaño mediano que reciben remesas	2.75	2.76	4.44	4.51	4.52
Porcentaje de hogares de tamaño grande que reciben remesas	3.35	3.64	5.99	6.05	6.31

Continúa

CUADRO A.I.8. NÚMERO DE HOGARES QUE RECIBEN REMESAS SEGÚN TAMAÑO DE HOGAR, 1992-2008

Año	Cifras Netas				
	2002	2004	2005	2006	2008
<b>Total de Hogares</b>	<b>24 531 631</b>	<b>25 561 447</b>	<b>25 710 321</b>	<b>26 541 327</b>	<b>26 732 594</b>
Hogares Perceptores de Remesas (HPR)	1 396 113	1 423 548	1 531 858	1 858 758	1 583 292
Hogares No-perceptores de Remesas (HnPR)	23 135 518	24 137 899	24 178 463	24 682 569	25 149 302
Absolutos					
<b>Tamaño de hogar</b>					
HPR Pequeño (1 - 3 personas)	645 265	598 793	703 105	868 960	710 432
HPR Mediano (4 - 5 personas)	424 149	516 219	537 221	628 287	508 442
HPR Grande (6 o más personas)	326 699	308 536	291 532	361 511	364 418
HnPR Pequeño (1 - 3 personas)	9 033 725	9 892 439	9 665 877	10 581 689	10 465 873
HnPR Mediano (4 - 5 personas)	9 497 573	9 935 824	10 063 681	9 864 734	10 212 697
HnPR Grande (6 o más personas)	4 604 220	4 309 636	4 448 905	4 236 146	4 470 732
Total de Hogares Pequeño	9 678 990	10 491 232	10 368 982	11 450 649	11 176 305
Total de Hogares Mediano	9 921 722	10 452 043	10 600 902	10 493 021	10 721 139
Total de Hogares Grande	4 930 919	4 618 172	4 740 437	4 597 657	4 835 150
Relativos					
<b>Tamaño de hogar</b>					
HPR Pequeño (1 - 3 personas)	46.2	42.1	45.9	46.7	44.9
HPR Mediano (4 - 5 personas)	30.4	36.3	35.1	33.8	32.1
HPR Grande (6 o más personas)	23.4	21.7	19.0	19.4	23.0
HnPR Pequeño (1 - 3 personas)	39.0	41.0	40.0	42.9	41.6
HnPR Mediano (4 - 5 personas)	41.1	41.2	41.6	40.0	40.6
HnPR Grande (6 o más personas)	19.9	17.9	18.4	17.2	17.8
Total de Hogares Pequeño	39.5	41.0	40.3	43.1	41.8
Total de Hogares Mediano	40.4	40.9	41.2	39.5	40.1
Total de Hogares Grande	20.1	18.1	18.4	17.3	18.1
Porcentaje de hogares de tamaño pequeño que reciben remesas	6.67	5.71	6.78	7.59	6.36
Porcentaje de hogares de tamaño mediano que reciben remesas	4.27	4.94	5.07	5.99	4.74
Porcentaje de hogares de tamaño grande que reciben remesas	6.63	6.68	6.15	7.86	7.54

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)*, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

CUADRO A.1.9. NÚMERO DE HOGARES QUE RECIBEN REMESAS SEGÚN TIPO DE HOGAR, 1992-2008

Año	Cifras Netas				
	1992	1994	1996	1998	2000
<b>Total de Hogares</b>	<b>18 536 267</b>	<b>19 692 850</b>	<b>20 510 639</b>	<b>22 205 926</b>	<b>23 667 479</b>
Hogares Perceptores de Remesas (HPR)	692 676	649 365	1 088 035	1 147 590	1 257 606
Hogares No-perceptores de Remesas (HnPR)	17 843 591	19 043 485	19 422 604	21 058 336	22 409 873
Absolutos					
<b>Tipo de Hogar</b>					
HPR Unipersonales	48 066	41 122	59 681	59 528	77 121
HPR Nucleares	424 924	395 138	656 100	725 967	715 116
HPR Compuestos, ampliados	219 686	213 105	372 254	362 095	465 369
HnPR Unipersonales	899 146	1 242 589	1 152 535	1 583 381	1 670 742
HnPR Nucleares	12 757 979	13 085 333	13 667 018	15 072 893	16 007 568
HnPR Compuestos, ampliados	4 186 466	4 715 563	4 603 051	4 402 062	4 731 563
Total de Hogares Unipersonales	947 212	1 283 711	1 212 216	1 642 909	1 747 863
Total de Hogares Nucleares	13 182 903	13 480 471	14 323 118	15 798 860	16 722 684
Total de Hogares Compuestos, ampliados	4 406 152	4 928 668	4 975 305	4 764 157	5 196 932
Relativos					
<b>Tipo de Hogar</b>					
HPR Unipersonales	6.9	6.3	5.5	5.2	6.1
HPR Nucleares	61.3	60.8	60.3	63.3	56.9
HPR Compuestos, ampliados	31.7	32.8	34.2	31.6	37.0
HnPR Unipersonales	5.0	6.5	5.9	7.5	7.5
HnPR Nucleares	71.5	68.7	70.4	71.6	71.4
HnPR Compuestos, ampliados	23.5	24.8	23.7	20.9	21.1
Total de Hogares Unipersonales	5.1	6.5	5.9	7.4	7.4
Total de Hogares Nucleares	71.1	68.5	69.8	71.1	70.7
Total de Hogares Compuestos, ampliados	23.8	25.0	24.3	21.5	22.0
Porcentaje de hogares unipersonales que reciben remesas	5.1	3.2	4.9	3.6	4.4
Porcentaje de hogares nucleares que reciben remesas	3.2	2.9	4.6	4.6	4.3
Porcentaje de hogares compuestos que reciben remesas	5.0	4.3	7.5	7.6	9.0

Continúa

CUADRO A.I.9. NÚMERO DE HOGARES QUE RECIBEN REMESAS SEGÚN TIPO DE HOGAR, 1992-2008

Año	Cifras Netas				
	2002	2004	2005	2006	2008
<b>Total de Hogares</b>	<b>24 531 631</b>	<b>25 561 447</b>	<b>25 710 321</b>	<b>26 541 327</b>	<b>26 732 594</b>
Hogares Perceptores de Remesas (HPR)	1 396 113	1 423 548	1 531 858	1 858 758	1 583 292
Hogares No-perceptores de Remesas (HnPR)	23 135 518	24 137 899	24 178 463	24 682 569	25 149 302
Absolutos					
<b>Tipo de Hogar</b>					
HPR Unipersonales	123 922	69 998	115 739	152 824	120 514
HPR Nucleares	847 125	867 125	867 581	1 060 503	857 622
HPR Compuestos, ampliados	425 066	486 425	548 538	645 431	605 156
HnPR Unipersonales	1 632 462	2 078 304	1 920 833	2 290 124	2 232 336
HnPR Nucleares	16 372 927	16 319 220	16 461 942	16 333 497	16 659 208
HnPR Compuestos, ampliados	5 130 129	5 740 375	5 795 688	6 058 948	6 257,758
Total de Hogares Unipersonales	1 756 384	2 148 302	2 036 572	2 442 948	2 352 850
Total de Hogares Nucleares	17 220 052	17 186 345	17 329 523	17 394 000	17 516 830
Total de Hogares Compuestos, ampliados	5 555 195	6 226 800	6 344 226	6 704 379	6 862 914
Relativos					
<b>Tipo de Hogar</b>					
HPR Unipersonales	8.9	4.9	7.6	8.2	7.6
HPR Nucleares	60.7	60.9	56.6	57.1	54.2
HPR Compuestos, ampliados	30.4	34.2	35.8	34.7	38.2
HnPR Unipersonales	7.1	8.6	7.9	9.3	8.9
HnPR Nucleares	70.8	67.6	68.1	66.2	66.2
HnPR Compuestos, ampliados	22.2	23.8	24.0	24.5	24.9
Total de Hogares Unipersonales	7.2	8.4	7.9	9.2	8.8
Total de Hogares Nucleares	70.2	67.2	67.4	65.5	65.5
Total de Hogares Compuestos, ampliados	22.6	24.4	24.7	25.3	25.7
Porcentaje de hogares unipersonales que reciben remesas	7.1	3.3	5.7	6.3	5.1
Porcentaje de hogares nucleares que reciben remesas	4.9	5.0	5.0	6.1	4.9
Porcentaje de hogares compuestos que reciben remesas	7.7	7.8	8.6	9.6	8.8

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)*, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

## CUADRO A.I.10. NÚMERO DE HOGARES QUE RECIBEN REMESAS SEGÚN SEXO DEL JEFE DEL HOGAR, 1992-2008

Año	Cifras Netas					
	1992	1994	1996	1998	2000	
<b>Total de Hogares</b>	<b>18 536 267</b>	<b>19 692 850</b>	<b>20 510 639</b>	<b>22 205 926</b>	<b>23 667 479</b>	
Hogares Perceptores de Remesas (HPR)	692 676	649 365	1 088 035	1 147 590	1 257 606	
Hogares No-perceptores de Remesas (HnPR)	17 843 591	19 043 485	19 422 604	21 058 336	22 409 873	
% Hogares Perceptores	3.7	3.3	5.3	5.2	5.3	
% Hogares No-perceptores	96.3	96.7	94.7	94.8	94.7	
Absolutos						
<b>Sexo del Jefe del Hogar</b>						
HPR Sin Información	210 199	187 211	269 562	228 677	248 132	
HPR Hombre	365 252	343 741	594 283	642 346	598 867	
HPR Mujer	117 225	118 413	224 190	276 567	410 607	
HnPR Sin Información	292 913	293 171	278 148	350 513	267 791	
HnPR Hombre	15 039 765	15 904 784	16 041 213	17 067 363	18 214 732	
HnPR Mujer	2 510 913	2 845 530	3 103 243	3 640 460	3 927 350	
Total de Hogares Sin Información	503 112	480 382	547 710	579 190	515 923	
Total de Hogares Hombre	15 405 017	16 248 525	16 635 496	17 709 709	18 813 599	
Total de Hogares Mujer	2 628 138	2 963 943	3 327 433	3 917 027	4 337 957	
Relativos						
<b>Sexo del Jefe del Hogar</b>						
HPR Sin Información	30.3	28.8	24.8	19.9	19.7	
HPR Hombre	52.7	52.9	54.6	56.0	47.6	
HPR Mujer	16.9	18.2	20.6	24.1	32.6	
HnPR Sin Información	1.6	1.5	1.4	1.7	1.2	
HnPR Hombre	84.3	83.5	82.6	81.0	81.3	
HnPR Mujer	14.1	14.9	16.0	17.3	17.5	
Total de Hogares Sin Información	2.7	2.4	2.7	2.6	2.2	
Total de Hogares Hombre	83.1	82.5	81.1	79.8	79.5	
Total de Hogares Mujer	14.2	15.1	16.2	17.6	18.3	
Índice de Masculinidad						
	HPR	311.6	290.3	265.1	232.3	145.8
	HnPR	599.0	558.9	516.9	468.8	463.8
Porcentaje de hogares donde no hay información sobre el sexo del jefe que reciben remesas		41.8	39.0	49.2	39.5	48.1
Porcentaje de hogares donde el jefe es de sexo masculino que reciben remesas		2.4	2.1	3.6	3.6	3.2
Porcentaje de hogares donde el jefe es de sexo femenino que reciben remesas		4.5	4.0	6.7	7.1	9.5

Continúa

CUADRO A.I.10. NÚMERO DE HOGARES QUE RECIBEN REMESAS SEGÚN SEXO DEL JEFE DEL HOGAR, 1992-2008

Año	Cifras Netas				
	2002	2004	2005	2006	2008
<b>Total de Hogares</b>	<b>24 531 631</b>	<b>25 561 447</b>	<b>25 710 321</b>	<b>26 541 327</b>	<b>26 732 594</b>
Hogares Perceptores de Remesas (HPR)	1 396 113	1 423 548	1 531 858	1 858 758	1 583 292
Hogares No-perceptores de Remesas (HnPR)	23 135 518	24 137 899	24 178 463	24 682 569	25 149 302
% Hogares Perceptores	5.7	5.6	6.0	7.0	5.9
% Hogares No-perceptores	94.3	94.4	94.0	93.0	94.1
<b>Absolutos</b>					
<b>Sexo del Jefe del Hogar</b>					
HPR Sin Información	318 899				
HPR Hombre	687 463	733 161	773 673	885 182	845 341
HPR Mujer	389 751	690 387	758 185	973 576	737 951
HnPR Sin Información	147 988				
HnPR Hombre	18 455 415	18 864 120	18 957 003	19 006 438	19 217 051
HnPR Mujer	4 532 115	5 273 779	5 221 460	5 676 131	5 932 251
Total de Hogares Sin Información	466 887	-	-	-	-
Total de Hogares Hombre	19 142 878	19 597 281	19 730 676	19 891 620	20 062 392
Total de Hogares Mujer	4 921 866	5 964 166	5 979 645	6 649 707	6 670 202
<b>Relativos</b>					
<b>Sexo del Jefe del Hogar</b>					
HPR Sin Información	22.8				
HPR Hombre	49.2	51.5	50.5	47.6	53.4
HPR Mujer	27.9	48.5	49.5	52.4	46.6
HnPR Sin Información	0.6				
HnPR Hombre	79.8	78.2	78.4	77.0	76.4
HnPR Mujer	19.6	21.8	21.6	23.0	23.6
Total de Hogares Sin Información	1.9				
Total de Hogares Hombre	78.0	76.7	76.7	74.9	75.0
Total de Hogares Mujer	20.1	23.3	23.3	25.1	25.0
Indice de Masculinidad					
HPR	176.4	106.2	102.0	90.9	114.6
HnPR	407.2	357.7	363.1	334.8	323.9
Porcentaje de hogares donde no hay información sobre el sexo del jefe que reciben remesas	68.3				
Porcentaje de hogares donde el jefe es de sexo masculino que reciben remesas	3.6	3.7	3.9	4.5	4.2
Porcentaje de hogares donde el jefe es de sexo femenino que reciben remesas	7.9	11.6	12.7	14.6	11.1

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)*, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

## CUADRO A.I.11. NÚMERO DE HOGARES QUE RECIBEN REMESAS SEGÚN EDAD DEL JEFE DEL HOGAR, 1992-2008

Año	Cifras Netas				
	1992	1994	1996	1998	2000
<b>Total de Hogares</b>	<b>18 536 267</b>	<b>19 692 850</b>	<b>20 510 639</b>	<b>22 205 926</b>	<b>23 667 479</b>
Hogares Perceptores de Remesas (HPR)	692 676	649 365	1 088 035	1 147 590	1 257 606
Hogares No-perceptores de Remesas (HnPR)	17 843 591	19 043 485	19 422 604	21 058 336	22 409 873
% Hogares Perceptores	3.7	3.3	5.3	5.2	5.3
% Hogares No-perceptores	96.3	96.7	94.7	94.8	94.7
Absolutos					
<b>Edad del Jefe del Hogar</b>					
HPR 39 o menos	320 283	271 448	447 734	407 606	471 803
HPR 40 - 59	152 374	197 670	336 613	400 049	430 715
HPR 60 o más	220 019	180 247	303 688	339 935	355 088
Edad Promedio	38.0	38.9	39.8	42.6	42.1
HnPR 39 o menos	8 377 375	8 716 706	8 725 369	8 916 969	8 962 095
HnPR 40 - 59	6 435 328	6 720 712	7 204 968	8 109 527	8 785 110
HnPR 60 o más	3 030 888	3 606 067	3 492 267	4 031 840	4 662 668
Edad Promedio	43.1	43.8	43.8	44.6	45.6
Total de hogares 39 o menos	8 697 658	8 988 154	9 173 103	9 324 575	9 433 898
Total de hogares 40 - 59	6 587 702	6 918 382	7 541 581	8 509 576	9 215 825
Total de hogares 60 o más	3 250 907	3 786 314	3 795 955	4 371 775	5 017 756
Relativos					
<b>Edad del Jefe del Hogar</b>					
HPR 39 o menos	46.2	41.8	41.2	35.5	37.5
HPR 40 - 59	22.0	30.4	30.9	34.9	34.2
HPR 60 o más	31.8	27.8	27.9	29.6	28.2
HnPR 39 o menos	46.9	45.8	44.9	42.3	40.0
HnPR 40 - 59	36.1	35.3	37.1	38.5	39.2
HnPR 60 o más	17.0	18.9	18.0	19.1	20.8
Total de hogares 39 o menos	46.9	45.6	44.7	42.0	39.9
Total de hogares 40 - 59	35.5	35.1	36.8	38.3	38.9
Total de hogares 60 o más	17.5	19.2	18.5	19.7	21.2
Porcentaje de hogares donde la edad del jefe del hogar es de 39 años o menos que reciben remesas	3.7	3.0	4.9	4.4	5.0
Porcentaje de hogares donde la edad del jefe del hogar es de 40 a 59 años que reciben remesas	2.3	2.9	4.5	4.7	4.7
Porcentaje de hogares donde la edad del jefe del hogar es de 60 años o más que reciben remesas	6.8	4.8	8.0	7.8	7.1

Continúa

CUADRO A.I.11. NÚMERO DE HOGARES QUE RECIBEN REMESAS SEGÚN EDAD DEL JEFE DEL HOGAR, 1992-2008

Año	Cifras Netas				
	2002	2004	2005	2006	2008
<b>Total de Hogares</b>	<b>24 531 631</b>	<b>25 561 447</b>	<b>25 710 321</b>	<b>26 541 327</b>	<b>26 732 594</b>
Hogares Perceptores de Remesas (HPR)	1 396 113	1 423 548	1 531 858	1 858 758	1 583 292
Hogares No-perceptores de Remesas (HnPR)	23 135 518	24 137 899	24 178 463	24 682 569	25 149 302
% Hogares Perceptores	5.7	5.6	6.0	7.0	5.9
% Hogares No-perceptores	94.3	94.4	94.0	93.0	94.1
<b>Absolutos</b>					
<b>Edad del Jefe del Hogar</b>					
HPR 39 o menos	519 002	504 816	446 530	591 746	381 743
HPR 40 - 59	442 647	473 651	590 679	645 999	653 150
HPR 60 o más	434 464	445 081	494 649	621 013	548 399
Edad Promedio	41.8	49.6	50.2	50.9	52.3
HnPR 39 o menos	8 606 094	9 126 820	8 563 045	9 207 218	8 551 990
HnPR 40 - 59	9 627 456	9 731 395	10 237 186	10 171 997	10 651 412
HnPR 60 o más	4 901 968	5 279 684	5 378 232	5 303 354	5 945 900
Edad Promedio	46.6	46.8	47.1	46.7	48.0
Total de hogares 39 o menos	9 125 096	9 631 636	9 009 575	9 798 964	8 933 733
Total de hogares 40 - 59	10 070 103	10 205 046	10 827 865	10 817 996	11 304 562
Total de hogares 60 o más	5 336 432	5 724 765	5 872 881	5 924 367	6 494 299
<b>Relativos</b>					
<b>Edad del Jefe del Hogar</b>					
HPR 39 o menos	37.2	35.5	29.1	31.8	24.1
HPR 40 - 59	31.7	33.3	38.6	34.8	41.3
HPR 60 o más	31.1	31.3	32.3	33.4	34.6
HnPR 39 o menos	37.2	37.8	35.4	37.3	34.0
HnPR 40 - 59	41.6	40.3	42.3	41.2	42.4
HnPR 60 o más	21.2	21.9	22.2	21.5	23.6
Total de hogares 39 o menos	37.2	37.7	35.0	36.9	33.4
Total de hogares 40 - 59	41.0	39.9	42.1	40.8	42.3
Total de hogares 60 o más	21.8	22.4	22.8	22.3	24.3
Porcentaje de hogares donde la edad del jefe del hogar es de 39 años o menos que reciben remesas	5.7	5.2	5.0	6.0	4.3
Porcentaje de hogares donde la edad del jefe del hogar es de 40 a 59 años que reciben remesas	4.4	4.6	5.5	6.0	5.8
Porcentaje de hogares donde la edad del jefe del hogar es de 60 años o más que reciben remesas	8.1	7.8	8.4	10.5	8.4

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

**CUADRO A.I.12. NÚMERO DE HOGARES QUE RECIBEN REMESAS SEGÚN ESTADO CIVIL DEL JEFE DEL HOGAR, 1992-2008**

Año	Cifras Netas				
	1992	1994	1996	1998	2000
<b>Total de Hogares</b>	<b>18 536 267</b>	<b>19 692 850</b>	<b>20 510 639</b>	<b>22 205 926</b>	<b>23 667 479</b>
Hogares Perceptores de Remesas (HPR)	692 676	649 365	1 088 035	1 147 590	1 257 606
Hogares No-perceptores de Remesas (HnPR)	17 843 591	19 043 485	19 422 604	21 058 336	22 409 873
<b>Absolutos</b>					
<b>Estado civil del Jefe del Hogar</b>					
HPR Soltero			311 623	267 864	304 616
HPR Casado			569 775	680 993	666 834
HPR Viudo, sep. div.			206 637	198 733	286 156
HnPR Soltero			1 364 969	1 696 221	1 515 557
HnPR Casado			14 876 960	15 815 945	16 887 622
HnPR Viudo, sep. div.			3 180 675	3 546 170	4 006 694
Total de hogares Soltero			1 676 592	1 964 085	1 820 173
Total de hogares Casado			15 446 735	16 496 938	17 554 456
Total de hogares Viudo, sep. div.			3 387 312	3 744 903	4 292 850
<b>Relativos</b>					
<b>Estado civil del Jefe del Hogar</b>					
HPR Soltero			28.6	23.3	24.2
HPR Casado			52.4	59.3	53.0
HPR Viudo, sep. div.			19.0	17.3	22.8
HnPR Soltero			7.0	8.1	6.8
HnPR Casado			76.6	75.1	75.4
HnPR Viudo, sep. div.			16.4	16.8	17.9
Total de hogares Soltero			8.2	8.8	7.7
Total de hogares Casado			75.3	74.3	74.2
Total de hogares Viudo, sep. div.			16.5	16.9	18.1
Porcentaje de hogares donde el estado civil del jefe es soltero que reciben remesas			18.6	13.6	16.7
Porcentaje de hogares donde el estado civil del jefe es casado que reciben remesas			3.7	4.1	3.8
Porcentaje de hogares donde el estado civil del jefe es viudo, separado o divorciado que reciben remesas			6.1	5.3	6.7

Continúa

CUADRO A.I.12. NÚMERO DE HOGARES QUE RECIBEN REMESAS SEGÚN ESTADO CIVIL DEL JEFE DEL HOGAR, 1992-2008

Año	Cifras Netas				
	2002	2004	2005	2006	2008
<b>Total de Hogares</b>	<b>24 531 631</b>	<b>25 561 447</b>	<b>25 710 321</b>	<b>26 541 327</b>	<b>26 732 594</b>
Hogares Perceptores de Remesas (HPR)	1 396 113	1 423 548	1 531 858	1 858 758	1 583 292
Hogares No-perceptores de Remesas (HnPR)	23 135 518	24 137 899	24 178 463	24 682 569	25 149 302
Absolutos					
<b>Estado civil del Jefe del Hogar</b>					
HPR Soltero	388 579	81 628	87 746	105 845	66 054
HPR Casado	648 194	1 046 421	1 096 083	1 265 415	1 118 110
HPR Viudo, sep. div.	359 340	295 499	348 029	487 498	399 128
HnPR Soltero	1 530 992	1 642 343	1 691 601	1 987 392	1 835 186
HnPR Casado	17 322 136	17 753 733	17 892 027	17 657 047	18 176 903
HnPR Viudo, sep. div.	4 282 390	4 741 823	4 594 835	5 038 130	5 137 213
Total de hogares Soltero	1 919 571	1 723 971	1 779 347	2 093 237	1 901 240
Total de hogares Casado	17 970 330	18 800 154	18 988 110	18 922 462	19 295 013
Total de hogares Viudo, sep. div.	4 641 730	5 037 322	4 942 864	5 525 628	5 536 341
Relativos					
<b>Estado civil del Jefe del Hogar</b>					
HPR Soltero	27.8	5.7	5.7	5.7	4.2
HPR Casado	46.4	73.5	71.6	68.1	70.6
HPR Viudo, sep. div.	25.7	20.8	22.7	26.2	25.2
HnPR Soltero	6.6	6.8	7.0	8.1	7.3
HnPR Casado	74.9	73.6	74.0	71.5	72.3
HnPR Viudo, sep. div.	18.5	19.6	19.0	20.4	20.4
Total de hogares Soltero	7.8	6.7	6.9	7.9	7.1
Total de hogares Casado	73.3	73.5	73.9	71.3	72.2
Total de hogares Viudo, sep. div.	18.9	19.7	19.2	20.8	20.7
Porcentaje de hogares donde el estado civil del jefe es soltero que reciben remesas	20.2	4.7	4.9	5.1	3.5
Porcentaje de hogares donde el estado civil del jefe es casado que reciben remesas	3.6	5.6	5.8	6.7	5.8
Porcentaje de hogares donde el jefe del hogar no sabe leer y escribir que reciben remesas	7.7	5.9	7.0	8.8	7.2

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

**CUADRO A.I.13. NÚMERO DE HOGARES QUE RECIBEN REMESAS SEGÚN CONDICIÓN DE ALFABETISMO DEL JEFE DEL HOGAR, 1992-2008**

Año	Cifras Netas				
	1992	1994	1996	1998	2000
<b>Total de Hogares</b>	<b>18 536 267</b>	<b>19 692 850</b>	<b>20 510 639</b>	<b>22 205 926</b>	<b>23 667 479</b>
Hogares Perceptores de Remesas (HPR)	692 676	649 365	1 088 035	1 147 590	1 257 606
Hogares No-perceptores de Remesas (HnPR)	17 843 591	19 043 485	19 422 604	21 058 336	22 409 873
<b>Absolutos</b>					
<b>Jefe del Hogar sabe leer y escribir</b>					
HPR Sin Información	210 199	187 211	269 562	228 677	248 132
HPR Sí	383 724	343 256	603 367	703 931	755 534
HPR No	98 753	118 898	215 106	214 982	253 940
HnPR Sin Información	292 913	293 171	278 148	350 513	267 791
HnPR Sí	15 523 396	16 312 445	16 876 381	18 256 299	19 738 321
HnPR No	2 027 282	2 437 869	2 268 075	2 451 524	2 403 761
Total de hogares Sin Información	503 112	480 382	547 710	579 190	515 923
Total de hogares Sí	15 907 120	16 655 701	17 479 748	18 960 230	20 493 855
Total de hogares No	2 126 035	2 556 767	2 483 181	2 666 506	2 657 701
<b>Relativos</b>					
<b>Jefe del Hogar sabe leer y escribir</b>					
HPR Sin Información	30.3	28.8	24.8	19.9	19.7
HPR Sí	55.4	52.9	55.5	61.3	60.1
HPR No	14.3	18.3	19.8	18.7	20.2
HnPR Sin Información	1.6	1.5	1.4	1.7	1.2
HnPR Sí	87.0	85.7	86.9	86.7	88.1
HnPR No	11.4	12.8	11.7	11.6	10.7
Total de hogares Sin Información	2.7	2.4	2.7	2.6	2.2
Total de hogares Sí	85.8	84.6	85.2	85.4	86.6
Total de hogares No	11.5	13.0	12.1	12.0	11.2
Porcentaje de hogares donde no hay información sobre si el jefe del hogar sabe leer y escribir que reciben remesas	41.8	39.0	49.2	39.5	48.1
Porcentaje de hogares donde el jefe del hogar sabe leer y escribir que reciben remesas	2.4	2.1	3.5	3.7	3.7
Porcentaje de hogares donde el jefe del hogar no sabe leer y escribir que reciben remesas	4.6	4.7	8.7	8.1	9.6

Continúa

**CUADRO A.I.13. NÚMERO DE HOGARES QUE RECIBEN REMESAS SEGÚN CONDICIÓN DE ALFABETISMO DEL JEFE DEL HOGAR, 1992-2008**

Año	Cifras Netas				
	2002	2004	2005	2006	2008
<b>Total de Hogares</b>	<b>24 531 631</b>	<b>25 561 447</b>	<b>25 710 321</b>	<b>26 541 327</b>	<b>26 732 594</b>
Hogares Perceptores de Remesas (HPR)	1 396 113	1 423 548	1 531 858	1 858 758	1 583 292
Hogares No-perceptores de Remesas (HnPR)	23 135 518	24 137 899	24 178 463	24 682 569	25 149 302
Absolutos					
<b>Jefe del Hogar sabe leer y escribir</b>					
HPR Sin Información	318 899				
HPR Sí	822 290	1 207 640	1 246 715	1 548 174	1 312 167
HPR No	254 924	215 908	285 143	310 584	271 125
HnPR Sin Información	147 988				
HnPR Sí	20 212 721	21 608 768	21 914 072	22 414 913	23 060 202
HnPR No	2 774 809	2 529 131	2 264 391	2 267 656	2 089 100
Total de hogares Sin Información	466 887	-	-	-	-
Total de hogares Sí	21 035 011	22 816 408	23 160 787	23 963 087	24 372 369
Total de hogares No	3 029 733	2 745 039	2 549 534	2 578 240	2 360 225
Relativos					
<b>Jefe del Hogar sabe leer y escribir</b>					
HPR Sin Información	22.8				
HPR Sí	58.9	84.8	81.4	83.3	82.9
HPR No	18.3	15.2	18.6	16.7	17.1
HnPR Sin Información	0.6				
HnPR Sí	87.4	89.5	90.6	90.8	91.7
HnPR No	12.0	10.5	9.4	9.2	8.3
Total de hogares Sin Información	1.9				
Total de hogares Sí	85.7	89.3	90.1	90.3	91.2
Total de hogares No	12.4	10.7	9.9	9.7	8.8
Porcentaje de hogares donde no hay información sobre si el jefe del hogar sabe leer y escribir que reciben remesas	68.3	0.0	0.0	0.0	0.0
Porcentaje de hogares donde el jefe del hogar sabe leer y escribir que reciben remesas	3.9	5.3	5.4	6.5	5.4
Porcentaje de hogares donde el jefe del hogar no sabe leer y escribir que reciben remesas	8.4	7.9	11.2	12.0	11.5

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

**CUADRO A.I.14. NÚMERO TOTAL DE HOGARES, NÚMERO Y MONTO DE HOGARES QUE PERCIBEN REMESAS, 1992-2008**

Año	Número de hogares			Monto total de remesas (miles de dólares anuales) <sup>1</sup>
	Total de hogares	Total de hogares con remesas		
		Absolutos	Relativos	
1992	18 536 267	692 676	3.7	1 463 646
1994	19 692 850	649 365	3.3	1 390 082
1996	20 510 639	1 088 035	5.3	2 088 775
1998	22 205 926	1 147 590	5.2	2 393 030
2000	23 667 479	1 257 606	5.3	3 775 341
2002	24 531 631	1 396 113	5.7	3 609 246
2004	25 561 447	1 423 548	5.6	4 181 284
2005	25 710 321	1 531 858	6.0	3 814 762
2006	26 541 327	1 858 758	7.0	5 763 411
2008	26 732 594	1 583 292	5.9	3 526 499

Nota: 1/ Miles de dólares anuales; se tomó el tipo de cambio promedio anual para los siguientes años 1992 (3.0945), 1994 (3.3752), 1996 (7.5996), 1998 (9.1357), 2000 (9.4556), 2002 (9.6560), 2004 (11.2861), 2005 (10.8959), 2006 (10.9000) y 2008 (11.1407).

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.



CUADRO A.1.16. INDICADORES SOBRE REMESAS E INGRESO PARA LOS HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS POR TIPO DE LOCALIDAD <sup>1</sup> , 1992-2008 (ABSOLUTOS)										
Tipo de localidad y varios indicadores	Año									
	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2005	2006	2008
<b>Total</b>										
Ingreso promedio anual por hogar en el concepto de remesas (en dólares) <sup>2</sup>	2 113	2 141	1 920	2 085	3 002	2 585	2 937	2 490	3 101	2 227
Ingreso corriente total (en dólares) <sup>2</sup>	7 365	6 172	4 746	5 523	7 773	7 328	8 520	7 792	9 241	10 485
Ingreso corriente monetario (en dólares) <sup>2</sup>	4 838	4 306	3 582	4 364	6 161	5 532	6 738	6 130	7 198	8 210
<b>Localidades rurales</b>										
Ingreso promedio anual por hogar en el concepto de remesas (en dólares) <sup>2</sup>	1 826	1 847	1 561	1 711	2 016	2 378	2 421	2 193	3 120	2 077
Ingreso corriente total (en dólares) <sup>2</sup>	5 131	4 945	3 459	4 357	5 302	5 918	6 484	6 065	7 859	7 892
Ingreso corriente monetario (en dólares) <sup>2</sup>	3 609	3 529	2 631	3 425	4 140	4 513	5 057	4 568	6 084	6 331
<b>Localidades no rurales</b>										
Ingreso promedio anual por hogar en el concepto de remesas (en dólares) <sup>2</sup>	2 298	2 471	2 202	2 406	3 728	2 815	3 447	2 794	3 084	2 332
Ingreso corriente total (en dólares) <sup>2</sup>	8 806	7 554	5 759	6 521	9 591	8 886	10 532	9 558	10 450	12 291
Ingreso corriente monetario (en dólares) <sup>2</sup>	5 630	5 181	4 330	5 166	7 649	6 658	8 399	7 726	8 172	9 519

Notas: 1/ Localidades rurales: localidades con menos de 2 500 habitantes.

Localidades no rurales: localidades con 2 500 o más habitantes.

2/ Se tomó el tipo de cambio promedio anual para los siguientes años 1992 (3.0945), 1994 (3.3752), 1996 (7.5996), 1998 (9.1357), 2000 (9.4556), 2002 (9.6560), 2004 (11.2861), 2005 (10.8959), 2006(10.9000) y 2008(11.1407).

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

CUADRO A.1.17. INDICADORES SOBRE REMESAS E INGRESO PARA LOS HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS POR TIPO DE LOCALIDAD<sup>1</sup>, 1992-2008

Tipo de localidad y varios indicadores	Año									
	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	2005	2006	2008
<b>Total</b>										
Ingreso promedio anual por hogar en el concepto de remesas (en dólares) <sup>2</sup>	2 113	2 141	1 920	2 085	3 002	2 585	2 937	2 490	3 101	2 227
Proporción del ingreso por remesas en relación al ingreso corriente total (%)	28.7	34.7	40.5	37.8	38.6	35.3	34.5	32.0	33.6	21.2
Proporción del ingreso por remesas en relación al ingreso corriente monetario (%)	43.7	49.7	53.6	47.8	48.7	46.7	43.6	40.6	43.1	27.1
<b>Localidades rurales</b>										
Ingreso promedio anual por hogar en el concepto de remesas (en dólares) <sup>2</sup>	1 826	1 847	1 561	1 711	2 016	2 378	2 421	2 193	3 120	2 077
Proporción del ingreso por remesas en relación al ingreso corriente total (%)	35.6	37.4	45.1	39.3	38.0	40.2	37.3	36.2	39.7	26.3
Proporción del ingreso por remesas en relación al ingreso corriente monetario (por ciento)	50.6	52.3	59.3	49.9	48.7	52.7	47.9	48.0	51.3	32.8
<b>Localidades no rurales</b>										
Ingreso promedio anual por hogar en el concepto de remesas (en dólares) <sup>2</sup>	2 298	2 471	2 202	2 406	3 728	2 815	3 447	2 794	3 084	2 332
Proporción del ingreso por remesas en relación al ingreso corriente total (%)	26.1	32.7	38.2	36.9	38.9	31.7	32.7	29.2	29.5	19.0
Proporción del ingreso por remesas en relación al ingreso corriente monetario (%)	40.8	47.7	50.9	46.6	48.7	42.3	41.0	36.2	37.7	24.5

Notas: 1/ Localidades rurales: localidades con menos de 2 500 habitantes.

Localidades no rurales: localidades con 2 500 o más habitantes.

2/ Se tomó el tipo de cambio promedio anual para los siguientes años 1992 (3.0945), 1994 (3.3752), 1996 (7.5996), 1998 (9.1357), 2000 (9.4556), 2002 (9.6560), 2004 (11.2861), 2005 (10.8959), 2006 (10.9000) y 2008 (11.1407).

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)*, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

**CUADRO A.I.18. HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS DE ACUERDO A LA PROPORCIÓN QUE REPRESENTAN LAS REMESAS EN SU INGRESO CORRIENTE TOTAL POR TIPO DE LOCALIDAD<sup>1</sup>, 1992-2008**

Tipo de localidad y estratos de hogares perceptores	Año				
	1992	1994	1996	1998	2000
<b>Absolutos</b>					
<b>Total</b>	<b>692 676</b>	<b>649 365</b>	<b>1 088 035</b>	<b>1 147 590</b>	<b>1 257 606</b>
Menos de 25%	329 327	280 413	377 141	463 148	536 876
De 25% a menos de 50%	197 442	177 991	287 509	266 207	300 801
De 50% a menos de 75%	96 041	123 747	243 688	230 931	226 143
De 75% o más	69 866	67 214	179 697	187 304	193 786
Localidades rurales	271 480	343 860	479 001	529 034	533 173
Menos de 25%	110 516	130 611	152 175	192 892	224 773
De 25% a menos de 50%	86 574	96 841	112 898	110 834	116 409
De 50% a menos de 75%	39 916	89 733	120 238	117 690	111 778
De 75% o más	34 474	26 675	93 690	107 618	80 213
Localidades no rurales	421 196	305 505	609 034	618 556	724 433
Menos de 25%	218 811	149 802	224 966	270 256	312 103
De 25% a menos de 50%	110 868	81 150	174 611	155 373	184 392
De 50% a menos de 75%	56 125	34 014	123 450	113 241	114 365
De 75% o más	35 392	40 539	86 007	79 686	113 573
<b>Relativos</b>					
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Menos de 25%	47.5	43.2	34.7	40.4	42.7
De 25% a menos de 50%	28.5	27.4	26.4	23.2	23.9
De 50% a menos de 75%	13.9	19.1	22.4	20.1	18.0
De 75% o más	10.1	10.4	16.5	16.3	15.4
Localidades rurales	39.2	53.0	44.0	46.1	42.4
Menos de 25%	16.0	20.1	14.0	16.8	17.9
De 25% a menos de 50%	12.5	14.9	10.4	9.7	9.3
De 50% a menos de 75%	5.8	13.8	11.1	10.3	8.9
De 75% o más	5.0	4.1	8.6	9.4	6.4
Localidades no rurales	60.8	47.0	56.0	53.9	57.6
Menos de 25%	31.6	23.1	20.7	23.5	24.8
De 25% a menos de 50%	16.0	12.5	16.0	13.5	14.7
De 50% a menos de 75%	8.1	5.2	11.3	9.9	9.1
De 75% o más	5.1	6.2	7.9	6.9	9.0

Continúa

**CUADRO A.I.18. HOGARES PERCEPTORES DE REMESAS DE ACUERDO A LA PROPORCIÓN QUE REPRESENTAN LAS REMESAS EN SU INGRESO CORRIENTE TOTAL POR TIPO DE LOCALIDAD<sup>1</sup>, 1992-2008**

Tipo de localidad y estratos de hogares perceptores	Año				
	2002	2004	2005	2006	2008
<b>Absolutos</b>					
<b>Total</b>	<b>1 396 113</b>	<b>1 423 548</b>	<b>1 531 858</b>	<b>1 858 758</b>	<b>1 583 292</b>
Menos de 25%	563 254	655 369	612 865	768 174	915 588
De 25% a menos de 50%	347 878	348 648	434 700	510 134	342 721
De 50% a menos de 75%	308 656	235 898	268 732	324 351	225 746
De 75% o más	176 325	183 633	215 561	256 099	99 237
Localidades rurales	732 920	707 582	774 288	867 232	650 085
Menos de 25%	249 224	280 291	267 065	291 894	325 081
De 25% a menos de 50%	168 803	199 966	226 361	256 998	157 091
De 50% a menos de 75%	213 952	121 941	159 600	176 975	122 793
De 75% o más	100 941	105 384	121 262	141 365	45 120
Localidades no rurales	663 193	715 966	757 570	991 526	933 207
Menos de 25%	314 030	375 078	345 800	476 280	590 507
De 25% a menos de 50%	179 075	148 682	208 339	253 136	185 630
De 50% a menos de 75%	94 704	113 957	109 132	147 376	102 953
De 75% o más	75 384	78 249	94 299	114 734	54 117
<b>Relativos</b>					
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Menos de 25%	40.3	46.0	40.0	41.3	57.8
De 25% a menos de 50%	24.9	24.5	28.4	27.4	21.6
De 50% a menos de 75%	22.1	16.6	17.5	17.4	14.3
De 75% o más	12.6	12.9	14.1	13.8	6.3
Localidades rurales	52.5	49.7	50.5	46.7	41.1
Menos de 25%	17.9	19.7	17.4	15.7	20.5
De 25% a menos de 50%	12.1	14.0	14.8	13.8	9.9
De 50% a menos de 75%	15.3	8.6	10.4	9.5	7.8
De 75% o más	7.2	7.4	7.9	7.6	2.8
Localidades no rurales	47.5	50.3	49.5	53.3	58.9
Menos de 25%	22.5	26.3	22.6	25.6	37.3
De 25% a menos de 50%	12.8	10.4	13.6	13.6	11.7
De 50% a menos de 75%	6.8	8.0	7.1	7.9	6.5
De 75% o más	5.4	5.5	6.2	6.2	3.4

Nota: 1/ Localidades rurales: localidades con menos de 2 500 habitantes.

Localidades no rurales: localidades con 2 500 o más habitantes.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares* (ENIGH), 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

**CUADRO A.I.19. DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO CORRIENTE TOTAL DE LOS HOGARES QUE RECIBEN REMESAS POR TIPO DE LOCALIDAD<sup>1</sup> Y TIPO DE INGRESO, 1992 - 2008**

Tipo de localidad y Tipo de Ingreso Corriente Total	Año				
	1992	1994	1996	1998	2000
<b>Total de hogares perceptores de remesas</b>					
<b>Ingreso Corriente Total</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Ingreso Corriente Monetario	65.7	69.8	75.5	79.0	79.3
Remuneraciones al trabajo	21.1	18.8	18.3	21.6	22.1
Ingreso provenientes de negocios propios	9.2	9.8	9.8	13.7	11.7
Cooperativas de producción	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.1</b>	<b>0.1</b>
Renta de la propiedad	<b>0.8</b>	<b>0.4</b>	<b>0.8</b>	<b>0.8</b>	<b>1.6</b>
Ingresos provenientes de otros países	28.7	34.7	40.5	37.8	38.9
Otras transferencias	5.7	5.8	5.3	4.5	5.2
Otros ingresos	<b>0.2</b>	<b>0.3</b>	<b>0.8</b>	<b>0.5</b>	<b>0.0</b>
<b>Ingreso no monetario</b>	34.3	30.2	24.5	21.0	20.7
<b>Localidades rurales</b>					
<b>Ingreso Corriente Total</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<b>Ingreso Corriente Monetario</b>	70.3	71.4	76.1	78.6	78.1
Remuneraciones al trabajo	13.4	11.1	14.3	13.8	17.4
Ingreso provenientes de negocios propios	15.9	14.3	12.1	20.2	14.8
Cooperativas de producción	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.3</b>	<b>0.3</b>
Renta de la propiedad	<b>1.8</b>	<b>0.6</b>	<b>0.7</b>	<b>0.4</b>	<b>0.3</b>
Ingresos provenientes de otros países	35.6	37.4	45.1	39.3	38.0
Otras transferencias	3.4	7.8	3.7	4.3	7.4
Otros ingresos	<b>0.3</b>	<b>0.2</b>	<b>0.2</b>	<b>0.4</b>	<b>0.1</b>
<b>Ingreso no monetario</b>	29.7	28.6	23.9	21.4	21.9
<b>Localidades no rurales</b>					
<b>Ingreso Corriente Total</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<b>Ingreso Corriente Monetario</b>	63.9	68.6	75.2	79.2	79.8
Remuneraciones al trabajo	23.9	24.5	20.2	26.1	24.0
Ingreso provenientes de negocios propios	6.7	6.5	8.7	10.1	10.4
Cooperativas de producción	---	---	---	---	<b>0.0</b>
Renta de la propiedad	<b>0.5</b>	<b>0.2</b>	<b>0.9</b>	<b>1.0</b>	<b>2.2</b>
Ingresos provenientes de otros países	26.1	32.7	38.2	36.9	38.9
Otras transferencias	6.6	4.3	6.1	4.6	4.3
Otros ingresos	<b>0.1</b>	<b>0.3</b>	<b>1.1</b>	<b>0.6</b>	<b>0.0</b>
<b>Ingreso no monetario</b>	36.1	31.4	24.8	20.8	20.2

Continúa

**CUADRO A.I.19. DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO CORRIENTE TOTAL DE LOS HOGARES QUE RECIBEN REMESAS POR TIPO DE LOCALIDAD<sup>1</sup> Y TIPO DE INGRESO, 1992 - 2008**

Tipo de localidad y Tipo de Ingreso Corriente Total	Año				
	2002	2004	2005	2006	2008
<b>Total de hogares perceptores de remesas</b>					
<b>Ingreso Corriente Total</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100
Ingreso Corriente Monetario	75.5	79.1	78.7	77.9	78.3
Remuneraciones al trabajo	21.7	25.6	25.0	25.2	29.5
Ingreso provenientes de negocios propios	10.2	8.2	12.4	9.9	11.9
Cooperativas de producción	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.5</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>
Renta de la propiedad	<b>0.6</b>	<b>0.6</b>	<b>1.6</b>	1.6	2.4
Ingresos provenientes de otros países	35.3	34.5	32.0	33.6	21.2
Otras transferencias	7.7	10.3	7.7	7.7	9.4
Otros ingresos	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.2</b>
<b>Ingreso no monetario</b>	24.5	20.9	21.3	22.1	21.7
<b>Localidades rurales</b>					
<b>Ingreso Corriente Total</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100
<b>Ingreso Corriente Monetario</b>	76.3	78.0	75.3	77.4	80.2
Remuneraciones al trabajo	15.8	18.2	17.2	18.0	19.3
Ingreso provenientes de negocios propios	11.2	10.8	11.3	10.1	15.7
Cooperativas de producción	<b>0.1</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>
Renta de la propiedad	<b>0.1</b>	<b>0.8</b>	<b>0.5</b>	0.4	3.5
Ingresos provenientes de otros países	40.2	37.3	36.2	39.7	26.3
Otras transferencias	9.0	10.8	10.2	9.2	9.9
Otros ingresos	<b>0.1</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.1</b>	<b>0.0</b>
<b>Ingreso no monetario</b>	23.7	22.0	24.7	22.6	19.8
<b>Localidades no rurales</b>					
<b>Ingreso Corriente Total</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100
<b>Ingreso Corriente Monetario</b>	74.9	79.7	80.8	78.2	77.5
Remuneraciones al trabajo	26.1	30.0	30.0	29.9	34.0
Ingreso provenientes de negocios propios	9.4	6.6	13.1	9.7	10.1
Cooperativas de producción	<b>0.0</b>	---	<b>0.6</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>
Renta de la propiedad	<b>1.0</b>	<b>0.4</b>	<b>2.3</b>	2.4	1.9
Ingresos provenientes de otros países	31.7	32.7	29.2	29.5	19.0
Otras transferencias	6.8	9.9	6.1	6.7	9.2
Otros ingresos	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.3</b>
<b>Ingreso no monetario</b>	25.1	20.3	19.2	21.8	22.5

Notas: Negritas y cursivas, indican menos de 30 casos muestrales.

-- Indica cero.

1/ Localidades rurales: localidades con menos de 2 500 habitantes.

Localidades no rurales: localidades con 2 500 o más habitantes.

Fuente: Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, *Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH)*, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002, 2004, 2005, 2006 y 2008.

# **Anexo 2. Las remesas en el mundo**



CUADRO A.II.1. PRINCIPALES PAÍSES EMISORES DE REMESAS INTERNACIONALES, 1997-2007  
(MILLONES DE DÓLARES)

País	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Estados Unidos	14 132	20 433	21 937	23 442	26 506	27 746	28 155	29 918	31 345	34 433	35 644
Arabia Saudita	15 034	14 934	13 958	15 390	15 120	15 854	14 783	13 555	13 996	15 611	16 068
España	590	710	968	1 325	1 987	2 697	3 939	5 211	6 123	8 578	11 166
Italia	332	441	544	541	670	752	1 328	3 370	4 827	5 703	8 322
Rusia	-	-	-	-	421	890	1 306	2 672	3 051	4 587	6 942
Malasia	1 717	2 606	-	-	-	3 081	2 643	4 001	4 435	4 118	4 644
Suiza	1 976	1 939	1 890	1 704	1 820	2 045	2 740	3 139	3 340	3 718	4 159
Alemania	4 341	3 946	3 656	3 191	3 151	3 277	3 766	3 951	3 646	3 676	4 117
Kuwait	1 375	1 611	1 731	1 734	1 785	1 926	2 144	2 403	2 648	3 183	3 824
Omán	1 501	1 467	1 438	1 451	1 532	1 602	1 672	1 826	2 257	2 788	3 670
Japón	2 777	2 601	2 720	2 259	2 092	2 414	1 231	926	851	3 152	3 456
Francia	2 875	3 072	2 887	2 681	2 844	2 534	2 851	3 093	3 110	3 115	3 164
Kazakstán	-	-	-	74	143	286	421	806	1 158	2 000	2 998
Líbano	-	-	-	-	-	2 510	3 694	3 573	3 281	2 837	2 248
China (Mainland)	198	68	70	75	84	223	477	616	732	695	1 879
Reino de Bahrein	635	725	856	1 013	1 287	872	1 082	1 120	1 223	1 531	1 483
Países Bajos	429	438	534	523	549	613	656	644	849	975	1 306
Corea	235	169	184	227	239	297	359	559	839	982	1 248
Indonesia	-	-	-	-	-	-	-	775	834	1 060	1 171
Grecia	-	-	385	295	285	186	187	262	630	629	1 003

Nota: Las cifras corresponden al rubro "remesas de trabajadores" (workers' remittances).

-- Dato no disponible.

Fuente: International Monetary Fund, *Balance of payments statistics yearbook*, Washington, DC, 2004, 2005, 2007 y 2008.

CUADRO A.II.2. PRINCIPALES PAÍSES RECEPTORES DE REMESAS INTERNACIONALES, 1997-2007  
(MILLONES DE DÓLARES)

País	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
India <sup>1</sup>	10 297	9 453	11 002	12 745	14 144	15 629	20 884	18 397	21 030	25 109	38 666
México	4 865	5 627	5 910	6 573	8 895	9 814	13 650	16 730	20 284	23 742	23 970
Nigeria	1 920	1 574	1 301	1 392	1 167	1 209	1 063	2 273	3 329	-	17 946
Filipinas	1 057	204	102	5 161	6 328	7 167	7 681	8 617	10 668	12 481	13 266
China	4 423	247	384	556	912	1 679	3 343	4 627	5 495	6 830	10 679
Egipto	3 697	3 370	3 235	2 852	2 911	2 893	2 961	3 341	5 017	5 330	7 656
España	2 661	2 944	3 305	3 417	3 665	3 959	4 718	5 196	5 343	6 068	7 281
Rumania	2	4	4	2	4	7	14	18	3 754	5 509	6 834
Marruecos	1 893	2 011	1 938	2 161	3 261	2 877	3 614	4 221	4 589	5 451	6 730
Bangladesh	1 526	1 600	1 797	1 958	2 094	2 848	3 180	3 572	4 302	5 418	6 553
Indonesia	725	958	1 109	1 190	1 046	1 259	1 489	1 700	5 296	5 560	6 004
Pakistán	1 707	1 172	996	1 075	1 461	3 554	3 963	3 943	4 277	5 113	5 992
Líbano <sup>2</sup>	1 200	1 200	1 400	1 600	2 300	2 544	3 964	5 183	4 257	4 623	5 022
Colombia	758	788	1 297	1 578	2 021	2 454	3 060	3 170	3 314	3 890	4 493
Polonia	797	938	698	1 534	594	593	741	1 124	1 822	2 955	4 242
Guatemala	408	457	466	563	592	1 579	2 107	2 616	3 045	3 680	4 228
El Salvador	1 199	1 338	1 374	1 751	1 910	1 935	2 105	2 548	3 017	3 471	3 695
Portugal	3 436	3 361	3 320	3 179	3 340	2 664	2 752	3 032	2 826	3 045	3 552
Ecuador	644	794	1 084	1 317	1 415	1 432	1 627	1 832	2 453	2 928	3 088
República Dominicana	1 089	1 326	1 519	1 689	1 808	1 960	2 060	2 230	2 430	2 730	3 033

Notas: Las cifras corresponden al rubro "remesas de trabajadores" (workers' remittances).

1/ La cifra de 2007 es estimación del Banco Mundial con base en International Monetary Fund Balance of Payments Statistics Yearbook 2008.

2/ Las cifras de 1996 a 2001 son estimaciones del Banco Mundial "Mobilizing Finance and Managing Vulnerability", Global Development Finance 2005, Sitio WEB: <http://www.worldbank.org.in>

Fuente: International Monetary Fund, Balance of Payments Statistics Yearbook, Washington, DC, 2004, 2005, 2007 y 2008.

**CUADRO A.II.3. DATOS DE CARTOGRAMA  
SEGÚN TAMAÑO DE POBLACIÓN EN EL AÑO  
2002**

País	Población <sup>1</sup> (millones)		
Mundial	6 242.074	Colombia	43.500
Afganistán	22.930	Comoras	.700
Albania	3.100	Congo	3.600
Alemania	82.400	Costa de Marfil	16.400
Andorra	.069	Costa Rica	4.100
Angola	13.200	Croacia	4.400
Antigua República Yugoslava de Macedonia	2.000	Cuba	11.300
Antigua y Barbuda	.100	Dinamarca	5.400
Arabia Saudita	23.500	Djibouti	.700
Argelia	31.300	Dominica	.100
Argentina	38.000	Ecuador	12.800
Armenia	3.100	Egipto	70.500
Australia	19.500	El Salvador	6.400
Austria	8.100	Emiratos Árabes Unidos	2.900
Azerbaiyán	8.300	Eritrea	4.000
Bahamas	.300	Eslovaquia	5.400
Bahrein	.700	Eslovenia	2.000
Bangladesh	143.800	España	41.000
Barbados	.300	Estados Federados de Micronesia	.108
Belarús	9.900	Estados Unidos	291.000
Bélgica	10.300	Estonia	1.300
Belice	.300	Etiopía	69.000
Benin	6.600	Federación Rusa	144.100
Bhután	2.200	Fiji	.800
Bolivia	8.600	Filipinas	78.600
Bosnia y Herzegovina	4.100	Finlandia	5.200
Botswana	1.800	Francia	59.800
Brasil	176.300	Franja de Gaza y Cisjordania	3.400
Brunei Darussalam	.300	Gabón	1.300
Bulgaria	8.000	Gambia	1.400
Burkina Faso	12.600	Georgia	5.200
Burundi	6.600	Ghana	20.500
Cabo Verde	.500	Granada	.100
Camboya	13.800	Grecia	11.000
Camerún	15.700	Groenlandia	.050
Canadá	31.300	Guatemala	12.000
Chad	8.300	Guinea	8.400
Chile	15.600	Guinea Ecuatorial	.500
China	1 294.900	Guinea-Bissau	1.400
Chipre	.800	Guyana	.800
		Haití	8.200
		Honduras	6.800
		Hong Kong (China)	7.000
		Hungría	9.900
		India	1 049.500
		Indonesia	217.100

Continúa

**CUADRO A.II.3. DATOS DE CARTOGRAMA  
SEGÚN TAMAÑO DE POBLACIÓN EN EL AÑO  
2002**

País	Población <sup>1</sup> (millones)		
Irak	24.510	Nicaragua	5.300
Irlanda	3.900	Níger	11.500
Islandia	.300	Nigeria	120.900
Islas Cook	.018	Niue	.002
Islas Marshall	.052	Noruega	4.500
Israel	6.300	Nueva Zelanda	3.800
Italia	57.500	Omán	2.800
Jamahiriya Árabe Libia	5.400	Países Bajos	16.100
Jamaica	2.600	Pakistán	149.900
Japón	127.500	Palau	.020
Jordania	5.300	Panamá	3.100
Kazajstán	15.500	Papua Nueva Guinea	5.600
Kenya	31.500	Paraguay	5.700
Kirguistán	5.100	Perú	26.800
Kiribati	.087	Polonia	38.600
Kuwait	2.400	Portugal	10.000
Las Islas Salomón	.500	Puerto Rico	3.900
Lesotho	1.800	Qatar	.600
Letonia	2.300	Reino Unido	59.100
Líbano	3.600	República Árabe Siria	17.400
Liberia	3.239	República Centroafricana	3.800
Liechtenstein	.033	República Checa	10.200
Lituania	3.500	República de Corea	47.400
Luxemburgo	.400	República de Moldova	4.300
Madagascar	16.900	República Democrática del Congo	51.200
Malasia	24.000	República Dominicana	8.600
Malawi	11.900	República Islámica de Irán	68.100
Maldivas	.300	República Popular de Laos	5.500
Malí	12.600	República Unida de Tanzania	36.300
Malta	.400	RPD de Corea	22.541
Marruecos	30.100	Rumania	22.400
Mauricio	1.200	Rwanda	8.300
Mauritania	2.800	Sáhara Occidental	.273
México	102.000	Saint Kitts y Nevis	.042
Mónaco	.034	Samoa	.200
Mongolia	2.600	San Marino	.027
Mozambique	18.500	San Vicente y las Granadinas	.100
Myanmar	48.900	Santa Lucía	.100
Namibia	2.000	Santa Sede	.001
Nauru	.013	Santo Tomé y Príncipe	.200
Nepal	24.600	Senegal	9.900
		Serbia y Montenegro	10.535
		Seychelles	.100
		Sierra Leona	4.800
		Singapur	4.200
		Somalia	9.480

Continúa

**CUADRO A.II.3. DATOS DE CARTOGRAMA  
SEGÚN TAMAÑO DE POBLACIÓN EN EL AÑO  
2002**

País	Población <sup>1</sup> (millones)
Sri Lanka	18.900
Sudáfrica	44.800
Sudán	32.900
Suecia	8.900
Suiza	7.200
Suriname	.400
Swazilandia	1.100
Tailandia	62.200
Taiwan	21.000
Tayikistán	6.200
Timor Oriental	.700
Togo	4.800
Tonga	.100
Trinidad y Tobago	1.300
Túnez	9.700
Turkmenistán	4.800
Turquía	70.300
Tuvalu	.010
Ucrania	48.900
Uganda	25.000
Uruguay	3.400
Uzbekistán	25.700
Vanuatu	.200
Venezuela	25.200
Viet Nam	80.300
Yemen	19.300
Zambia	10.700
Zimbabwe	12.800

Nota: 1/ Varios organismos de Naciones Unidas: Principalmente una reproducción simple de las proyecciones con variaciones medias en Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe de Desarrollo Mundial 2004*.

Fuente: Worldmapper (2010), con base en Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe de Desarrollo Mundial 2004*. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

**CUADRO A.II.4. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO TOTAL DE INMIGRANTES INTERNACIONALES, 2000/2002**

Países	Personas nacidas fuera del país de residencia <sup>1</sup> (millones)	Personas nacidas fuera del país de residencia (porcentaje)	Población <sup>2</sup> 2002 (millones)
Mundial	173.826	2.78	6 242.074
Afganistán	0.036	0.16	22.930
Albania	0.012	0.39	3.100
Alemania	7.349	8.92	82.400
Andorra	0.055	79.68	.069
Angola	0.046	0.35	13.200
Antigua República Yugoslava de Macedonia	0.033	1.65	2.000
Antigua y Barbuda	0.016	15.87	.100
Arabia Saudita	5.255	22.36	23.500
Argelia	0.250	0.80	31.300
Argentina	1.419	3.73	38.000
Armenia	0.300	9.68	3.100
Australia	4.705	24.13	19.500
Austria	0.756	9.34	8.100
Azerbaiyán	0.148	1.78	8.300
Bahamas	0.030	9.98	.300
Bahrein	0.254	36.33	.700
Bangladesh	0.988	0.69	143.800
Barbados	0.025	8.17	.300
Belarús	1.284	12.97	9.900
Bélgica	0.879	8.54	10.300
Belice	0.017	5.66	.300
Benin	0.101	1.53	6.600
Bhután	0.010	0.44	2.200
Bolivia	0.061	0.71	8.600
Bosnia y Herzegovina	0.096	2.34	4.100
Botswana	0.052	2.89	1.800
Brasil	0.546	0.31	176.300
Brunei Darussalam	0.104	34.71	.300
Bulgaria	0.101	1.26	8.000
Burkina Faso	1.124	8.92	12.600
Burundi	0.077	1.17	6.600
Cabo Verde	0.010	2.07	.500
Camboya	0.211	1.53	13.800
Camerún	0.150	0.95	15.700
Canadá	5.826	18.61	31.300
Chad	0.041	0.49	8.300
Chile	0.153	0.98	15.600

Continúa

**CUADRO A.II.4. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO TOTAL DE INMIGRANTES INTERNACIONALES, 2000/2002**

Países	Personas nacidas fuera del país de residencia <sup>1</sup> (millones)	Personas nacidas fuera del país de residencia (porcentaje)	Población <sup>2</sup> 2002 (millones)
China	0.513	0.04	1 294.900
Chipre	0.049	6.17	0.800
Colombia	0.115	0.27	43.500
Comoras	0.018	2.63	0.700
Congo	0.197	5.47	3.600
Costa de Marfil	2.336	14.25	16.400
Costa Rica	0.311	7.58	4.100
Croacia	0.425	9.66	4.400
Cuba	0.082	0.72	11.300
Dinamarca	0.304	5.62	5.400
Djibouti	0.028	4.02	0.700
Dominica	0.004	3.72	0.100
Ecuador	0.082	0.64	12.800
Egipto	0.169	0.24	70.500
El Salvador	0.024	0.38	6.400
Emiratos Árabes Unidos	1.922	66.28	2.900
Eritrea	0.013	0.33	4.000
Eslovaquia	0.032	0.59	5.400
Eslovenia	0.051	2.55	2.000
España	1.259	3.07	41.000
Estados Federados de Micronesia	0.003	3.22	0.108
Estados Unidos	34.988	12.02	291.000
Estonia	0.365	28.11	1.300
Etiopía	0.660	0.96	69.000
Federación Rusa	13.259	9.20	144.100
Fiji	0.016	1.99	0.800
Filipinas	0.160	0.20	78.600
Finlandia	0.134	2.58	5.200
Francia	6.277	10.50	59.800
Franja de Gaza y Cisjordania	1.665	48.96	3.400
Gabón	0.250	19.19	1.300
Gambia	0.185	13.22	1.400
Georgia	0.219	4.20	5.200
Ghana	0.614	2.99	20.500
Granada	0.008	7.94	0.100
Grecia	0.534	4.86	11.000
Groenlandia	0.011	22.88	0.050

Continúa

**CUADRO A.II.4. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO TOTAL DE INMIGRANTES INTERNACIONALES, 2000/2002**

Países	Personas nacidas fuera del país de residencia <sup>1</sup> (millones)	Personas nacidas fuera del país de residencia (porcentaje)	Población <sup>2</sup> 2002 (millones)
Guatemala	0.043	0.36	12.000
Guinea	0.741	8.82	8.400
Guinea Ecuatorial	0.001	0.29	0.500
Guinea-Bissau	0.019	1.38	1.400
Guyana	0.002	0.20	0.800
Haití	0.026	0.32	8.200
Honduras	0.044	0.65	6.800
Hong Kong (China)	2.701	38.58	7.000
Hungría	0.296	2.99	9.900
India	6.271	0.60	1 049.500
Indonesia	0.397	0.18	217.100
Irak	0.147	0.60	24.510
Irlanda	0.310	7.94	3.900
Islandia	0.016	5.20	0.300
Islas Cook	0.000	1.72	0.018
Islas Marshall	0.002	3.10	0.052
Israel	2.256	35.81	6.300
Italia	1.634	2.84	57.500
Jamahiriya Árabe Libia	0.570	10.55	5.400
Jamaica	0.013	0.48	2.600
Japón	1.620	1.27	127.500
Jordania	1.945	36.70	5.300
Kazajstán	3.028	19.54	15.500
Kenya	0.327	1.04	31.500
Kirguistán	0.572	11.22	5.100
Kiribati	0.002	2.80	0.087
Kuwait	1.108	46.15	2.400
Las Islas Salomón	0.004	0.70	0.500
Lesotho	0.006	0.31	1.800
Letonia	0.613	26.65	2.300
Líbano	0.634	17.61	3.600
Liberia	0.160	4.93	3.239
Liechtenstein	0.012	35.50	0.033
Lituania	0.339	9.69	3.500
Luxemburgo	0.162	40.59	0.400
Madagascar	0.061	0.36	16.900
Malasia	1.392	5.80	24.000
Malawi	0.280	2.35	11.900
Maldivas	0.003	1.05	0.300

Continúa

**CUADRO A.II.4. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO TOTAL DE INMIGRANTES INTERNACIONALES, 2000/2002**

Países	Personas nacidas fuera del país de residencia <sup>1</sup> (millones)	Personas nacidas fuera del país de residencia (porcentaje)	Población <sup>2</sup> 2002 (millones)
Malí	0.048	0.38	12.600
Malta	0.009	2.17	0.400
Marruecos	0.026	0.09	30.100
Mauricio	0.008	0.66	1.200
Mauritania	0.063	2.23	2.800
México	0.521	0.51	102.000
Mónaco	0.023	67.68	0.034
Mongolia	0.008	0.31	2.600
Mozambique	0.366	1.98	18.500
Myanmar	0.113	0.23	48.900
Namibia	0.143	7.13	2.000
Nauru	0.000	1.72	0.013
Nepal	0.619	2.51	24.600
Nicaragua	0.027	0.52	5.300
Níger	0.119	1.04	11.500
Nigeria	0.751	0.62	120.900
Niue	0.000	1.72	0.002
Noruega	0.299	6.64	4.500
Nueva Zelanda	0.850	22.37	3.800
Omán	0.682	24.35	2.800
Países Bajos	1.576	9.79	16.100
Pakistán	4.243	2.83	149.900
Palau	0.003	13.06	0.020
Panamá	0.082	2.66	3.100
Papua Nueva Guinea	0.023	0.41	5.600
Paraguay	0.203	3.56	5.700
Perú	0.046	0.17	26.800
Polonia	2.088	5.41	38.600
Portugal	0.233	2.33	10.000
Puerto Rico	0.383	9.82	3.900
Qatar	0.409	68.23	0.600
Reino Unido	4.029	6.82	59.100
República Árabe Siria	0.903	5.19	17.400
República Centrafricana	0.059	1.55	3.800
República Checa	0.236	2.31	10.200
República de Corea	0.597	1.26	47.400
República de Moldova	0.474	11.03	4.300
República Democrática del Congo	0.739	1.44	51.200

Continúa

**CUADRO A.II.4. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO TOTAL DE INMIGRANTES INTERNACIONALES, 2000/2002**

Países	Personas nacidas fuera del país de residencia <sup>1</sup> (millones)	Personas nacidas fuera del país de residencia (porcentaje)	Población <sup>2</sup> 2002 (millones)
República Dominicana	0.136	1.58	8.600
República Islámica de Irán	2.321	3.41	68.100
República Popular de Laos	0.016	0.29	5.500
República Unida de Tanzania	0.893	2.46	36.300
RPD de Corea	0.037	0.16	22.541
Rumania	0.094	0.42	22.400
Rwanda	0.089	1.07	8.300
Sáhara Occidental	0.005	1.99	0.273
Saint Kitts y Nevis	0.004	10.25	0.042
Samoa	0.008	3.96	0.200
San Marino	0.009	34.29	0.027
San Vicente y las Granadinas	0.008	7.54	0.100
Santa Lucía	0.008	8.06	0.100
Santa Sede	0.000	7.32	0.001
Santo Tomé y Príncipe	0.007	3.66	0.200
Senegal	0.284	2.87	9.900
Serbia y Montenegro	0.626	5.94	10.535
Seychelles	0.005	4.53	0.100
Sierra Leona	0.047	0.97	4.800
Singapur	1.352	32.19	4.200
Somalia	0.022	0.23	9.480
Sri Lanka	0.397	2.10	18.900
Sudáfrica	1.303	2.91	44.800
Sudán	0.780	2.37	32.900
Suecia	0.993	11.15	8.900
Suiza	1.801	25.02	7.200
Suriname	0.006	1.56	0.400
Swazilandia	0.042	3.77	1.100
Tailandia	0.353	0.57	62.200
Taiwan	0.059	0.28	21.000
Tayikistán	0.330	5.33	6.200
Timor Oriental	0.005	0.76	0.700
Togo	0.179	3.73	4.800
Tonga	0.002	1.59	0.100
Trinidad y Tobago	0.041	3.19	1.300
Túnez	0.038	0.39	9.700

Continúa

**CUADRO A.II.4. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO TOTAL DE INMIGRANTES INTERNACIONALES, 2000/2002**

Países	Personas nacidas fuera del país de residencia <sup>1</sup> (millones)	Personas nacidas fuera del país de residencia (porcentaje)	Población <sup>2</sup> 2002 (millones)
Turkmenistán	0.223	4.64	4.800
Turquía	1.503	2.14	70.300
Tuvalu	0.000	1.72	0.010
Ucrania	6.947	14.21	48.900
Uganda	0.529	2.11	25.000
Uruguay	0.089	2.60	3.400
Uzbekistán	1.367	5.32	25.700
Vanuatu	0.001	0.66	0.200
Venezuela	1.006	3.99	25.200
Viet Nam	0.022	0.03	80.300
Yemen	0.248	1.29	19.300
Zambia	0.377	3.53	10.700
Zimbabwe	0.656	5.12	12.800

Notas: 1/ Banco Mundial, *Indicadores del Desarrollo Mundial 2005*, Tabla 6.13.

2/ Varios organismos de Naciones Unidas: Principalmente una reproducción simple de las proyecciones con variaciones medias en Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe de Desarrollo Mundial 2004*.

Fuente: Worldmapper (2010), con base en el Banco Mundial, *Indicadores del Desarrollo Mundial 2005*, y Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre Desarrollo Humano 2004*. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

**CUADRO A.II.5. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN STOCK NETO DE INMIGRANTES  
(TOTAL DE INMIGRANTES MENOS EMIGRANTES), 2000/2002**

País	Migración neta (porcentaje)	Población 2002 <sup>1</sup> (millones)	Inmigrantes, personas nacidas fuera de su país de residencia <sup>2</sup> (millones)	Emigrantes, personas que emigraron de su país de nacimiento <sup>3</sup> (millones)
Mundial	1.33	6 242.074	173.826	173.826
Afganistán	-	22.930	0.036	2.942
Albania	-	3.100	0.012	0.654
Alemania	6.64	82.400	7.349	1.881
Andorra	3.28	.069	0.055	0.053
Angola	-	13.200	0.046	0.261
Antigua República Yugoslava de Macedonia	-	2.000	0.033	0.369
Antigua y Barbuda	0.65	.100	0.016	0.015
Arabia Saudita	17.02	23.500	5.255	1.255
Argelia	-	31.300	0.250	1.820
Argentina	1.69	38.000	1.419	0.776
Armenia	-	3.100	0.300	0.785
Australia	20.40	19.500	4.705	0.727
Austria	7.02	8.100	0.756	0.188
Azerbaiyán	-	8.300	0.148	0.733
Bahamas	9.62	.300	0.030	0.001
Bahrein	20.76	.700	0.254	0.109
Bangladesh	-	143.800	0.988	1.846
Barbados	-	.300	0.025	0.105
Belarús	-	9.900	1.284	1.666
Bélgica	4.86	10.300	0.879	0.378
Belice	-	.300	0.017	0.056
Benin	-	6.600	0.101	0.153
Bhután	-	2.200	0.010	0.129
Bolivia	-	8.600	0.061	0.612
Bosnia y Herzegovina	-	4.100	0.096	1.322
Botswana	-	1.800	0.052	0.156
Brasil	-	176.300	0.546	0.928
Brunei Darussalam	18.99	.300	0.104	0.047
Bulgaria	-	8.000	0.101	0.889
Burkina Faso	-	12.600	1.124	2.394
Burundi	-	6.600	0.077	1.153
Cabo Verde	-	.500	0.010	0.110
Camboya	-	13.800	0.211	0.517
Camerún	0.31	15.700	0.150	0.102
Canadá	16.38	31.300	5.826	0.698

Continúa

**CUADRO A.II.5. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN STOCK NETO DE INMIGRANTES  
(TOTAL DE INMIGRANTES MENOS EMIGRANTES), 2000/2002**

País	Migración neta (porcentaje)	Población 2002 <sup>1</sup> (millones)	Inmigrantes, personas nacidas fuera de su país de residencia <sup>2</sup> (millones)	Emigrantes, personas que emigraron de su país de nacimiento <sup>3</sup> (millones)
Chad	-	8.300	0.041	0.123
Chile	-	15.600	0.153	0.354
China	-	1 294.900	0.513	5.549
Chipre	-	.800	0.049	0.102
Colombia	-	43.500	0.115	2.244
Comoras	-	.700	0.018	0.050
Congo	1.79	3.600	0.197	0.132
Costa de Marfil	13.39	16.400	2.336	0.140
Costa Rica	6.70	4.100	0.311	0.036
Croacia	-	4.400	0.425	0.587
Cuba	-	11.300	0.082	1.114
Dinamarca	3.81	5.400	0.304	0.098
Djibouti	-	.700	0.028	0.211
Dominica	0.15	.100	0.004	0.004
Ecuador	-	12.800	0.082	0.414
Egipto	-	70.500	0.169	3.438
El Salvador	-	6.400	0.024	0.900
Emiratos Árabes Unidos	59.07	2.900	1.922	0.209
Eritrea	-	4.000	0.013	0.370
Eslovaquia	-	5.400	0.032	0.129
Eslovenia	1.49	2.000	0.051	0.021
España	1.04	41.000	1.259	0.833
Estados Federados de Micronesia	-	.108	0.003	0.029
Estados Unidos	10.58	291.000	34.988	4.188
Estonia	5.55	1.300	0.365	0.293
Etiopía	0.10	69.000	0.660	0.590
Federación Rusa	3.21	144.100	13.259	8.638
Fiji	-	.800	0.016	0.213
Filipinas	-	78.600	0.160	4.107
Finlandia	-	5.200	0.134	0.240
Francia	7.83	59.800	6.277	1.595
Franja de Gaza y Cisjordania	-	3.400	1.665	2.024
Gabón	9.23	1.300	0.250	0.130
Gambia	8.71	1.400	0.185	0.063
Georgia	-	5.200	0.219	1.253

Continúa

**CUADRO A.II.5. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN STOCK NETO DE INMIGRANTES  
(TOTAL DE INMIGRANTES MENOS EMIGRANTES), 2000/2002**

País	Migración neta (porcentaje)	Población 2002 <sup>1</sup> (millones)	Inmigrantes, personas nacidas fuera de su país de residencia <sup>2</sup> (millones)	Emigrantes, personas que emigraron de su país de nacimiento <sup>3</sup> (millones)
Ghana	-	20.500	0.614	1.397
Granada	0.33	0.100	0.008	0.008
Grecia	3.72	11.000	0.534	0.126
Groenlandia	0.94	0.050	0.011	0.011
Guatemala	-	12.000	0.043	1.671
Guinea	-	8.400	0.741	0.833
Guinea Ecuatorial	-	0.500	0.001	0.054
Guinea-Bissau	-	1.400	0.019	0.023
Guyana	-	0.800	0.002	0.397
Haití	-	8.200	0.026	0.732
Honduras	-	6.800	0.044	0.262
Hong Kong (China)	22.32	7.000	2.701	1.138
Hungría	-	9.900	0.296	0.485
India	-	1 049.500	6.271	10.378
Indonesia	-	217.100	0.397	2.589
Irak	-	24.510	0.147	0.690
Irlanda	-	3.900	0.310	0.694
Islandia	-	0.300	0.016	0.022
Islas Cook	-	0.018	0.000	0.000
Islas Marshall	0.13	0.052	0.002	0.002
Israel	24.14	6.300	2.256	0.736
Italia	-	57.500	1.634	1.891
Jamahiriyá Árabe Libia	10.06	5.400	0.570	0.027
Jamaica	-	2.600	0.013	0.998
Japón	0.46	127.500	1.620	1.036
Jordania	20.73	5.300	1.945	0.846
Kazajstán	-	15.500	3.028	5.221
Kenya	0.50	31.500	0.327	0.171
Kirguistán	-	5.100	0.572	0.827
Kiribati	0.11	0.087	0.002	0.002
Kuwait	23.81	2.400	1.108	0.536
Las Islas Salomón	-	0.500	0.004	0.008
Lesotho	-	1.800	0.006	0.317
Letonia	8.67	2.300	0.613	0.414
Líbano	-	3.600	0.634	1.276
Liberia	-	3.239	0.160	0.197
Liechtenstein	1.46	0.033	0.012	0.011

Continúa

**CUADRO A.II.5. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN STOCK NETO DE INMIGRANTES  
(TOTAL DE INMIGRANTES MENOS EMIGRANTES), 2000/2002**

País	Migración neta (porcentaje)	Población 2002 <sup>1</sup> (millones)	Inmigrantes, personas nacidas fuera de su país de residencia <sup>2</sup> (millones)	Emigrantes, personas que emigraron de su país de nacimiento <sup>3</sup> (millones)
Lituania	-	3.500	0.339	0.373
Luxemburgo	24.08	0.400	0.162	0.066
Madagascar	-	16.900	0.061	0.136
Malasia	2.34	24.000	1.392	0.831
Malawi	-	11.900	0.280	0.597
Maldivas	0.15	0.300	0.003	0.003
Malí	-	12.600	0.048	1.326
Malta	-	0.400	0.009	0.063
Marruecos	-	30.100	0.026	1.859
Mauricio	-	1.200	0.008	0.167
Mauritania	-	2.800	0.063	0.130
México	-	102.000	0.521	9.341
Mónaco	2.78	0.034	0.023	0.022
Mongolia	-	2.600	0.008	0.120
Mozambique	-	18.500	0.366	1.267
Myanmar	-	48.900	0.113	0.356
Namibia	1.32	2.000	0.143	0.116
Nauru	-	0.013	0.000	0.000
Nepal	-	24.600	0.619	1.230
Nicaragua	-	5.300	0.027	0.629
Níger	-	11.500	0.119	0.231
Nigeria	-	120.900	0.751	0.890
Niue	-	0.002	0.000	0.000
Noruega	4.46	4.500	0.299	0.098
Nueva Zelanda	5.67	3.800	0.850	0.634
Omán	6.10	2.800	0.682	0.511
Países Bajos	6.00	16.100	1.576	0.610
Pakistán	0.12	149.900	4.243	4.068
Palau	0.54	0.020	0.003	0.003
Panamá	-	3.100	0.082	0.117
Papua Nueva Guinea	-	5.600	0.023	0.058
Paraguay	-	5.700	0.203	0.400
Perú	-	26.800	0.046	1.095
Polonia	-	38.600	2.088	3.300
Portugal	-	10.000	0.233	1.455
Puerto Rico	-	3.900	0.383	0.894
Qatar	56.99	0.600	0.409	0.067

Continúa

**CUADRO A.II.5. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN STOCK NETO DE INMIGRANTES  
(TOTAL DE INMIGRANTES MENOS EMIGRANTES), 2000/2002**

País	Migración neta (porcentaje)	Población 2002 <sup>1</sup> (millones)	Inmigrantes, personas nacidas fuera de su país de residencia <sup>2</sup> (millones)	Emigrantes, personas que emigraron de su país de nacimiento <sup>3</sup> (millones)
Reino Unido	1.58	59.100	4.029	3.093
República Árabe Siria	-	17.400	0.903	1.273
República Centrafricana	1.37	3.800	0.059	0.007
República Checa	1.32	10.200	0.236	0.101
República de Corea	-	47.400	0.597	1.469
República de Moldova	5.00	4.300	0.474	0.260
República Democrática del Congo	0.49	51.200	0.739	0.487
República Dominicana	-	8.600	0.136	0.971
República Islámica de Irán	-	68.100	2.321	2.376
República Popular de Laos	-	5.500	0.016	0.256
República Unida de Tanzania	1.82	36.300	0.893	0.232
RPD de Corea	0.01	22.541	0.037	0.035
Rumania	-	22.400	0.094	1.611
Rwanda	-	8.300	0.089	0.102
Sáhara Occidental	-	0.273	0.005	0.011
Saint Kitts y Nevis	0.42	0.042	0.004	0.004
Samoa	-	0.200	0.008	0.109
San Marino	1.41	0.027	0.009	0.009
San Vicente y las Granadinas	-	0.100	0.008	0.066
Santa Lucía	-	0.100	0.008	0.067
Santa Sede	3.60	0.001	0.000	0.000
Santo Tomé y Príncipe	-	0.200	0.007	0.045
Senegal	-	9.900	0.284	0.338
Serbia y Montenegro	-	10.535	0.626	0.723
Seychelles	0.19	0.100	0.005	0.004
Sierra Leona	-	4.800	0.047	0.454
Singapur	24.86	4.200	1.352	0.308
Somalia	-	9.480	0.022	1.187
Sri Lanka	-	18.900	0.397	1.578
Sudáfrica	0.84	44.800	1.303	0.926
Sudán	-	32.900	0.780	0.795
Suecia	8.17	8.900	0.993	0.265
Suiza	12.91	7.200	1.801	0.872
Suriname	-	0.400	0.006	0.205

Continúa

**CUADRO A.II.5. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN STOCK NETO DE INMIGRANTES  
(TOTAL DE INMIGRANTES MENOS EMIGRANTES), 2000/2002**

País	Migración neta (porcentaje)	Población 2002 <sup>1</sup> (millones)	Inmigrantes, personas nacidas fuera de su país de residencia <sup>2</sup> (millones)	Emigrantes, personas que emigraron de su país de nacimiento <sup>3</sup> (millones)
Swazilandia	-	1.100	0.042	0.123
Tailandia	-	62.200	0.353	0.810
Taiwan	-	21.000	0.059	0.127
Tayikistán	-	6.200	0.330	1.025
Timor Oriental	-	0.700	0.005	0.189
Togo	-	4.800	0.179	0.258
Tonga	-	0.100	0.002	0.069
Trinidad y Tobago	-	1.300	0.041	0.354
Túnez	-	9.700	0.038	0.769
Turkmenistán	0.90	4.800	0.223	0.180
Turquía	-	70.300	1.503	1.935
Tuvalu	-	0.010	0.000	0.000
Ucrania	1.91	48.900	6.947	6.014
Uganda	0.06	25.000	0.529	0.513
Uruguay	-	3.400	0.089	0.384
Uzbekistán	-	25.700	1.367	1.983
Vanuatu	-	0.200	0.001	0.014
Venezuela	3.35	25.200	1.006	0.162
Viet Nam	-	80.300	0.022	1.780
Yemen	-	19.300	0.248	0.600
Zambia	2.26	10.700	0.377	0.135
Zimbabwe	-	12.800	0.656	0.823

Notas: 1/ Varios organismos de Naciones Unidas: Principalmente una reproducción simple de las proyecciones con variaciones medias en Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe de Desarrollo Mundial 2004*, ver notas técnicas para más detalles u otras fuentes.

2/ La migración internacional es estimada a partir de datos del Banco Mundial, *Indicadores del Desarrollo Mundial 2005*, Tabla 6.13.

3/ La emigración internacional es estimada como el número de migrantes (nacidos en el extranjero) menos la migración neta en 1955-2000. Para diez países emigrantes, las cifras resultaron inverosímiles. En nueve de estos casos, los montos resultaron negativos, lo que es imposible. Así que estos valores se convirtieron a valores positivos. Este ajuste elevó el estimado de la emigración internacional, puesto que se adicionaron las cifras positivas al total global. Entonces, dado que el monto de inmigración global total es el mismo que el de la emigración global total, se multiplicó por 0.958893529772868, ello para reducir el total, manteniendo la proporción entre los niveles de emigración para cada territorio.

Fuente: Worldmapper (2010), con base en el Banco Mundial, *Indicadores del Desarrollo Mundial 2005*, y Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre Desarrollo Humano 2004*. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

**CUADRO A.II.6. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO TOTAL  
DE EMIGRANTES INTERNACIONALES, 2000/2002**

País	Personas que emigraron del país de nacimiento <sup>1</sup> (millones)	Personas que emigraron del país de nacimiento (porcentaje)	Población 2002 <sup>2</sup> (millones)
Mundial	174	2.78	6 242.074
Afganistán	2.942	12.83	22.930
Albania	0.654	21.10	3.100
Alemania	1.881	2.28	82.400
Andorra	0.053	76.40	0.069
Angola	0.261	1.98	13.200
Antigua República Yugoslava de Macedonia	0.369	18.46	2.000
Antigua y Barbuda	0.015	15.21	0.100
Arabia Saudita	1.255	5.34	23.500
Argelia	1.820	5.82	31.300
Argentina	0.776	2.04	38.000
Armenia	0.785	25.33	3.100
Australia	0.727	3.73	19.500
Austria	0.188	2.32	8.100
Azerbaiyán	0.733	8.84	8.300
Bahamas	0.001	0.36	0.300
Bahrein	0.109	15.57	0.700
Bangladesh	1.846	1.28	143.800
Barbados	0.105	35.00	0.300
Belarús	1.666	16.83	9.900
Bélgica	0.378	3.67	10.300
Belice	0.056	18.59	0.300
Benin	0.153	2.33	6.600
Bhután	0.129	5.87	2.200
Bolivia	0.612	7.11	8.600
Bosnia y Herzegovina	1.322	32.25	4.100
Botswana	0.156	8.65	1.800
Brasil	0.928	0.53	176.300
Brunei Darussalam	0.047	15.72	0.300
Bulgaria	0.889	11.11	8.000
Burkina Faso	2.394	19.00	12.600
Burundi	1.153	17.48	6.600
Cabo Verde	0.110	22.04	0.500
Camboya	0.517	3.75	13.800
Camerún	0.102	0.65	15.700
Canadá	0.698	2.23	31.300
Chad	0.123	1.48	8.300

Continúa

**CUADRO A.II.6. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO TOTAL  
DE EMIGRANTES INTERNACIONALES, 2000/2002**

País	Personas que emigraron del país de nacimiento <sup>1</sup> (millones)	Personas que emigraron del país de nacimiento (porcentaje)	Población 2002 <sup>2</sup> (millones)
Chile	0.354	2.27	15.600
China	5.549	0.43	1 294.900
Chipre	0.102	12.75	0.800
Colombia	2.244	5.16	43.500
Comoras	0.050	7.12	0.700
Congo	0.132	3.68	3.600
Costa de Marfil	0.140	0.86	16.400
Costa Rica	0.036	0.88	4.100
Croacia	0.587	13.35	4.400
Cuba	1.114	9.86	11.300
Dinamarca	0.098	1.81	5.400
Djibouti	0.211	30.09	0.700
Dominica	0.004	3.57	0.100
Ecuador	0.414	3.23	12.800
Egipto	3.438	4.88	70.500
El Salvador	0.900	14.06	6.400
Emiratos Árabes Unidos	0.209	7.20	2.900
Eritrea	0.370	9.24	4.000
Eslovaquia	0.129	2.39	5.400
Eslovenia	0.021	1.06	2.000
España	0.833	2.03	41.000
Estados Federados de Micronesia	0.029	26.93	0.108
Estados Unidos	4.188	1.44	291.000
Estonia	0.293	22.56	1.300
Etiopía	0.590	0.85	69.000
Federación Rusa	8.638	5.99	144.100
Fiji	0.213	26.66	0.800
Filipinas	4.107	5.23	78.600
Finlandia	0.240	4.61	5.200
Francia	1.595	2.67	59.800
Franja de Gaza y Cisjordania	2.024	59.52	3.400
Gabón	0.130	9.97	1.300
Gambia	0.063	4.51	1.400
Georgia	1.253	24.11	5.200
Ghana	1.397	6.82	20.500
Granada	0.008	7.62	0.100
Grecia	0.126	1.14	11.000

Continúa

**CUADRO A.II.6. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO TOTAL  
DE EMIGRANTES INTERNACIONALES, 2000/2002**

País	Personas que emigraron del país de nacimiento <sup>1</sup> (millones)	Personas que emigraron del país de nacimiento (porcentaje)	Población 2002 <sup>2</sup> (millones)
Groenlandia	0.011	21.94	0.050
Guatemala	1.671	13.92	12.000
Guinea	0.833	9.92	8.400
Guinea Ecuatorial	0.054	10.82	0.500
Guinea-Bissau	0.023	1.61	1.400
Guyana	0.397	49.64	0.800
Haití	0.732	8.93	8.200
Honduras	0.262	3.85	6.800
Hong Kong (China)	1.138	16.26	7.000
Hungría	0.485	4.90	9.900
India	10.378	0.99	1 049.500
Indonesia	2.589	1.19	217.100
Irak	0.690	2.81	24.510
Irlanda	0.694	17.80	3.900
Islandia	0.022	7.49	0.300
Islas Cook	0.000	2.41	0.018
Islas Marshall	0.002	2.97	0.052
Israel	0.736	11.67	6.300
Italia	1.891	3.29	57.500
Jamahiriya Árabe Libia	0.027	0.49	5.400
Jamaica	0.998	38.40	2.600
Japón	1.036	0.81	127.500
Jordania	0.846	15.97	5.300
Kazajstán	5.221	33.68	15.500
Kenya	0.171	0.54	31.500
Kirguistán	0.827	16.21	5.100
Kiribati	0.002	2.68	0.087
Kuwait	0.536	22.35	2.400
Las Islas Salomón	0.008	1.69	0.500
Lesotho	0.317	17.62	1.800
Letonia	0.414	17.98	2.300
Líbano	1.276	35.45	3.600
Liberia	0.197	6.07	3.239
Liechtenstein	0.011	34.04	0.033
Lituania	0.373	10.67	3.500
Luxemburgo	0.066	16.50	0.400
Madagascar	0.136	0.81	16.900
Malasia	0.831	3.46	24.000

Continúa

**CUADRO A.II.6. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO TOTAL  
DE EMIGRANTES INTERNACIONALES, 2000/2002**

País	Personas que emigraron del país de nacimiento <sup>1</sup> (millones)	Personas que emigraron del país de nacimiento (porcentaje)	Población 2002 <sup>2</sup> (millones)
Malawi	0.597	5.02	11.900
Maldivas	0.003	0.89	0.300
Malí	1.326	10.52	12.600
Malta	0.063	15.82	0.400
Marruecos	1.859	6.18	30.100
Mauricio	0.167	13.90	1.200
Mauritania	0.130	4.64	2.800
México	9.341	9.16	102.000
Mónaco	0.022	64.89	0.034
Mongolia	0.120	4.63	2.600
Mozambique	1.267	6.85	18.500
Myanmar	0.356	0.73	48.900
Namibia	0.116	5.81	2.000
Nauru	0.000	2.41	0.013
Nepal	1.230	5.00	24.600
Nicaragua	0.629	11.88	5.300
Níger	0.231	2.01	11.500
Nigeria	0.890	0.74	120.900
Niue	0.000	2.41	0.002
Noruega	0.098	2.18	4.500
Nueva Zelanda	0.634	16.70	3.800
Omán	0.511	18.24	2.800
Países Bajos	0.610	3.79	16.100
Pakistán	4.068	2.71	149.900
Palau	0.003	12.52	0.020
Panamá	0.117	3.79	3.100
Papua Nueva Guinea	0.058	1.03	5.600
Paraguay	0.400	7.01	5.700
Perú	1.095	4.09	26.800
Polonia	3.300	8.55	38.600
Portugal	1.455	14.55	10.000
Puerto Rico	0.894	22.92	3.900
Qatar	0.067	11.24	0.600
Reino Unido	3.093	5.23	59.100
República Árabe Siria	1.273	7.32	17.400
República Centroafricana	0.007	0.17	3.800
República Checa	0.101	0.99	10.200
República de Corea	1.469	3.10	47.400

Continúa

**CUADRO A.II.6. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO TOTAL  
DE EMIGRANTES INTERNACIONALES, 2000/2002**

País	Personas que emigraron del país de nacimiento <sup>1</sup> (millones)	Personas que emigraron del país de nacimiento (porcentaje)	Población 2002 <sup>2</sup> (millones)
República de Moldova	0.260	6.04	4.300
República Democrática del Congo	0.487	0.95	51.200
República Dominicana	0.971	11.29	8.600
República Islámica de Irán	2.376	3.49	68.100
República Popular de Laos	0.256	4.65	5.500
República Unida de Tanzania	0.232	0.64	36.300
RPD de Corea	0.035	0.16	22.541
Rumania	1.611	7.19	22.400
Rwanda	0.102	1.23	8.300
Sáhara Occidental	0.011	4.04	0.273
Saint Kitts y Nevis	0.004	9.83	0.042
Samoa	0.109	54.63	0.200
San Marino	0.009	32.88	0.027
San Vicente y las Granadinas	0.066	65.94	0.100
Santa Lucía	0.067	66.89	0.100
Santa Sede	0.000	3.72	0.001
Santo Tomé y Príncipe	0.045	22.40	0.200
Senegal	0.338	3.41	9.900
Serbia y Montenegro	0.723	6.86	10.535
Seychelles	0.004	4.34	0.100
Sierra Leona	0.454	9.47	4.800
Singapur	0.308	7.33	4.200
Somalia	1.187	12.52	9.480
Sri Lanka	1.578	8.35	18.900
Sudáfrica	0.926	2.07	44.800
Sudán	0.795	2.42	32.900
Suecia	0.265	2.98	8.900
Suiza	0.872	12.10	7.200
Suriname	0.205	51.28	0.400
Swazilandia	0.123	11.14	1.100
Tailandia	0.810	1.30	62.200
Taiwan	0.127	0.60	21.000
Tayikistán	1.025	16.54	6.200
Timor Oriental	0.189	27.04	0.700
Togo	0.258	5.37	4.800
Tonga	0.069	69.49	0.100
Trinidad y Tobago	0.354	27.25	1.300

Continúa

**CUADRO A.II.6. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO TOTAL  
DE EMIGRANTES INTERNACIONALES, 2000/2002**

País	Personas que emigraron del país de nacimiento <sup>1</sup> (millones)	Personas que emigraron del país de nacimiento (porcentaje)	Población 2002 <sup>2</sup> (millones)
Túnez	0.769	7.93	9.700
Turkmenistán	0.180	3.74	4.800
Turquía	1.935	2.75	70.300
Tuvalu	0.000	2.41	0.010
Ucrania	6.014	12.30	48.900
Uganda	0.513	2.05	25.000
Uruguay	0.384	11.30	3.400
Uzbekistán	1.983	7.71	25.700
Vanuatu	0.014	6.91	0.200
Venezuela	0.162	0.64	25.200
Viet Nam	1.780	2.22	80.300
Yemen	0.600	3.11	19.300
Zambia	0.135	1.26	10.700
Zimbabwe	0.823	6.43	12.800

Notas: 1/ Banco Mundial, *Indicadores del Desarrollo Mundial 2005*, Tabla 6.13, restando la migración neta de 1955-2000 del rubro de inmigración estimado en el país de nacimiento.

2/ Varios organismos de Naciones Unidas: Principalmente una reproducción simple de las proyecciones con variaciones medias en Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe de Desarrollo Mundial 2004*, ver notas técnicas para más detalles u otras fuentes.

Fuente: Worldmapper (2010), con base en el Banco Mundial, *Indicadores del Desarrollo Mundial 2005*, y Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre Desarrollo Humano 2004*. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

**CUADRO A.II.7. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN STOCK NETO DE EMIGRANTES  
(TOTAL DE EMIGRANTES MENOS INMIGRANTES), 2000/2002**

País	Migración neta <sup>1</sup> (millones)	Migración neta (porcentaje)	Población 2002 <sup>2</sup> (millones)	Personas nacidas fuera del país de residencia <sup>3</sup> (millones)	Personas que emigraron del país de nacimiento <sup>4</sup> (millones)
Mundial	82.777	1.33	6 242.074	173.826	173.826
Afganistán	2.906	12.67	22.930	.036	2.942
Albania	0.642	20.71	3.100	.012	.654
Alemania	-	-	82.400	7.349	1.881
Andorra	-	-	.069	.055	.053
Angola	0.215	1.63	13.200	.046	.261
Antigua República Yugoslava de Macedonia	0.336	16.81	2.000	.033	.369
Antigua y Barbuda	-	-	.100	.016	.015
Arabia Saudita	-	-	23.500	5.255	1.255
Argelia	1.570	5.02	31.300	.250	1.820
Argentina	-	-	38.000	1.419	.776
Armenia	0.485	15.65	3.100	.300	.785
Australia	-	-	19.500	4.705	.727
Austria	-	-	8.100	.756	.188
Azerbaiyán	0.585	7.05	8.300	.148	.733
Bahamas	-	-	.300	.030	.001
Bahrein	-	-	.700	.254	.109
Bangladesh	0.858	0.60	143.800	.988	1.846
Barbados	0.080	26.83	.300	.025	.105
Belarús	0.382	3.86	9.900	1.284	1.666
Bélgica	-	-	10.300	.879	.378
Belize	0.039	12.93	.300	.017	.056
Benin	0.053	0.80	6.600	.101	.153
Bhután	0.119	5.43	2.200	.010	.129
Bolivia	0.551	6.40	8.600	.061	.612
Bosnia y Herzegovina	1.226	29.91	4.100	.096	1.322
Botswana	0.104	5.76	1.800	.052	.156
Brasil	0.382	0.22	176.300	.546	.928
Brunei Darussalam	-	-	.300	.104	.047
Bulgaria	0.788	9.84	8.000	.101	.889
Burkina Faso	1.270	10.08	12.600	1.124	2.394
Burundi	1.076	16.31	6.600	.077	1.153
Cabo Verde	0.100	19.96	.500	.010	.110
Camboya	0.306	2.22	13.800	.211	.517
Camerún	-	-	15.700	.150	.102
Canadá	-	-	31.300	5.826	.698
Chad	0.082	0.99	8.300	.041	.123

Continúa

**CUADRO A.II.7. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN STOCK NETO DE EMIGRANTES  
(TOTAL DE EMIGRANTES MENOS INMIGRANTES), 2000/2002**

País	Migración neta <sup>1</sup> (millones)	Migración neta (porcentaje)	Población 2002 <sup>2</sup> (millones)	Personas nacidas fuera del país de residencia <sup>3</sup> (millones)	Personas que emigraron del país de nacimiento <sup>4</sup> (millones)
Chile	0.201	1.29	15.600	.153	.354
China	5.036	0.39	1 294.900	.513	5.549
Chipre	0.053	6.57	.800	.049	.102
Colombia	2.129	4.89	43.500	.115	2.244
Comoras	0.031	4.50	.700	.018	.050
Congo	-	-	3.600	.197	.132
Costa de Marfil	-	-	16.400	2.336	.140
Costa Rica	-	-	4.100	.311	.036
Croacia	0.162	3.69	4.400	.425	.587
Cuba	1.032	9.13	11.300	.082	1.114
Dinamarca	-	-	5.400	.304	.098
Djibouti	0.182	26.07	.700	.028	.211
Dominica	-	-	.100	.004	.004
Ecuador	0.332	2.60	12.800	.082	.414
Egipto	3.269	4.64	70.500	.169	3.438
El Salvador	0.876	13.68	6.400	.024	.900
Emiratos Árabes Unidos	-	-	2.900	1.922	.209
Eritrea	0.356	8.91	4.000	.013	.370
Eslovaquia	0.097	1.80	5.400	.032	.129
Eslovenia	-	-	2.000	.051	.021
España	-	-	41.000	1.259	.833
Estados Federados de Micronesia	0.026	23.72	.108	.003	.029
Estados Unidos	-	-	291.000	34.988	4.188
Estonia	-	-	1.300	.365	.293
Etiopía	-	-	69.000	.660	.590
Federación Rusa	-	-	144.100	13.259	8.638
Fiji	0.197	24.67	.800	.016	.213
Filipinas	3.947	5.02	78.600	.160	4.107
Finlandia	0.105	2.03	5.200	.134	.240
Francia	-	-	59.800	6.277	1.595
Franja de Gaza y Cisjordania	0.359	10.56	3.400	1.665	2.024
Gabón	-	-	1.300	.250	.130
Gambia	-	-	1.400	.185	.063
Georgia	1.035	19.90	5.200	.219	1.253
Ghana	0.783	3.82	20.500	.614	1.397
Granada	-	-	.100	.008	.008
Grecia	-	-	11.000	.534	.126

Continúa

**CUADRO A.II.7. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN STOCK NETO DE EMIGRANTES  
(TOTAL DE EMIGRANTES MENOS INMIGRANTES), 2000/2002**

País	Migración neta <sup>1</sup> (millones)	Migración neta (porcentaje)	Población 2002 <sup>2</sup> (millones)	Personas nacidas fuera del país de residencia <sup>3</sup> (millones)	Personas que emigraron del país de nacimiento <sup>4</sup> (millones)
Groenlandia	-	-	.050	.011	.011
Guatemala	1.628	13.57	12.000	.043	1.671
Guinea	0.092	1.10	8.400	.741	.833
Guinea Ecuatorial	0.053	10.54	.500	.001	.054
Guinea-Bissau	0.003	0.23	1.400	.019	.023
Guyana	0.396	49.44	.800	.002	.397
Haití	0.706	8.61	8.200	.026	.732
Honduras	0.218	3.20	6.800	.044	.262
Hong Kong (China)	-	-	7.000	2.701	1.138
Hungría	0.189	1.90	9.900	.296	.485
India	4.107	0.39	1 049.500	6.271	10.378
Indonesia	2.191	1.01	217.100	.397	2.589
Irak	0.543	2.21	24.510	.147	.690
Irlanda	0.384	9.86	3.900	.310	.694
Islandia	0.007	2.28	.300	.016	.022
Islas Cook	0.000	0.69	.018	.000	.000
Islas Marshall	-	-	.052	.002	.002
Israel	-	-	6.300	2.256	.736
Italia	0.257	0.45	57.500	1.634	1.891
Jamahiriyá Árabe Libia	-	-	5.400	.570	.027
Jamaica	0.986	37.92	2.600	.013	.998
Japón	-	-	127.500	1.620	1.036
Jordania	-	-	5.300	1.945	.846
Kazajstán	2.193	14.15	15.500	3.028	5.221
Kenya	-	-	31.500	.327	.171
Kirguistán	0.255	4.99	5.100	.572	.827
Kiribati	-	-	.087	.002	.002
Kuwait	-	-	2.400	1.108	.536
Las Islas Salomón	0.005	0.99	.500	.004	.008
Lesotho	0.312	17.32	1.800	.006	.317
Letonia	-	-	2.300	.613	.414
Líbano	0.642	17.84	3.600	.634	1.276
Liberia	0.037	1.15	3.239	.160	.197
Liechtenstein	-	-	.033	.012	.011
Lituania	0.034	0.97	3.500	.339	.373
Luxemburgo	-	-	.400	.162	.066
Madagascar	0.075	0.44	16.900	.061	.136
Malasia	-	-	24.000	1.392	.831

Continúa

**CUADRO A.II.7. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN STOCK NETO DE EMIGRANTES  
(TOTAL DE EMIGRANTES MENOS INMIGRANTES), 2000/2002**

País	Migración neta <sup>1</sup> (millones)	Migración neta (porcentaje)	Población 2002 <sup>2</sup> (millones)	Personas nacidas fuera del país de residencia <sup>3</sup> (millones)	Personas que emigraron del país de nacimiento <sup>4</sup> (millones)
Malawi	0.317	2.67	11.900	0.280	0.597
Maldivas	-	-	0.300	0.003	0.003
Malí	1.277	10.14	12.600	0.048	1.326
Malta	0.055	13.64	0.400	0.009	0.063
Marruecos	1.833	6.09	30.100	0.026	1.859
Mauricio	0.159	13.24	1.200	0.008	0.167
Mauritania	0.067	2.41	2.800	0.063	0.130
México	8.820	8.65	102.000	0.521	9.341
Mónaco	-	-	0.034	0.023	0.022
Mongolia	0.112	4.32	2.600	0.008	0.120
Mozambique	0.901	4.87	18.500	0.366	1.267
Myanmar	0.242	0.50	48.900	0.113	0.356
Namibia	-	-	2.000	0.143	0.116
Nauru	0.000	0.69	0.013	0.000	0.000
Nepal	0.612	2.49	24.600	0.619	1.230
Nicaragua	0.602	11.36	5.300	0.027	0.629
Níger	0.112	0.97	11.500	0.119	0.231
Nigeria	0.139	0.12	120.900	0.751	0.890
Niue	0.000	0.69	0.002	0.000	0.000
Noruega	-	-	4.500	0.299	0.098
Nueva Zelanda	-	-	3.800	0.850	0.634
Omán	-	-	2.800	0.682	0.511
Países Bajos	-	-	16.100	1.576	0.610
Pakistán	-	-	149.900	4.243	4.068
Palau	-	-	0.020	0.003	0.003
Panamá	0.035	1.13	3.100	0.082	0.117
Papua Nueva Guinea	0.035	0.62	5.600	0.023	0.058
Paraguay	0.197	3.45	5.700	0.203	0.400
Perú	1.049	3.91	26.800	0.046	1.095
Polonia	1.212	3.14	38.600	2.088	3.300
Portugal	1.223	12.23	10.000	0.233	1.455
Puerto Rico	0.511	13.10	3.900	0.383	0.894
Qatar	-	-	0.600	0.409	0.067
Reino Unido	-	-	59.100	4.029	3.093
República Árabe Siria	0.370	2.13	17.400	0.903	1.273
República Centroafricana	-	-	3.800	0.059	0.007
República Checa	-	-	10.200	0.236	0.101
República de Corea	0.872	1.84	47.400	0.597	1.469

Continúa

**CUADRO A.II.7. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN STOCK NETO DE EMIGRANTES  
(TOTAL DE EMIGRANTES MENOS INMIGRANTES), 2000/2002**

País	Migración neta <sup>1</sup> (millones)	Migración neta (porcentaje)	Población 2002 <sup>2</sup> (millones)	Personas nacidas fuera del país de residencia <sup>3</sup> (millones)	Personas que emigraron del país de nacimiento <sup>4</sup> (millones)
República de Moldova	-	-	4.300	0.474	0.260
República Democrática del Congo	-	-	51.200	0.739	0.487
República Dominicana	0.834	9.70	8.600	0.136	0.971
República Islámica de Irán	0.055	0.08	68.100	2.321	2.376
República Popular de Laos	0.239	4.35	5.500	0.016	0.256
República Unida de Tanzania	-	-	36.300	0.893	0.232
RPD de Corea	-	-	22.541	0.037	0.035
Rumania	1.517	6.77	22.400	0.094	1.611
Rwanda	0.013	0.15	8.300	0.089	0.102
Sáhara Occidental	0.006	2.05	0.273	0.005	0.011
Saint Kitts y Nevis	-	-	0.042	0.004	0.004
Samoa	0.101	50.67	0.200	0.008	0.109
San Marino	-	-	0.027	0.009	0.009
San Vicente y las Granadinas	0.058	58.40	0.100	0.008	0.066
Santa Lucía	0.059	58.83	0.100	0.008	0.067
Santa Sede	-	-	0.001	0.000	0.000
Santo Tomé y Príncipe	0.037	18.74	0.200	0.007	0.045
Senegal	0.054	0.55	9.900	0.284	0.338
Serbia y Montenegro	0.097	0.92	10.535	0.626	0.723
Seychelles	-	-	0.100	0.005	0.004
Sierra Leona	0.408	8.50	4.800	0.047	0.454
Singapur	-	-	4.200	1.352	0.308
Somalia	1.165	12.29	9.480	0.022	1.187
Sri Lanka	1.182	6.25	18.900	0.397	1.578
Sudáfrica	-	-	44.800	1.303	0.926
Sudán	0.015	0.05	32.900	0.780	0.795
Suecia	-	-	8.900	0.993	0.265
Suiza	-	-	7.200	1.801	0.872
Suriname	0.199	49.72	0.400	0.006	0.205
Swazilandia	0.081	7.37	1.100	0.042	0.123
Tailandia	0.457	0.73	62.200	0.353	0.810
Taiwan	0.068	0.32	21.000	0.059	0.127
Tayikistán	0.695	11.21	6.200	0.330	1.025
Timor Oriental	0.184	26.28	0.700	0.005	0.189
Togo	0.079	1.64	4.800	0.179	0.258
Tonga	0.068	67.89	0.100	0.002	0.069
Trinidad y Tobago	0.313	24.06	1.300	0.041	0.354

Continúa

**CUADRO A.II.7. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN STOCK NETO DE EMIGRANTES  
(TOTAL DE EMIGRANTES MENOS INMIGRANTES), 2000/2002**

País	Migración neta <sup>1</sup> (millones)	Migración neta (porcentaje)	Población 2002 <sup>2</sup> (millones)	Personas nacidas fuera del país de residencia <sup>3</sup> (millones)	Personas que emigraron del país de nacimiento <sup>4</sup> (millones)
Túnez	0.731	7.53	9.700	0.038	0.769
Turkmenistán	-	-	4.800	0.223	0.180
Turquía	0.432	0.61	70.300	1.503	1.935
Tuvalu	0.000	0.69	0.010	0.000	0.000
Ucrania	-	-	48.900	6.947	6.014
Uganda	-	-	25.000	0.529	0.513
Uruguay	0.296	8.69	3.400	0.089	0.384
Uzbekistán	0.616	2.40	25.700	1.367	1.983
Vanuatu	0.012	6.25	0.200	0.001	0.014
Venezuela	-	-	25.200	1.006	0.162
Viet Nam	1.758	2.19	80.300	0.022	1.780
Yemen	0.352	1.83	19.300	0.248	0.600
Zambia	-	-	10.700	0.377	0.135
Zimbabwe	0.167	1.31	12.800	0.656	0.823

Notas: 1/ Estimaciones de la emigración menos inmigración internacional (sólo se muestra cuando el indicador de la migración neta es positivo).

2/ Varios organismos de Naciones Unidas: Principalmente una reproducción simple de las proyecciones con variaciones medias en Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe de Desarrollo Mundial 2004*, ver notas técnicas para más detalles u otras fuentes.

3/ La migración internacional es estimada a partir de datos del Banco Mundial, *Indicadores del Desarrollo Mundial 2005*, Tabla 6.13.

4/ La emigración internacional es estimada como el número de migrantes (nacidos en el extranjero) menos la migración neta en 1955-2000. Para diez países emigrantes, las cifras resultaron inverosímiles. En nueve de estos casos, los montos resultaron negativos, lo que es imposible. Así que estos valores se convirtieron a valores positivos. Este ajuste elevó el estimado de la emigración internacional, puesto que se adicionaron las cifras positivas al total global. Entonces, dado que el monto de inmigración global total es el mismo que el de la emigración global total, se multiplicó por 0.958893529772868, ello para reducir el total, manteniendo la proporción entre los niveles de emigración para cada territorio.

Fuente: Worldmapper (2010), con base en el Banco Mundial, *Indicadores del Desarrollo Mundial 2005*, y Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre Desarrollo Humano 2004*. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

**CUADRO A.II.8. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN PRODUCTO INTERNO BRUTO AJUSTADO POR PARIDAD DEL PODER ADQUISITIVO, 2002**

País	PIB (billones de dólares estadounidenses)	PIB <i>per capita</i> (dólares)	Población <sup>1</sup> (millones)
Mundial	32 063.851	5 137	6 242.074
Afganistán	62.149	2 710	22.930
Albania	4.800	1 535	3.100
Alemania	1 984.100	24 051	82.400
Andorra	1.604	23 239	.069
Angola	11.200	857	13.200
Antigua República Yugoslava de Macedonia	3.800	1 860	2.000
Antigua y Barbuda	.700	10 449	.100
Arabia Saudita	188.500	8 612	23.500
Argelia	55.900	1 785	31.300
Argentina	102.000	2 797	38.000
Armenia	2.400	771	3.100
Australia	409.400	20 822	19.500
Austria	204.100	25 356	8.100
Azerbaiyán	6.100	745	8.300
Bahamas	4.800	15 797	.300
Bahrein	7.700	11 007	.700
Bangladesh	47.600	351	143.800
Barbados	2.500	9 423	.300
Belarús	14.300	1 441	9.900
Bélgica	245.400	23 749	10.300
Belice	.800	3 332	.300
Benin	2.700	411	6.600
Bhután	.600	695	2.200
Bolivia	7.800	886	8.600
Bosnia y Herzegovina	5.600	1 362	4.100
Botswana	5.300	3 080	1.800
Brasil	452.400	2 593	176.300
Brunei Darussalam	3.515	11 717	.300
Bulgaria	15.500	1 944	8.000
Burkina Faso	3.100	264	12.600
Burundi	.700	102	6.600
Cabo Verde	.600	1 345	.500
Camboya	4.000	321	13.800
Camerún	9.100	575	15.700
Canadá	714.300	22 777	31.300
Chad	2.000	240	8.300
Chile	64.200	4 115	15.600

Continúa

**CUADRO A.II.8. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN PRODUCTO INTERNO BRUTO AJUSTADO  
POR PARIDAD DEL PODER ADQUISITIVO, 2002**

País	PIB (billones de dólares estadounidenses)	PIB <i>per capita</i> (dólares)	Población <sup>1</sup> (millones)
China	1 266.100	989	1 294.900
Chipre	10.100	13 210	.800
Colombia	80.900	1 850	43.500
Comoras	.300	437	.700
Congo	3.000	825	3.600
Costa de Marfil	11.700	707	16.400
Costa Rica	16.800	4 271	4.100
Croacia	22.400	5 025	4.400
Cuba	26.187	2 317	11.300
Dinamarca	172.900	32 179	5.400
Djibouti	.600	861	.700
Dominica	.200	3 438	.100
Ecuador	24.300	1 897	12.800
Egipto	89.900	1 354	70.500
El Salvador	14.300	2 226	6.400
Emiratos Árabes Unidos	71.000	22 051	2.900
Eritrea	.600	150	4.000
Eslovaquia	23.700	4 403	5.400
Eslovenia	22.000	11 181	2.000
España	653.100	15 961	41.000
Estados Federados de Micronesia	.207	1 919	.108
Estados Unidos	10 383.100	36 006	291.000
Estonia	6.500	4 792	1.300
Etiopía	6.100	90	69.000
Federación Rusa	346.500	2 405	144.100
Fiji	1.900	2 281	.800
Filipinas	78.000	975	78.600
Finlandia	131.500	25 295	5.200
Francia	1 431.300	24 061	59.800
Franja de Gaza y Cisjordania	3.400	1 051	3.400
Gabón	5.000	3 780	1.300
Gambia	.400	257	1.400
Georgia	3.400	656	5.200
Ghana	6.200	304	20.500
Granada	.400	4 060	.100
Grecia	132.800	12 494	11.000
Groenlandia	1.382	27 648	.050
Guatemala	23.300	1 941	12.000

Continúa

**CUADRO A.II.8. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN PRODUCTO INTERNO BRUTO AJUSTADO  
POR PARIDAD DEL PODER ADQUISITIVO, 2002**

País	PIB (billones de dólares estadounidenses)	PIB <i>per capita</i> (dólares)	Población <sup>1</sup> (millones)
Guinea	3.200	415	8.400
Guinea Ecuatorial	2.100	4 394	.500
Guinea-Bissau	.200	141	1.400
Guyana	.700	937	.800
Haití	3.400	415	8.200
Honduras	6.600	966	6.800
Hong Kong (China)	161.500	23 800	7.000
Hungría	65.800	6 481	9.900
India	510.200	487	1 049.500
Indonesia	172.900	817	217.100
Irak	66.432	2 710	24.510
Irlanda	121.400	30 982	3.900
Islandia	8.400	29 749	.300
Islas Cook	.035	1 919	.018
Islas Marshall	.100	1 919	.052
Israel	103.700	15 792	6.300
Italia	1 184.300	20 528	57.500
Jamahiriya Árabe Libia	19.100	3 512	5.400
Jamaica	7.900	3 008	2.600
Japón	3 993.400	31 407	127.500
Jordania	9.300	1 799	5.300
Kazajstán	24.600	1 656	15.500
Kenya	12.300	393	31.500
Kirguistán	1.600	320	5.100
Kiribati	.167	1 919	.087
Kuwait	35.400	15 193	2.400
Las Islas Salomón	.200	541	.500
Lesotho	.700	402	1.800
Letonia	8.400	3 595	2.300
Líbano	17.300	3 894	3.600
Liberia	2.450	756	3.239
Liechtenstein	.767	23 239	.033
Lituania	13.800	3 977	3.500
Luxemburgo	21.000	47 354	.400
Madagascar	4.400	268	16.900
Malasia	94.900	3 905	24.000
Malawi	1.900	177	11.900
Maldivas	.600	2 182	.300
Malí	3.400	296	12.600

Continúa

**CUADRO A.II.8. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN PRODUCTO INTERNO BRUTO AJUSTADO  
POR PARIDAD DEL PODER ADQUISITIVO, 2002**

País	PIB (billones de dólares estadounidenses)	PIB <i>per capita</i> (dólares)	Población <sup>1</sup> (millones)
Malta	3.900	9 748	.400
Marruecos	36.100	1 218	30.100
Mauricio	4.500	3 740	1.200
Mauritania	1.000	348	2.800
México	637.200	6 320	102.000
Mónaco	.790	23 239	.034
Mongolia	1.100	457	2.600
Mozambique	3.600	195	18.500
Myanmar	9.069	185	48.900
Namibia	2.900	1 463	2.000
Nauru	.025	1 919	.013
Nepal	5.500	230	24.600
Nicaragua	4.000	749	5.300
Níger	2.200	190	11.500
Nigeria	43.500	328	120.900
Niue	.004	1 919	.002
Noruega	190.500	41 974	4.500
Nueva Zelanda	58.600	14 872	3.800
Omán	20.300	8 002	2.800
Países Bajos	417.900	25 886	16.100
Pakistán	59.100	408	149.900
Palau	.038	1 919	.020
Panamá	12.300	4 182	3.100
Papua Nueva Guinea	2.800	523	5.600
Paraguay	5.500	1 000	5.700
Perú	56.500	2 113	26.800
Polonia	189.000	4 894	38.600
Portugal	121.600	11 948	10.000
Puerto Rico	9.604	2 463	3.900
Qatar	17.500	28 634	.600
Reino Unido	1 566.300	26 444	59.100
República Árabe Siria	20.800	1 224	17.400
República Centrafricana	1.000	274	3.800
República Checa	69.500	6 808	10.200
República de Corea	476.700	10 006	47.400
República de Moldova	1.600	382	4.300
República Democrática del Congo	5.700	111	51.200
República Dominicana	21.700	2 514	8.600

Continúa

**CUADRO A.II.8. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN PRODUCTO INTERNO BRUTO AJUSTADO POR PARIDAD DEL PODER ADQUISITIVO, 2002**

País	PIB (billones de dólares estadounidenses)	PIB <i>per capita</i> (dólares)	Población <sup>1</sup> (millones)
República Islámica de Irán	108.200	1 652	68.100
República Popular de Laos	1.700	304	5.500
República Unida de Tanzania	9.400	267	36.300
RPD de Corea	31.770	1 409	22.541
Rumania	45.700	2 052	22.400
Rwanda	1.700	212	8.300
Sáhara Occidental	.206	756	.273
Saint Kitts y Nevis	.400	7 745	.042
Samoa	.300	1 484	.200
San Marino	.627	23 239	.027
San Vicente y las Granadinas	.400	3 082	.100
Santa Lucía	.700	4 124	.100
Santa Sede	.023	23 239	.001
Santo Tomé y Príncipe	.100	326	.200
Senegal	5.000	503	9.900
Serbia y Montenegro	31.333	2 974	10.535
Seychelles	.700	8 320	.100
Sierra Leona	.800	150	4.800
Singapur	87.000	20 886	4.200
Somalia	5.848	617	9.480
Sri Lanka	16.600	873	18.900
Sudáfrica	104.200	2 299	44.800
Sudán	13.500	412	32.900
Suecia	240.300	26 929	8.900
Suiza	267.400	36 687	7.200
Suriname	1.000	2 199	.400
Swazilandia	1.200	1 091	1.100
Tailandia	126.900	2 060	62.200
Taiwan	29.598	1 409	21.000
Tayikistán	1.200	193	6.200
Timor Oriental	.400	497	.700
Togo	1.400	291	4.800
Tonga	.100	1 347	.100
Trinidad y Tobago	9.600	7 384	1.300
Túnez	21.000	2 149	9.700
Turkmenistán	7.700	1 601	4.800
Turquía	183.700	2 638	70.300
Tuvalu	.019	1 919	.010
Ucrania	41.500	851	48.900

Continúa

**CUADRO A.II.8. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN PRODUCTO INTERNO BRUTO AJUSTADO POR PARIDAD DEL PODER ADQUISITIVO, 2002**

País	PIB (billones de dólares estadounidenses)	PIB <i>per capita</i> (dólares)	Población <sup>1</sup> (millones)
Uganda	5.800	236	25.000
Uruguay	12.100	3 609	3.400
Uzbekistán	7.900	314	25.700
Vanuatu	.200	1 138	.200
Venezuela	94.300	3 760	25.200
Viet Nam	35.100	436	80.300
Yemen	10.000	537	19.300
Zambia	3.700	361	10.700
Zimbabwe	8.300	639	12.800

Nota: 1/ Varios organismos de Naciones Unidas: Principalmente una reproducción simple de las proyecciones con variaciones medias en Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe de Desarrollo Mundial 2004*.

Fuente: Worldmapper (2010), con base en el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre Desarrollo Humano 2004*, y Banco Mundial 2004, *Indicadores del Desarrollo Mundial 2004*. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

**CUADRO A.II.9. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO DE PERSONAS DESEMPLEADAS REGISTRADAS EN PAÍSES MIEMBROS DE LA OCDE, 2002**

País	Desempleados <sup>1</sup> en los países de la OCDE (miles)	Desempleo (porcentaje)	Población <sup>2</sup> (millones)	Población económica- mente activa (millones)
Mundial	36 137.700	-	6 242.074	3 003.618
Afganistán	-	-	22.930	10.217
Albania	-	-	3.100	1.564
Alemania	3 396.000	4.12	82.400	40.642
Andorra	-	-	-	-
Angola	-	-	13.200	5.583
Antigua República Yugoslava de Macedonia	-	-	2.000	-
Antigua y Barbuda	-	-	-	-
Arabia Saudita	-	-	23.500	7.003
Argelia	-	-	31.300	11.059
Argentina	-	-	38.000	15.631
Armenia	-	-	3.100	1.624
Australia	631.300	3.24	19.500	10.027
Austria	229.500	2.83	8.100	3.764
Azerbaiyán	-	-	8.300	3.695
Bahamas	-	-	-	-
Bahrein	-	-	-	-
Bangladesh	-	-	143.800	68.215
Barbados	-	-	-	-
Belarús	-	-	9.900	5.383
Bélgica	329.900	3.20	10.300	4.262
Belice	-	-	-	-
Benin	-	-	6.600	2.774
Bhután	-	-	2.200	-
Bolivia	-	-	8.600	3.458
Bosnia y Herzegovina	-	-	4.100	1.941
Botswana	-	-	1.800	-
Brasil	-	-	176.300	80.735
Brunei Darussalam	-	-	-	-
Bulgaria	-	-	8.000	4.135
Burkina Faso	-	-	12.600	5.234
Burundi	-	-	6.600	3.044
Cabo Verde	-	-	-	-
Camboya	-	-	13.800	6.530
Camerún	-	-	15.700	6.044
Canadá	1 276.200	4.08	31.300	17.035
Chad	-	-	8.300	3.422

Continúa

**CUADRO A.II.9. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO DE PERSONAS DESEMPLEADAS REGISTRADAS EN PAÍSES MIEMBROS DE LA OCDE, 2002**

País	Desempleados <sup>1</sup> en los países de la OCDE (miles)	Desempleo (porcentaje)	Población <sup>2</sup> (millones)	Población económica- mente activa (millones)
Chile	-	-	15.600	6.504
China	-	-	1 294.900	774.610
Chipre	-	-	-	-
Colombia	-	-	43.500	19.060
Comoras	-	-	-	-
Congo	-	-	3.600	1.347
Costa de Marfil	-	-	16.400	6.217
Costa Rica	-	-	4.100	1.678
Croacia	-	-	4.400	2.119
Cuba	-	-	11.300	5.754
Dinamarca	129.400	2.40	5.400	2.979
Djibouti	-	-	-	-
Dominica	-	-	-	-
Ecuador	-	-	12.800	5.005
Egipto	-	-	70.500	26.276
El Salvador	-	-	6.400	2.725
Emiratos Árabes Unidos	-	-	2.900	1.275
Eritrea	-	-	4.000	1.748
Eslovaquia	487.000	9.02	5.400	3.026
Eslovenia	-	-	2.000	1.033
España	2 082.900	5.08	41.000	18.437
Estados Federados de Micronesia	-	-	-	-
Estados Unidos	8 388.700	2.88	291.000	150.138
Estonia	-	-	1.300	-
Etiopía	-	-	69.000	26.709
Federación Rusa	-	-	144.100	78.916
Fiji	-	-	-	-
Filipinas	-	-	78.600	32.815
Finlandia	236.900	4.56	5.200	2.614
Francia	2 442.800	4.08	59.800	27.470
Franja de Gaza y Cisjordania	-	-	3.400	-
Gabón	-	-	1.300	-
Gambia	-	-	1.400	-
Georgia	-	-	5.200	2.670
Ghana	-	-	20.500	9.911
Granada	-	-	-	-
Grecia	435.700	3.96	11.000	4.855

Continúa

**CUADRO A.II.9. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO DE PERSONAS DESEMPLEADAS REGISTRADAS EN PAÍSES MIEMBROS DE LA OCDE, 2002**

País	Desempleados <sup>1</sup> en los países de la OCDE (miles)	Desempleo (porcentaje)	Población <sup>2</sup> (millones)	Población económica- mente activa (millones)
Groenlandia	-	-	-	-
Guatemala	-	-	12.000	4.220
Guinea	-	-	8.400	3.851
Guinea Ecuatorial	-	-	-	-
Guinea-Bissau	-	-	1.400	-
Guyana	-	-	-	-
Haití	-	-	8.200	3.378
Honduras	-	-	6.800	2.561
Hong Kong (China)	-	-	7.000	3.827
Hungría	238.800	2.41	9.900	4.804
India	-	-	1 049.500	445.210
Indonesia	-	-	217.100	105.278
Irak	-	-	24.510	10.921
Irlanda	82.100	2.11	3.900	1.688
Islandia	5.300	1.77	-	-
Islas Cook	-	-	-	-
Islas Marshall	-	-	-	-
Israel	-	-	6.300	2.737
Italia	2 163.200	3.76	57.500	25.823
Jamahiriya Árabe Libia	-	-	5.400	1.871
Jamaica	-	-	2.600	1.309
Japón	3 586.600	2.81	127.500	68.974
Jordania	-	-	5.300	1.713
Kazajstán	-	-	15.500	7.790
Kenya	-	-	31.500	14.826
Kirguistán	-	-	5.100	2.289
Kiribati	-	-	-	-
Kuwait	-	-	2.400	-
Las Islas Salomón	-	-	-	-
Lesotho	-	-	1.800	-
Letonia	-	-	2.300	1.281
Líbano	-	-	3.600	1.368
Liberia	-	-	3.239	1.252
Liechtenstein	-	-	-	-
Lituania	-	-	3.500	1.834
Luxemburgo	5.800	1.45	-	-
Madagascar	-	-	16.900	7.371
Malasia	-	-	24.000	10.242

Continúa

**CUADRO A.II.9. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO DE PERSONAS DESEMPLEADAS REGISTRADAS EN PAÍSES MIEMBROS DE LA OCDE, 2002**

País	Desempleados <sup>1</sup> en los países de la OCDE (miles)	Desempleo (porcentaje)	Población <sup>2</sup> (millones)	Población económica- mente activa (millones)
Malawi	-	-	11.900	5.251
Maldivas	-	-	-	-
Malí	-	-	12.600	5.062
Malta	-	-	-	-
Marruecos	-	-	30.100	12.385
Mauricio	-	-	1.200	-
Mauritania	-	-	2.800	1.182
México	548.600	-	102.000	42.480
Mónaco	-	-	-	-
Mongolia	-	-	2.600	1.369
Mozambique	-	-	18.500	8.929
Myanmar	-	-	48.900	25.414
Namibia	-	-	2.000	-
Nauru	-	-	-	-
Nepal	-	-	24.600	10.413
Nicaragua	-	-	5.300	2.040
Níger	-	-	11.500	4.649
Nigeria	-	-	120.900	44.593
Niue	-	-	-	-
Noruega	94.300	2.10	4.500	2.355
Nueva Zelanda	102.500	2.70	3.800	1.919
Omán	-	-	2.800	-
Países Bajos	169.900	1.06	16.100	7.499
Pakistán	-	-	149.900	52.089
Palau	-	-	-	-
Panamá	-	-	3.100	1.307
Papua Nueva Guinea	-	-	5.600	2.522
Paraguay	-	-	5.700	2.129
Perú	-	-	26.800	10.279
Polonia	3 430.800	8.89	38.600	20.357
Portugal	272.300	2.72	10.000	5.140
Puerto Rico	-	-	3.900	1.687
Qatar	-	-	-	-
Reino Unido	1 508.500	2.55	59.100	29.822
República Árabe Siria	-	-	17.400	5.692
República Centroafricana	-	-	3.800	1.660
República Checa	374.100	3.67	10.200	5.811
República de Corea	708.000	1.49	47.400	24.612

Continúa

**CUADRO A.II.9. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO DE PERSONAS DESEMPLEADAS REGISTRADAS EN PAÍSES MIEMBROS DE LA OCDE, 2002**

País	Desempleados <sup>1</sup> en los países de la OCDE (miles)	Desempleo (porcentaje)	Población <sup>2</sup> (millones)	Población económica- mente activa (millones)
República de Moldova	-	-	4.300	2.238
República Democrática del Congo	-	-	51.200	19.651
República Dominicana	-	-	8.600	3.651
República Islámica de Irán	-	-	68.100	25.003
República Popular de Laos	-	-	5.500	2.586
República Unida de Tanzania	-	-	36.300	16.792
RPD de Corea	-	-	22.541	13.413
Rumania	-	-	22.400	10.858
Rwanda	-	-	8.300	4.003
Sáhara Occidental	-	-	-	-
Saint Kitts y Nevis	-	-	-	-
Samoa	-	-	-	-
San Marino	-	-	-	-
San Vicente y las Granadinas	-	-	-	-
Santa Lucía	-	-	-	-
Santa Sede	-	-	-	-
Santo Tomé y Príncipe	-	-	-	-
Senegal	-	-	9.900	4.122
Serbia y Montenegro	-	-	10.535	5.289
Seychelles	-	-	-	-
Sierra Leona	-	-	4.800	1.719
Singapur	-	-	4.200	2.123
Somalia	-	-	9.480	4.078
Sri Lanka	-	-	18.900	8.549
Sudáfrica	-	-	44.800	19.074
Sudán	-	-	32.900	12.076
Suecia	176.200	1.98	8.900	4.865
Suiza	131.400	1.83	7.200	3.870
Suriname	-	-	-	-
Swazilandia	-	-	1.100	-
Tailandia	-	-	62.200	36.763
Taiwan	-	-	21.000	12.496
Tayikistán	-	-	6.200	2.537
Timor Oriental	-	-	-	-
Togo	-	-	4.800	1.882
Tonga	-	-	-	-
Trinidad y Tobago	-	-	1.300	-

Continúa

**CUADRO A.II.9. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN NÚMERO DE PERSONAS DESEMPLEADAS REGISTRADAS EN PAÍSES MIEMBROS DE LA OCDE, 2002**

País	Desempleados <sup>1</sup> en los países de la OCDE (miles)	Desempleo (porcentaje)	Población <sup>2</sup> (millones)	Población económica- mente activa (millones)
Túnez	-	-	9.700	4.010
Turkmenistán	-	-	4.800	2.177
Turquía	2 473.000	3.52	70.300	32.333
Tuvalu	-	-	-	-
Ucrania	-	-	48.900	25.448
Uganda	-	-	25.000	10.567
Uruguay	-	-	3.400	1.553
Uzbekistán	-	-	25.700	11.504
Vanuatu	-	-	-	-
Venezuela	-	-	25.200	10.569
Viet Nam	-	-	80.300	42.304
Yemen	-	-	19.300	5.646
Zambia	-	-	10.700	4.307
Zimbabwe	-	-	12.800	5.402

Notas: 1/ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, *Informe de Desarrollo Humano 2004*, Tabla 20, cifras sólo para los países de la OCDE. Cuando no se cuenta con los datos, se muestra (-).

2/ Varios organismos de Naciones Unidas: Principalmente una reproducción simple de las proyecciones con variaciones medias en Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe de Desarrollo Mundial 2004*.

Fuente: Worldmapper (2010), con base en OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo) 2004. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

CUADRO A.II.10. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN INGRESOS MASCULINOS, 2002

País	Ingresos de los varones (PPP\$US billones)	Ingreso promedio masculino PPP\$US (per cápita en el total de la población)	Población <sup>1</sup> (millones)	Mujeres económicamente activas (millones)	Hombres económicamente activos (millones)	Ingresos promedio de los varones, (PPP\$US anuales) <sup>2</sup>
Mundial	18 490.796	2 962.284	6 242.074	1 224.360	1 779.258	10 392.421
Afganistán	56.800	2 477.108	22.930	4.022	6.195	-
Albania	5.558	1 792.814	3.100	.665	.899	6 185.000
Alemania	857.913	10 411.571	82.400	16.735	23.907	35 885.000
Andorra	.672	9 738.115	.069	.013	.019	-
Angola	8.056	610.305	13.200	2.516	3.068	2 626.000
Antigua República Yugoslava de Macedonia	4.492	2 246.021	2.000	.390	.542	8 293.000
Antigua y Barbuda	.276	2 762.839	.100	.015	.028	9 739.798
Arabia Saudita	101.057	4 300.296	23.500	1.574	5.429	18 616.000
Argelia	68.976	2 203.701	31.300	3.216	7.844	8 794.000
Argentina	162.970	4 288.677	38.000	5.069	10.561	15 431.000
Armenia	3.196	1 031.089	3.100	.760	.864	3 700.000
Australia	187.346	9 607.502	19.500	4.394	5.633	33 259.000
Austria	97.896	12 085.946	8.100	1.497	2.268	43 169.000
Azerbaiyán	8.490	1 022.839	8.300	1.595	2.099	4 044.000
Bahamas	1.758	5 861.304	.300	.071	.085	20 700.000
Bahrein	4.980	7 114.258	.700	.085	.212	23 505.000
Bangladesh	78.874	548.497	143.800	29.457	38.759	2 035.000
Barbados	1.809	6 030.009	.300	.075	.095	19 116.000
Belarús	20.008	2 020.998	9.900	2.425	2.958	6 765.000
Bélgica	94.889	9 212.538	10.300	1.710	2.552	37 180.000
Belice	.784	2 614.725	.300	.026	.080	9 799.000
Benin	1.851	280.515	6.600	1.314	1.460	1 268.000
Bhután	1.967	893.887	2.200	.366	.562	3 496.768
Bolivia	7.580	881.393	8.600	1.270	2.189	3 463.000
Bosnia y Herzegovina	11.886	2 898.903	4.100	.728	1.213	9 795.137
Botswana	4.647	2 581.681	1.800	.339	.440	10 550.000
Brasil	577.841	3 277.602	176.300	27.620	53.115	10 879.000
Brunei Darussalam	.543	1 808.892	.300	.053	.084	6 477.623
Bulgaria	19.179	2 397.363	8.000	1.912	2.223	8 627.000
Burkina Faso	3.437	272.815	12.600	2.405	2.829	1 215.000
Burundi	1.279	193.753	6.600	1.433	1.611	794.000
Cabo Verde	.929	1 858.476	.500	.070	.132	7 034.000
Camboya	7.017	508.475	13.800	3.215	3.315	2 117.000
Camerún	10.594	674.775	15.700	2.243	3.801	2 787.000
Canadá	337.891	10 795.235	31.300	7.726	9.309	36 299.000

Continúa

CUADRO A.II.10. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN INGRESOS MASCULINOS, 2002

País	Ingresos de los varones (PPP\$US billones)	Ingreso promedio masculino PPP\$US (per cápita en el total de la población)	Población <sup>1</sup> (millones)	Mujeres económicamente activas (millones)	Hombres económicamente activos (millones)	Ingresos promedio de los varones, (PPP\$US anuales) <sup>2</sup>
Chad	2.482	299.079	8.300	1.489	1.933	1 284.000
Chile	61.819	3 962.740	15.600	2.168	4.336	14 256.000
China	2 263.445	1 747.969	1 294.900	358.153	416.457	5 435.000
Chipre	5.914	7 392.127	.800	.153	.247	23 916.000
Colombia	99.683	2 291.558	43.500	7.222	11.839	8 420.000
Comoras	.293	418.987	.700	.126	.173	1 699.000
Congo	1.003	278.525	3.600	.559	.788	1 273.000
Costa de Marfil	9.149	557.853	16.400	2.100	4.117	2 222.000
Costa Rica	13.922	3 395.645	4.100	.536	1.141	12 197.000
Croacia	16.378	3 722.360	4.400	.894	1.225	13 374.000
Cuba	33.758	2 987.432	11.300	2.288	3.466	9 739.798
Dinamarca	58.542	10 841.197	5.400	1.360	1.619	36 161.000
Djibouti	.591	843.704	.700	.131	.171	3 456.776
Dominica	.276	2 762.839	.100	.015	.028	9 739.798
Ecuador	19.631	1 533.677	12.800	1.430	3.575	5 491.000
Egipto	94.521	1 340.721	70.500	8.155	18.121	5 216.000
El Salvador	12.697	1 983.911	6.400	.978	1.747	7 269.000
Emiratos Árabes Unidos	8.403	2 897.636	2.900	.344	.931	9 030.705
Eritrea	1.183	295.815	4.000	.813	.935	1 266.000
Eslovaquia	25.683	4 756.046	5.400	1.381	1.645	15 617.000
Eslovenia	13.034	6 516.986	2.000	.462	.571	22 832.000
España	351.954	8 584.246	41.000	6.694	11.743	29 971.000
Estados Federados de Micronesia	.201	1 861.541	.108	.023	.031	-
Estados Unidos	3 612.969	12 415.702	291.000	67.645	82.494	43 797.000
Estonia	6.210	4 776.993	1.300	.327	.399	15 571.000
Etiopía	16.121	233.642	69.000	10.716	15.993	1 008.000
Federación Rusa	441.800	3 065.926	144.100	35.556	43.360	10 189.000
Fiji	1.705	2 131.086	.800	.104	.217	7 855.000
Filipinas	108.556	1 381.119	78.600	12.433	20.382	5 326.000
Finlandia	43.289	8 324.843	5.200	1.216	1.398	30 970.000
Francia	526.898	8 810.995	59.800	11.950	15.520	33 950.000
Franja de Gaza y Cisjordania	5.615	1 651.490	3.400	.087	.622	9 030.705
Gabón	2.629	2 022.027	1.300	.242	.315	8 351.000
Gambia	.786	561.647	1.400	.288	.370	2 127.000
Georgia	4.925	947.137	5.200	1.170	1.500	3 283.000
Ghana	12.109	590.682	20.500	4.906	5.006	2 419.000

Continúa

CUADRO A.II.10. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN INGRESOS MASCULINOS, 2002

País	Ingresos de los varones (PPP\$US billones)	Ingreso promedio masculino PPP\$US (per cápita en el total de la población)	Población <sup>1</sup> (millones)	Mujeres económicamente activas (millones)	Hombres económicamente activos (millones)	Ingresos promedio de los varones, (PPP\$US anuales) <sup>2</sup>
Granada	.276	2 762.839	.100	.015	.028	9 739.798
Grecia	78.171	7 106.490	11.000	1.802	3.053	25 601.000
Groenlandia	.509	10 185.604	.050	.011	.014	-
Guatemala	17.976	1 497.994	12.000	1.269	2.951	6 092.000
Guinea	4.721	562.016	8.400	1.813	2.038	2 317.000
Guinea Ecuatorial	5.242	10 484.396	.500	.064	.124	42 304.000
Guinea-Bissau	.321	229.498	1.400	.211	.335	959.000
Guyana	1.445	1 806.039	.800	.116	.232	6 217.000
Haití	4.150	506.154	8.200	1.391	1.987	2 089.000
Honduras	6.562	965.048	6.800	.831	1.731	3 792.000
Hong Kong (China)	78.345	11 192.145	7.000	1.508	2.320	33 776.000
Hungría	48.785	4 927.750	9.900	2.011	2.793	17 465.000
India	1 133.803	1 080.327	1 049.500	148.403	296.807	3 820.000
Indonesia	260.750	1 201.060	217.100	42.612	62.665	4 161.000
Irak	60.714	2 477.108	24.510	4.299	6.622	-
Irlanda	57.365	14 708.893	3.900	.585	1.103	52 008.000
Islandia	3.345	11 151.400	.300	.077	.093	36 043.000
Islas Cook	.034	1 861.541	.018	.004	.005	-
Islas Marshall	.097	1 861.541	.052	.011	.015	-
Israel	43.135	6 846.842	6.300	1.117	1.619	26 636.000
Italia	600.248	10 439.101	57.500	9.582	16.241	36 959.000
Jamahiriya Árabe Libia	4.538	840.449	5.400	.475	1.397	3 249.551
Jamaica	3.367	1 295.070	2.600	.605	.704	4 783.000
Japón	1 527.599	11 981.168	127.500	27.918	41.056	37 208.000
Jordania	7.706	1 454.045	5.300	.453	1.260	6 118.000
Kazajstán	30.630	1 976.103	15.500	3.510	4.280	7 156.000
Kenya	8.551	271.466	31.500	6.812	8.014	1 067.000
Kirguistán	2.406	471.692	5.100	1.052	1.237	1 944.000
Kiribati	.162	1 861.541	.087	.018	.025	-
Kuwait	14.108	5 878.403	2.400	.323	.672	20 979.000
Las Islas Salomón	.224	448.382	.500	.115	.126	1 786.000
Lesotho	1.645	913.911	1.800	.257	.460	3 578.000
Letonia	7.890	3 430.496	2.300	.569	.712	11 085.000
Líbano	8.207	2 279.704	3.600	.384	.985	8 336.000
Liberia	2.669	824.114	3.239	.454	.798	-
Liechtenstein	.321	9 738.115	.033	.006	.009	-
Lituania	12.754	3 643.912	3.500	.815	1.019	12 518.000

Continúa

CUADRO A.II.10. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN INGRESOS MASCULINOS, 2002

País	Ingresos de los varones (PPP\$US billones)	Ingreso promedio masculino PPP\$US (per cápita en el total de la población)	Población <sup>1</sup> (millones)	Mujeres económicamente activas (millones)	Hombres económicamente activos (millones)	Ingresos promedio de los varones, (PPP\$US anuales) <sup>2</sup>
Luxemburgo	9.475	23 687.435	.400	.062	.107	88 803.000
Madagascar	3.752	222.005	16.900	3.230	4.141	906.000
Malasia	83.182	3 465.936	24.000	3.920	6.322	13 157.000
Malawi	1.730	145.380	11.900	2.487	2.764	626.000
Maldivas	.244	813.274	.300	.056	.070	3 496.768
Malí	2.952	234.295	12.600	2.234	2.828	1 044.000
Malta	2.919	7 296.506	.400	.042	.112	26 160.000
Marruecos	43.341	1 439.903	30.100	4.290	8.095	5 354.000
Mauricio	5.700	4 750.024	1.200	.172	.359	15 897.000
Mauritania	1.929	688.846	2.800	.503	.679	2 840.000
México	372.189	3 648.914	102.000	13.777	28.703	12 967.000
Mónaco	.331	9 738.115	.034	.007	.010	-
Mongolia	1.424	547.604	2.600	.641	.728	1 955.000
Mozambique	5.883	318.010	18.500	4.279	4.651	1 265.000
Myanmar	94.069	1 923.707	48.900	10.892	14.522	6 477.623
Namibia	3.825	1 912.496	2.000	.305	.455	8 402.000
Nauru	.024	1 861.541	.013	.003	.004	-
Nepal	11.074	450.182	24.600	4.178	6.236	1 776.000
Nicaragua	4.464	842.305	5.300	.741	1.299	3 436.000
Níger	2.670	232.155	11.500	1.992	2.657	1 005.000
Nigeria	37.790	312.573	120.900	16.008	28.586	1 322.000
Niue	.004	1 861.541	.002	0.000	.001	-
Noruega	53.908	11 979.655	4.500	1.082	1.273	42 340.000
Nueva Zelanda	28.234	7 429.907	3.800	.853	1.066	26 481.000
Omán	12.335	4 405.420	2.800	.176	.676	18 239.000
Países Bajos	171.826	10 672.445	16.100	3.009	4.490	38 266.000
Pakistán	100.886	673.021	149.900	15.916	36.173	2 789.000
Palau	.037	1 861.541	.020	.004	.006	-
Panamá	6.575	2 120.932	3.100	.469	.838	7 847.000
Papua Nueva Guinea	3.871	691.327	5.600	1.113	1.409	2 748.000
Paraguay	9.819	1 722.706	5.700	.651	1.479	6 641.000
Perú	56.214	2 097.542	26.800	3.141	7.138	7 875.000
Polonia	148.710	3 852.583	38.600	9.048	11.310	13 149.000
Portugal	72.839	7 283.871	10.000	2.152	2.989	24 373.000
Puerto Rico	10.897	2 794.208	3.900	.581	1.106	-
Qatar	1.781	2 968.739	.600	.093	.197	9 030.705
Reino Unido	562.085	9 510.738	59.100	12.781	17.041	32 984.000

Continúa

CUADRO A.II.10. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN INGRESOS MASCULINOS, 2002

País	Ingresos de los varones (PPP\$US billones)	Ingreso promedio masculino PPP\$US (per cápita en el total de la población)	Población <sup>1</sup> (millones)	Mujeres económicamente activas (millones)	Hombres económicamente activos (millones)	Ingresos promedio de los varones, (PPP\$US anuales) <sup>2</sup>
República Árabe Siria	22.670	1 302.870	17.400	1.567	4.125	5 496.000
República Centrafricana	1.370	360.599	3.800	.728	.933	1 469.000
República Checa	64.680	6 341.193	10.200	2.635	3.175	20 370.000
República de Corea	334.287	7 052.477	47.400	10.219	14.393	23 226.000
República de Moldova	2.175	505.710	4.300	1.022	1.216	1 788.000
República Democrática del Congo	9.666	188.780	51.200	8.226	11.425	846.000
República Dominicana	23.916	2 780.966	8.600	1.184	2.467	9 694.000
República Islámica de Irán	180.203	2 646.159	68.100	6.885	18.118	9 946.000
República Popular de Laos	2.911	529.195	5.500	1.188	1.398	2 082.000
República Unida de Tanzania	5.742	158.189	36.300	8.091	8.700	660.000
RPD de Corea	44.643	1 980.547	22.541	6.178	7.235	-
Rumania	51.275	2 289.052	22.400	4.689	6.170	8 311.000
Rwanda	3.343	402.805	8.300	1.874	2.129	1 570.000
Sáhara Occidental	.225	824.114	.273	.038	.067	-
Saint Kitts y Nevis	.115	2 739.876	.042	.006	.012	9 699.238
Samoa	.316	1 579.187	.200	.036	.049	6 477.623
San Marino	.263	9 738.115	.027	.005	.008	-
San Vicente y las Granadinas	.275	2 745.594	.100	.015	.028	9 739.798
Santa Lucía	.277	2 773.488	.100	.015	.028	9 739.798
Santa Sede	.010	9 738.115	.001	0.000	0.000	-
Santo Tomé y Príncipe	.078	388.472	.200	.039	.052	1 507.679
Senegal	4.971	502.088	9.900	1.726	2.397	2 074.000
Serbia y Montenegro	29.901	2 838.267	10.535	2.255	3.034	-
Seychelles	.084	841.436	.100	.019	.024	3 456.776
Sierra Leona	.910	189.488	4.800	.603	1.116	815.000
Singapur	41.328	9 840.001	4.200	.828	1.294	31 927.000
Somalia	8.478	894.254	9.480	1.770	2.308	-
Sri Lanka	24.787	1 311.468	18.900	3.069	5.480	4 523.000
Sudáfrica	170.366	3 802.814	44.800	7.078	11.996	14 202.000
Sudán	23.570	716.399	32.900	3.511	8.565	2 752.000
Suecia	73.869	8 299.895	8.900	2.291	2.574	28 700.000
Suiza	95.039	13 199.890	7.200	1.539	2.331	40 769.000
Suriname	.997	2 493.291	.400	.051	.102	9 739.798
Swazilandia	1.803	1 639.257	1.100	.130	.250	7 227.000
Tailandia	172.169	2 767.995	62.200	16.891	19.872	8 664.000
Taiwan	41.591	1 980.547	21.000	5.756	6.740	-

Continúa

CUADRO A.II.10. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN INGRESOS MASCULINOS, 2002

País	Ingresos de los varones (PPP\$US billones)	Ingreso promedio masculino PPP\$US (per cápita en el total de la población)	Población <sup>1</sup> (millones)	Mujeres económicamente activas (millones)	Hombres económicamente activos (millones)	Ingresos promedio de los varones, (PPP\$US anuales) <sup>2</sup>
Tayikistán	1.717	276.918	6.200	1.135	1.402	1 225.000
Timor Oriental	1.173	1 675.637	.700	.156	.181	6 477.623
Togo	2.328	485.057	4.800	.720	1.162	2 004.000
Tonga	.168	1 677.886	.100	.019	.026	6 477.623
Trinidad y Tobago	4.886	3 758.079	1.300	.224	.373	13 095.000
Túnez	26.910	2 774.256	9.700	1.300	2.709	9 933.000
Turkmenistán	6.235	1 299.027	4.800	.981	1.196	5 212.000
Turquía	157.134	2 235.195	70.300	12.374	19.959	7 873.000
Tuvalu	.019	1 861.541	.010	.002	.003	-
Ucrania	91.797	1 877.248	48.900	11.310	14.138	6 493.000
Uganda	9.280	371.200	25.000	4.946	5.621	1 651.000
Uruguay	9.580	2 817.790	3.400	.623	.930	10 304.000
Uzbekistán	12.331	479.816	25.700	5.286	6.218	1 983.000
Vanuatu	.317	1 584.522	.200	.036	.049	6 477.623
Venezuela	51.816	2 056.187	25.200	3.706	6.863	7 550.000
Viet Nam	60.311	751.077	80.300	20.156	22.149	2 723.000
Yemen	5.250	272.023	19.300	1.525	4.121	1 274.000
Zambia	2.577	240.837	10.700	1.832	2.475	1 041.000

Notas: 1/ Varios organismos de Naciones Unidas: Principalmente una reproducción simple de las proyecciones con variaciones medias en Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe de Desarrollo Mundial 2004*.

2/ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, *Informe de Desarrollo Humano 2004*, Tabla 14 y 24. Cifras con (-) en la columna PPP denotan valores perdidos.

Fuente: Worldmapper (2010), con base en el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre Desarrollo Humano 2004*, y Banco Mundial 2004, *Indicadores del Desarrollo Mundial 2004*. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

CUADRO A.II.11. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN INGRESOS FEMENINOS, 2002

País	Ingresos femeninos (PPP\$US billones)	Ingreso promedio femenino PPP\$US (per cápita en el total de la población)	Población <sup>1</sup> (millones)	Población femenina económicamente activa (millones)	Ingreso promedio femenino (PPP\$US por año) <sup>2</sup>
Mundial	7 316.910	1 172.192	6 242.074	1 224.360	5 976.110
Afganistán	19.480	849.549	22.930	4.022	-
Albania	2.289	738.309	3.100	.665	3 442.000
Alemania	314.001	3 810.690	82.400	16.735	18 763.000
Andorra	.250	3 616.020	.069	.013	-
Angola	4.093	310.066	13.200	2.516	1 627.000
Antigua República Yugoslava de Macedonia	1.794	896.805	2.000	.390	4 599.000
Antigua y Barbuda	.059	593.064	.100	.015	3 980.292
Arabia Saudita	6.022	256.237	23.500	1.574	3 825.000
Argelia	8.631	275.761	31.300	3.216	2 684.000
Argentina	28.703	755.336	38.000	5.069	5 662.000
Armenia	1.949	628.775	3.100	.760	2 564.000
Australia	103.880	5 327.193	19.500	4.394	23 643.000
Austria	23.064	2 847.444	8.100	1.497	15 410.000
Azerbaiyán	3.705	446.346	8.300	1.595	2 322.000
Bahamas	.954	3 181.244	.300	.071	13 375.000
Bahrein	.675	963.822	.700	.085	7 961.000
Bangladesh	33.875	235.571	143.800	29.457	1 150.000
Barbados	.870	2 899.193	.300	.075	11 634.000
Belarús	10.683	1 079.091	9.900	2.425	4 405.000
Bélgica	31.682	3 075.907	10.300	1.710	18 528.000
Belize	.061	202.881	.300	.026	2 376.000
Benin	1.151	174.415	6.600	1.314	876.000
Bhután	.497	226.037	2.200	.366	1 360.351
Bolivia	1.979	230.140	8.600	1.270	1 559.000
Bosnia y Herzegovina	4.240	1 034.075	4.100	.728	5 823.410
Botswana	1.816	1 008.644	1.800	.339	5 353.000
Brasil	126.886	719.717	176.300	27.620	4 594.000
Brunei Darussalam	.200	666.668	.300	.053	3 789.414
Bulgaria	10.934	1 366.761	8.000	1.912	5 719.000
Burkina Faso	2.056	163.184	12.600	2.405	855.000
Burundi	.804	121.837	6.600	1.433	561.000
Cabo Verde	.226	452.167	.500	.070	3 229.000
Camboya	5.215	377.895	13.800	3.215	1 622.000
Camerún	2.770	176.417	15.700	2.243	1 235.000

Continúa

CUADRO A.II.11. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN INGRESOS FEMENINOS, 2002

País	Ingresos femeninos (PPP\$US billones)	Ingreso promedio femenino PPP\$US (per cápita en el total de la población)	Población <sup>1</sup> (millones)	Población femenina económicamente activa (millones)	Ingreso promedio femenino (PPP\$US por año) <sup>2</sup>
Canadá	177.422	5 668.434	31.300	7.726	22 964.000
Chad	1.131	136.309	8.300	1.489	760.000
Chile	11.799	756.356	15.600	2.168	5 442.000
China	1 278.965	987.694	1 294.900	358.153	3 571.000
Chipre	1.721	2 150.708	.800	.153	11 223.000
Colombia	31.985	735.283	43.500	7.222	4 429.000
Comoras	.120	171.023	.700	.126	950.000
Congo	.395	109.828	3.600	.559	707.000
Costa de Marfil	1.718	104.737	16.400	2.100	818.000
Costa Rica	2.520	614.724	4.100	.536	4 698.000
Croacia	6.663	1 514.297	4.400	.894	7 453.000
Cuba	9.105	805.762	11.300	2.288	3 980.292
Dinamarca	35.458	6 566.346	5.400	1.360	26 074.000
Djibouti	.226	322.401	.700	.131	1 722.076
Dominica	.059	593.064	.100	.015	3 980.292
Ecuador	2.368	185.013	12.800	1.430	1 656.000
Egipto	16.007	227.056	70.500	8.155	1 963.000
El Salvador	2.545	397.688	6.400	.978	2 602.000
Emiratos Árabes Unidos	1.460	503.528	2.900	.344	4 241.308
Eritrea	.532	132.948	4.000	.813	654.000
Eslovaquia	13.990	2 590.649	5.400	1.381	10 127.000
Eslovenia	6.512	3 256.221	2.000	.462	14 084.000
España	88.416	2 156.482	41.000	6.694	13 209.000
Estados Federados de Micronesia	.088	815.619	.108	.023	-
Estados Unidos	1 849.271	6 354.882	291.000	67.645	27 338.000
Estonia	3.197	2 459.561	1.300	.327	9 777.000
Etiopía	5.529	80.134	69.000	10.716	516.000
Federación Rusa	231.396	1 605.800	144.100	35.556	6 508.000
Fiji	.296	369.580	.800	.104	2 838.000
Filipinas	39.090	497.327	78.600	12.433	3 144.000
Finlandia	26.322	5 061.878	5.200	1.216	21 645.000
Francia	238.085	3 981.353	59.800	11.950	19 923.000
Franja de Gaza y Cisjordania	.369	108.588	3.400	.087	4 241.308
Gabón	1.197	920.454	1.300	.242	4 937.000
Gambia	.364	260.132	1.400	.288	1 263.000

Continúa

CUADRO A.II.11. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN INGRESOS FEMENINOS, 2002

País	Ingresos femeninos (PPP\$US billones)	Ingreso promedio femenino PPP\$US (per cápita en el total de la población)	Población <sup>1</sup> (millones)	Población femenina económicamente activa (millones)	Ingreso promedio femenino (PPP\$US por año) <sup>2</sup>
Georgia	1.550	298.162	5.200	1.170	1 325.000
Ghana	8.840	431.220	20.500	4.906	1 802.000
Granada	.059	593.064	.100	.015	3 980.292
Grecia	19.622	1 783.848	11.000	1.802	10 892.000
Groenlandia	.247	4 934.910	.050	.011	-
Guatemala	2.547	212.210	12.000	1.269	2 007.000
Guinea	2.845	338.716	8.400	1.813	1 569.000
Guinea Ecuatorial	1.086	2 171.785	.500	.064	16 852.000
Guinea-Bissau	.098	70.106	1.400	.211	465.000
Guyana	.283	354.265	.800	.116	2 439.000
Haití	1.627	198.440	8.200	1.391	1 170.000
Honduras	1.165	171.266	6.800	.831	1 402.000
Hong Kong (China)	28.352	4 050.343	7.000	1.508	18 805.000
Hungría	20.729	2 093.846	9.900	2.011	10 307.000
India	213.998	203.905	1 049.500	148.403	1 442.000
Indonesia	91.105	419.647	217.100	42.612	2 138.000
Irak	20.822	849.549	24.510	4.299	-
Irlanda	12.309	3 156.179	3.900	.585	21 056.000
Islandia	1.750	5 833.355	.300	.077	22 716.000
Islas Cook	.015	815.619	.018	.004	-
Islas Marshall	.042	815.619	.052	.011	-
Israel	15.868	2 518.775	6.300	1.117	14 201.000
Italia	160.041	2 783.321	57.500	9.582	16 702.000
Jamahiriya Árabe Libia	.619	114.589	5.400	.475	1 303.099
Jamaica	1.919	737.927	2.600	.605	3 169.000
Japón	473.961	3 717.343	127.500	27.918	16 977.000
Jordania	.860	162.222	5.300	.453	1 896.000
Kazajstán	14.906	961.691	15.500	3.510	4 247.000
Kenya	6.553	208.039	31.500	6.812	962.000
Kirguistán	1.335	261.724	5.100	1.052	1 269.000
Kiribati	.071	815.619	.087	.018	-
Kuwait	2.297	957.088	2.400	.323	7 116.000
Las Islas Salomón	.143	286.171	.500	.115	1 239.000
Lesotho	.349	194.103	1.800	.257	1 357.000
Letonia	4.376	1 902.633	2.300	.569	7 685.000
Líbano	.980	272.186	3.600	.384	2 552.000

Continúa

CUADRO A.II.1.1. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN INGRESOS FEMENINOS, 2002

País	Ingresos femeninos (PPP\$US billones)	Ingreso promedio femenino PPP\$US (per cápita en el total de la población)	Población <sup>1</sup> (millones)	Población femenina económicamente activa (millones)	Ingreso promedio femenino (PPP\$US por año) <sup>2</sup>
Liberia	.580	179.141	3.239	.454	-
Liechtenstein	.119	3 616.020	.033	.006	-
Lituania	6.862	1 960.575	3.500	.815	8 419.000
Luxemburgo	2.074	5 185.415	.400	.062	33 517.000
Madagascar	1.725	102.063	16.900	3.230	534.000
Malasia	20.458	852.398	24.000	3.920	5 219.000
Malawi	1.062	89.249	11.900	2.487	427.000
Maldivas	.076	253.111	.300	.056	1 360.351
Malí	1.419	112.580	12.600	2.234	635.000
Malta	.409	1 023.218	.400	.042	9 654.000
Marruecos	9.237	306.884	30.100	4.290	2 153.000
Mauricio	1.003	835.732	1.200	.172	5 827.000
Mauritania	.795	283.771	2.800	.503	1 581.000
México	67.716	663.879	102.000	13.777	4 915.000
Mónaco	.123	3 616.020	.034	.007	-
Mongolia	.843	324.383	2.600	.641	1 316.000
Mozambique	3.594	194.275	18.500	4.279	840.000
Myanmar	41.273	844.028	48.900	10.892	3 789.414
Namibia	1.300	649.989	2.000	.305	4 262.000
Nauru	.011	815.619	.013	.003	-
Nepal	3.722	151.320	24.600	4.178	891.000
Nicaragua	1.126	212.390	5.300	.741	1 520.000
Níger	1.146	99.619	11.500	1.992	575.000
Nigeria	8.996	74.412	120.900	16.008	562.000
Niue	.002	815.619	.002	0.000	-
Noruega	33.935	7 541.071	4.500	1.082	31 356.000
Nueva Zelanda	15.496	4 077.989	3.800	.853	18 168.000
Omán	.713	254.717	2.800	.176	4 056.000
Países Bajos	61.247	3 804.177	16.100	3.009	20 358.000
Pakistán	14.563	97.152	149.900	15.916	915.000
Palau	.016	815.619	.020	.004	-
Panamá	1.857	599.083	3.100	.469	3 958.000
Papua Nueva Guinea	1.765	315.208	5.600	1.113	1 586.000
Paraguay	1.415	248.250	5.700	.651	2 175.000
Perú	6.611	246.698	26.800	3.141	2 105.000
Polonia	73.467	1 903.291	38.600	9.048	8 120.000

Continúa

CUADRO A.II.11. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN INGRESOS FEMENINOS, 2002

País	Ingresos femeninos (PPP\$US billones)	Ingreso promedio femenino PPP\$US (per cápita en el total de la población)	Población <sup>1</sup> (millones)	Población femenina económicamente activa (millones)	Ingreso promedio femenino (PPP\$US por año) <sup>2</sup>
Portugal	28.153	2 815.310	10.000	2.152	13 084.000
Puerto Rico	2.354	603.538	3.900	.581	-
Qatar	.393	655.312	.600	.093	4 241.308
Reino Unido	253.150	4 283.422	59.100	12.781	19 807.000
República Árabe Siria	2.428	139.537	17.400	1.567	1 549.000
República Centrafricana	.647	170.215	3.800	.728	889.000
República Checa	29.839	2 925.373	10.200	2.635	11 322.000
República de Corea	109.822	2 316.930	47.400	10.219	10 747.000
República de Moldova	1.193	277.496	4.300	1.022	1 168.000
República Democrática del Congo	3.842	75.030	51.200	8.226	467.000
República Dominicana	4.134	480.711	8.600	1.184	3 491.000
República Islámica de Irán	19.519	286.618	68.100	6.885	2 835.000
República Popular de Laos	1.614	293.396	5.500	1.188	1 358.000
República Unida de Tanzania	3.779	104.095	36.300	8.091	467.000
RPD de Corea	23.643	1 048.882	22.541	6.178	-
Rumania	22.680	1 012.493	22.400	4.689	4 837.000
Rwanda	1.814	218.551	8.300	1.874	968.000
Sáhara Occidental	.049	179.141	.273	.038	-
Saint Kitts y Nevis	.025	588.135	.042	.006	3 963.716
Samoa	.137	683.937	.200	.036	3 789.414
San Marino	.098	3 616.020	.027	.005	-
San Vicente y las Granadinas	.059	589.362	.100	.015	3 980.292
Santa Lucía	.060	595.350	.100	.015	3 980.292
Santa Sede	.004	3 616.020	.001	0.000	-
Santo Tomé y Príncipe	.033	166.728	.200	.039	846.784
Senegal	1.967	198.705	9.900	1.726	1 140.000
Serbia y Montenegro	13.360	1 268.162	10.535	2.255	-
Seychelles	.032	321.534	.100	.019	1 722.076
Sierra Leona	.203	42.310	4.800	.603	337.000
Singapur	13.108	3 120.889	4.200	.828	15 822.000
Somalia	2.794	294.696	9.480	1.770	-
Sri Lanka	7.887	417.304	18.900	3.069	2 570.000
Sudáfrica	45.091	1 006.503	44.800	7.078	6 371.000
Sudán	3.044	92.536	32.900	3.511	867.000
Suecia	54.475	6 120.837	8.900	2.291	23 781.000

Continúa

CUADRO A.II.11. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN INGRESOS FEMENINOS, 2002

País	Ingresos femeninos (PPP\$US billones)	Ingreso promedio femenino PPP\$US (per cápita en el total de la población)	Población <sup>1</sup> (millones)	Población femenina económicamente activa (millones)	Ingreso promedio femenino (PPP\$US por año) <sup>2</sup>
Suiza	31.478	4 371.884	7.200	1.539	20 459.000
Suriname	.204	509.457	.400	.051	3 980.292
Swazilandia	.293	266.446	1.100	.130	2 259.000
Tailandia	89.252	1 434.923	62.200	16.891	5 284.000
Taiwan	22.027	1 048.882	21.000	5.756	-
Tayikistán	.862	138.977	6.200	1.135	759.000
Timor Oriental	.590	843.014	.700	.156	3 789.414
Togo	.678	141.214	4.800	.720	941.000
Tonga	.073	726.683	.100	.019	3 789.414
Trinidad y Tobago	1.324	1 018.685	1.300	.224	5 916.000
Túnez	4.701	484.636	9.700	1.300	3 615.000
Turkmenistán	3.212	669.124	4.800	.981	3 274.000
Turquía	58.865	837.337	70.300	12.374	4 757.000
Tuvalu	.008	815.619	.010	.002	-
Ucrania	38.783	793.111	48.900	11.310	3 429.000
Uganda	5.382	215.265	25.000	4.946	1 088.000
Uruguay	3.343	983.352	3.400	.623	5 367.000
Uzbekistán	6.898	268.399	25.700	5.286	1 305.000
Vanuatu	.137	686.248	.200	.036	3 789.414
Venezuela	11.581	459.578	25.200	3.706	3 125.000
Viet Nam	38.054	473.893	80.300	20.156	1 888.000
Yemen	.590	30.574	19.300	1.525	387.000
Zambia	1.046	97.755	10.700	1.832	571.000
Zimbabwe	4.159	324.913	12.800	2.367	1 757.000

Notas: 1/ Varios organismos de Naciones Unidas: Principalmente una reproducción simple de las proyecciones con variaciones medias en Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe de Desarrollo Mundial 2004*, ver notas técnicas para más detalles u otras fuentes.

2/ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, *Informe de Desarrollo Humano 2004*, Tabla 14 y 24, . Cifras con (-) denotan valores perdidos.

Fuente: Worldmapper (2010), con base en el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre Desarrollo Humano 2004*, y Banco Mundial 2004, *Indicadores del Desarrollo Mundial 2004*. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan).

**CUADRO A.II.12. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN MEJORA EN TÉRMINOS DE INTERCAMBIO COMERCIAL INTERNACIONAL, 1980-2001**

País	Mejora en los términos de intercambio (PPP US\$ billones) 2001 comparado con 1980	Mejora en los términos de intercambio (PPP US\$ per cápita) 2001 comparado con 1980 <sup>1</sup>	Población <sup>2</sup> (millones) 2002	Términos de intercambio (1980=100) 2001	Importación de bienes y servicios (US\$ PPP billones)
Mundial	1 050.440	168.284	6 242.074	100	12 745.540
Afganistán	9.200	401.214	22.930	-	45.514
Albania	-	-	3.100	-	6.536
Alemania	42.927	520.963	82.400	106	715.456
Andorra	.053	774.953	.069	-	.604
Angola	-	-	13.200	-	19.600
Antigua República Yugoslava de Macedonia	-	-	2.000	-	7.524
Antigua y Barbuda	-	-	.100	-	.544
Arabia Saudita	12.873	547.801	23.500	-	63.687
Argelia	-	-	31.300	60	46.904
Argentina	-	-	38.000	81	53.651
Armenia	.912	294.203	3.100	-	4.512
Australia	-	-	19.500	86	122.254
Austria	10.620	1 311.165	8.100	-	119.952
Azerbaiyán	2.701	325.411	8.300	-	13.362
Bahamas	-	1.441	.300	-	.868
Bahrein	1.577	2 252.351	.700	-	7.800
Bangladesh	-	-	143.800	68	43.700
Barbados	-	-	.300	-	2.255
Belarús	-	-	9.900	-	40.552
Bélgica	19.675	1 910.226	10.300	-	222.222
Belice	-	-	.300	-	1.110
Benin	.018	2.758	6.600	101	1.820
Bhután	.418	190.159	2.200	-	1.689
Bolivia	-	-	8.600	53	5.832
Bosnia y Herzegovina	-	-	4.100	-	14.441
Botswana	1.917	1 064.778	1.800	137	5.180
Brasil	68.292	387.362	176.300	136	189.700
Brunei Darussalam	-	-	.300	-	2.518
Bulgaria	-	-	8.000	-	34.080
Burkina Faso	1.888	149.810	12.600	166	2.860
Burundi	-	-	6.600	31	.855
Cabo Verde	-	-	.500	100	1.564
Camboya	-	-	13.800	-	17.219
Camerún	.176	11.236	15.700	102	8.820
Canadá	-	-	31.300	93	360.633

Continúa

**CUADRO A.II.12. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN MEJORA EN TÉRMINOS DE INTERCAMBIO COMERCIAL INTERNACIONAL, 1980-2001**

País	Mejora en los términos de intercambio (PPP US\$ billones) 2001 comparado con 1980	Mejora en los términos de intercambio (PPP US\$ per cápita) 2001 comparado con 1980 <sup>1</sup>	Población <sup>2</sup> (millones) 2002	Términos de intercambio (1980=100) 2001	Importación de bienes y servicios (US\$ PPP billones)
Chad	-	-	8.300	94	5.525
Chile	-	-	15.600	39	48.992
China	-	-	1 294.900	-	1 523.834
Chipre	-	-	.800	-	6.440
Colombia	-	-	43.500	83	58.506
Comoras	-	-	.700	91	.310
Congo	-	-	3.600	84	1.944
Costa de Marfil	-	-	16.400	90	7.530
Costa Rica	3.609	880.161	4.100	122	16.403
Croacia	-	-	4.400	-	25.135
Cuba	-	-	11.300	-	10.697
Dinamarca	5.742	1 063.404	5.400	-	64.857
Djibouti	-	-	.700	-	.882
Dominica	-	-	.100	-	.252
Ecuador	-	-	12.800	43	14.229
Egipto	-	-	70.500	46	58.098
El Salvador	.386	60.347	6.400	103	12.874
Emiratos Árabes Unidos	3.839	1 323.883	2.900	-	18.994
Eritrea	-	-	4.000	-	3.230
Eslovaquia	-	-	5.400	-	55.200
Eslovenia	-	-	2.000	-	20.384
España	60.582	1 477.610	41.000	123	263.400
Estados Federados de Micronesia	-	-	.108	-	.226
Estados Unidos	202.037	694.285	291.000	114	1 443.120
Estonia	-	-	1.300	-	15.604
Etiopía	-	-	69.000	-	17.884
Federación Rusa	57.516	399.140	144.100	-	284.544
Fiji	-	-	.800	-	2.925
Filipinas	-	-	78.600	96	163.415
Finlandia	2.858	549.635	5.200	107	40.830
Francia	35.447	592.753	59.800	-	400.350
Franja de Gaza y Cisjordania	2.231	656.212	3.400	-	11.038
Gabón	-	-	1.300	46	3.393
Gambia	-	-	1.400	55	1.728
Georgia	.922	177.373	5.200	-	4.563
Ghana	-	-	20.500	53	23.705

Continúa

**CUADRO A.II.12. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN MEJORA EN TÉRMINOS DE INTERCAMBIO COMERCIAL INTERNACIONAL, 1980-2001**

País	Mejora en los términos de intercambio (PPP US\$ billones) 2001 comparado con 1980	Mejora en los términos de intercambio (PPP US\$ per cápita) 2001 comparado con 1980 <sup>1</sup>	Población <sup>2</sup> (millones) 2002	Términos de intercambio (1980=100) 2001	Importación de bienes y servicios (US\$ PPP billones)
Granada	-	-	.100	-	.399
Grecia	-	-	11.000	76	53.730
Groenlandia	-	2.424	.050	-	.243
Guatemala	-	-	12.000	73	13.692
Guinea	-	-	8.400	-	4.860
Guinea Ecuatorial	-	-	.500	-	5.489
Guinea-Bissau	-	-	1.400	57	.770
Guyana	-	-	.800	-	3.498
Haití	-	-	8.200	45	4.788
Honduras	-	-	6.800	87	9.381
Hong Kong (China)	-	-	7.000	100	259.292
Hungría	-	-	9.900	85	91.187
India	161.257	153.651	1 049.500	136	447.936
Indonesia	-	-	217.100	-	198.041
Irak	9.834	401.214	24.510	-	48.650
Irlanda	-	-	3.900	96	118.275
Islandia	.283	942.056	.300	-	3.192
Islas Cook	-	-	.018	-	.038
Islas Marshall	-	-	.052	-	.109
Israel	12.974	2 059.340	6.300	122	58.972
Italia	99.105	1 723.574	57.500	125	396.422
Jamahiriya Árabe Libia	-	-	5.400	-	14.716
Jamaica	-	-	2.600	-	6.240
Japón	89.053	698.452	127.500	126	342.510
Jordania	1.899	358.260	5.300	113	14.606
Kazajstán	8.127	524.297	15.500	-	40.204
Kenya	-	-	31.500	91	9.570
Kirguistán	.704	138.046	5.100	-	3.483
Kiribati	-	-	.087	-	.182
Kuwait	3.056	1 273.445	2.400	-	15.120
Las Islas Salomón	-	-	.500	-	.306
Lesotho	-	-	1.800	76	4.601
Letonia	-	-	2.300	-	12.040
Líbano	1.608	446.604	3.600	-	7.954
Liberia	-	-	3.239	-	2.455
Liechtenstein	.026	774.953	.033	-	.289
Lituania	-	-	3.5	-	21.480

Continúa

**CUADRO A.II.12. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN MEJORA EN TÉRMINOS DE INTERCAMBIO COMERCIAL INTERNACIONAL, 1980-2001**

País	Mejora en los términos de intercambio (PPP US\$ billones) 2001 comparado con 1980	Mejora en los términos de intercambio (PPP US\$ per cápita) 2001 comparado con 1980 <sup>1</sup>	Población <sup>2</sup> (millones) 2002	Términos de intercambio (1980=100) 2001	Importación de bienes y servicios (US\$ PPP billones)
Luxemburgo	3.058	7 646.235	.400	-	34.544
Madagascar	1.122	66.414	16.900	140	2.806
Malasia	-	-	24.000	-	215.049
Malawi	-	-	11.900	62	2.666
Maldivas	.239	796.054	.300	-	.964
Malí	-	-	12.600	90	4.305
Malta	.552	1 378.996	.400	-	6.230
Marruecos	5.848	194.293	30.100	114	41.773
Mauricio	.672	560.024	1.200	109	7.467
Mauritania	1.476	527.000	2.800	135	4.216
México	-	-	102.000	33	262.334
Mónaco	.026	774.953	.034	-	.298
Mongolia	-	-	2.600	-	3.402
Mozambique	-	-	18.500	50	7.334
Myanmar	-	-	48.900	-	21.945
Namibia	-	-	2.000	-	6.027
Nauru	-	-	.013	-	.027
Nepal	2.377	96.627	24.600	-	9.599
Nicaragua	-	-	5.300	56	6.468
Níger	-	-	11.500	-	2.275
Nigeria	-	-	120.900	48	49.984
Niue	-	-	.002	-	.004
Noruega	10.315	2 292.180	4.500	123	44.847
Nueva Zelanda	4.657	1 225.432	3.800	117	27.392
Omán	2.391	854.016	2.800	-	11.830
Países Bajos	13.157	817.217	16.100	105	263.144
Pakistán	-	-	149.900	77	53.447
Palau	-	-	.020	-	.042
Panamá	-	-	3.100	86	5.249
Papua Nueva Guinea	-	-	5.600	-	5.331
Paraguay	5.133	900.586	5.700	147	10.922
Perú	-	-	26.800	39	22.797
Polonia	-	-	38.600	85	126.387
Portugal	6.756	675.562	10.000	-	76.301
Puerto Rico	-	-	3.900	-	5.053
Qatar	.703	1 171.772	.600	-	3.478
Reino Unido	-	-	59.100	100	433.748

Continúa

**CUADRO A.II.12. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN MEJORA EN TÉRMINOS DE INTERCAMBIO COMERCIAL INTERNACIONAL, 1980-2001**

País	Mejora en los términos de intercambio (PPP US\$ billones) 2001 comparado con 1980	Mejora en los términos de intercambio (PPP US\$ per cápita) 2001 comparado con 1980 <sup>1</sup>	Población <sup>2</sup> (millones) 2002	Términos de intercambio (1980=100) 2001	Importación de bienes y servicios (US\$ PPP billones)
República Árabe Siria	3.481	200.043	17.400	-	17.220
República Centrafricana	-	-	3.800	40	.765
República Checa	-	-	10.200	-	107.937
República de Corea	-	-	47.400	84	314.847
República de Moldova	-	-	4.300	-	4.898
República Democrática del Congo	-	-	51.200	-	7.077
República Dominicana	-	-	8.600	58	20.020
República Islámica de Irán	25.693	377.278	68.100	-	127.107
República Popular de Laos	-	-	5.500	-	4.151
República Unida de Tanzania	-	-	36.300	-	4.896
RPD de Corea	-	-	22.541	-	35.037
Rumania	-	-	22.400	-	59.942
Rwanda	.988	119.036	8.300	138	2.600
Sáhara Occidental	-	-	.273	-	.207
Saint Kitts y Nevis	-	-	.042	-	.426
Samoa	-	-	.200	-	.820
San Marino	.021	774.953	.027	-	.236
San Vicente y las Granadinas	-	-	.100	-	.354
Santa Lucía	-	-	.100	-	.472
Santa Sede	-	774.953	.001	-	.009
Santo Tomé y Príncipe	-	-	.200	-	.250
Senegal	-	-	9.900	91	6.478
Serbia y Montenegro	-	-	10.535	-	37.992
Seychelles	-	-	.100	-	1.477
Sierra Leona	-	-	4.800	-	1.080
Singapur	-	-	4.200	75	43.742
Somalia	-	-	9.480	-	8.013
Sri Lanka	7.209	381.419	18.900	-	29.111
Sudáfrica	-	-	44.800	83	141.608
Sudán	-	-	32.900	-	7.735
Suecia	2.581	289.972	8.900	103	86.025
Suiza	7.361	1 022.430	7.200	-	83.144
Suriname	-	-	.400	-	1.186
Swazilandia	-	-	1.100	100	4.900
Tailandia	-	-	62.200	60	246.183
Taiwan	-	-	21.000	-	32.642
Tayikistán	.888	143.189	6.200	-	4.392

Continúa

**CUADRO A.II.12. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN MEJORA EN TÉRMINOS DE INTERCAMBIO COMERCIAL INTERNACIONAL, 1980-2001**

País	Mejora en los términos de intercambio (PPP US\$ billones) 2001 comparado con 1980	Mejora en los términos de intercambio (PPP US\$ per cápita) 2001 comparado con 1980 <sup>1</sup>	Población <sup>2</sup> (millones) 2002	Términos de intercambio (1980=100) 2001	Importación de bienes y servicios (US\$ PPP billones)
Timor Oriental	-	-	.700	-	1.470
Togo	-	-	4.800	89	3.500
Tonga	-	-	.100	-	.406
Trinidad y Tobago	-	-	1.300	-	5.289
Túnez	-	-	9.700	81	32.438
Turkmenistán	1.910	397.825	4.800	-	9.447
Turquía	-	-	70.300	89	133.440
Tuvalu	-	-	.010	-	.021
Ucrania	-	-	48.900	-	123.396
Uganda	-	-	25.000	-	9.207
Uruguay	.105	30.941	3.400	102	5.260
Uzbekistán	2.893	112.582	25.700	-	14.314
Vanuatu	-	-	.200	-	.262
Venezuela	-	-	25.200	55	22.967
Viet Nam	-	-	80.300	-	111.240
Yemen	1.277	66.170	19.300	-	6.318
Zambia	-	-	10.700	48	3.612
Zimbabwe	1.208	94.359	12.800	118	6.710

"Notas: 1/ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Informe de Desarrollo Humano 2004, Tabla 15.

Fuente principal: "Banco Mundial 2004, *Indicadores de Desarrollo Mundial 2004*, CD-ROM, Washington, DC, sobre la base de datos de la Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) y el Fondo Monetario Internacional". Se utiliza el promedio regional cuando faltan datos. Sólo se calcula para los territorios donde el precio de las importaciones ha aumentado respecto al precio de las exportaciones. El aumento proporcional en términos negativos del comercio se multiplica por las estimaciones de las importaciones anuales para estimar el costo anual en 2002 de los términos de intercambio que empeoran en estos territorios, en comparación con los términos de intercambio constantes desde 1980. También se calcula sobre una base por persona."

2/ Varios organismos de Naciones Unidas: Principalmente una reproducción simple de las proyecciones con variaciones medias en Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe de Desarrollo Mundial 2004*, ver notas técnicas para más detalles u otras fuentes.

Fuente: Worldmapper (2010), con base en Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre Desarrollo Humano 2004*. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan)

**CUADRO A.II.13. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN DETERIORO EN TÉRMINOS DE INTERCAMBIO COMERCIAL INTERNACIONAL, 1980-2001**

País	Pérdida en los términos de intercambio (PPP US\$ billones) 2001 comparado con 1980	Pérdida en los términos de intercambio (PPP US\$ per cápita) 2001 comparado con 1980 <sup>1</sup>	Población 2002 <sup>2</sup> (millones)	Términos de intercambio (1980=100) 2001	Importación de bienes y servicios (US\$ PPP billones)
Mundial	1 085.699	173.932	6 242.074	100	12 745.540
Afganistán	-	-	22.930	-	45.514
Albania	.881	284.197	3.100	-	6.536
Alemania	-	-	82.400	106	715.456
Andorra	-	-	.069	-	.604
Angola	6.076	460.310	13.200	-	19.600
Antigua República Yugoslava de Macedonia	1.014	507.094	2.000	-	7.524
Antigua y Barbuda	.028	282.893	.100	-	.544
Arabia Saudita	-	-	23.500	-	63.687
Argelia	18.762	599.412	31.300	60	46.904
Argentina	10.194	268.255	38.000	81	53.651
Armenia	-	-	3.100	-	4.512
Australia	17.116	877.721	19.500	86	122.254
Austria	-	-	8.100	-	119.952
Azerbaiyán	-	-	8.300	-	13.362
Bahamas	-	-	.300	-	.868
Bahrein	-	-	.700	-	7.800
Bangladesh	13.984	97.246	143.800	68	43.700
Barbados	.117	390.885	.300	-	2.255
Belarús	5.466	552.137	9.900	-	40.552
Bélgica	-	-	10.300	-	222.222
Belice	.058	192.409	.300	-	1.110
Benin	-	-	6.600	101	1.820
Bhután	-	-	2.200	-	1.689
Bolivia	2.741	318.726	8.600	53	5.832
Bosnia y Herzegovina	1.947	474.784	4.100	-	14.441
Botswana	-	-	1.800	137	5.180
Brasil	-	-	176.300	136	189.700
Brunei Darussalam	.536	1 787.555	.300	-	2.518
Bulgaria	4.594	574.221	8.000	-	34.080
Burkina Faso	-	-	12.600	166	2.860
Burundi	.590	89.386	6.600	31	.855
Cabo Verde	-	-	.500	100	1.564
Camboya	3.667	265.706	13.800	-	17.219
Camerún	-	-	15.700	102	8.820
Canadá	25.244	806.527	31.300	93	360.633

Continúa

**CUADRO A.II.13. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN DETERIORO EN TÉRMINOS DE INTERCAMBIO COMERCIAL INTERNACIONAL, 1980-2001**

País	Pérdida en los términos de intercambio (PPP US\$ billones) 2001 comparado con 1980	Pérdida en los términos de intercambio (PPP US\$ per cápita) 2001 comparado con 1980 <sup>1</sup>	Población 2002 <sup>2</sup> (millones)	Términos de intercambio (1980=100) 2001	Importación de bienes y servicios (US\$ PPP billones)
Chad	.332	39.940	8.300	94	5.525
Chile	29.885	1 915.713	15.600	39	48.992
China	133.703	103.253	1 294.900	-	1 523.834
Chipre	.868	1 085.115	.800	-	6.440
Colombia	9.946	228.644	43.500	83	58.506
Comoras	.028	39.857	.700	91	.310
Congo	.311	86.400	3.600	84	1.944
Costa de Marfil	.753	45.915	16.400	90	7.530
Costa Rica	-	-	4.100	122	16.403
Croacia	3.388	770.009	4.400	-	25.135
Cuba	.556	49.226	11.300	-	10.697
Dinamarca	-	-	5.400	-	64.857
Djibouti	.118	168.486	.700	-	.882
Dominica	.013	131.046	.100	-	.252
Ecuador	8.111	633.635	12.800	43	14.229
Egipto	31.373	445.006	70.500	46	58.098
El Salvador	-	-	6.400	103	12.874
Emiratos Árabes Unidos	-	-	2.900	-	18.994
Eritrea	.432	107.978	4.000	-	3.230
Eslovaquia	7.441	1 377.892	5.400	-	55.200
Eslovenia	2.748	1 373.818	2.000	-	20.384
España	-	-	41.000	123	263.400
Estados Federados de Micronesia	.048	445.474	.108	-	.226
Estados Unidos	-	-	291.000	114	1 443.120
Estonia	2.103	1 617.940	1.300	-	15.604
Etiopía	2.391	34.658	69.000	-	17.884
Federación Rusa	-	-	144.100	-	284.544
Fiji	.623	778.588	.800	-	2.925
Filipinas	6.537	83.163	78.600	96	163.415
Finlandia	-	-	5.200	107	40.830
Francia	-	-	59.800	-	400.350
Franja de Gaza y Cisjordania	-	-	3.400	-	11.038
Gabón	1.832	1 409.400	1.300	46	3.393
Gambia	.778	555.429	1.400	55	1.728
Georgia	-	-	5.200	-	4.563
Ghana	11.141	543.480	20.500	53	23.705

Continúa

**CUADRO A.II.13. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN DETERIORO EN TÉRMINOS DE INTERCAMBIO COMERCIAL INTERNACIONAL, 1980-2001**

País	Pérdida en los términos de intercambio (PPP US\$ billones) 2001 comparado con 1980	Pérdida en los términos de intercambio (PPP US\$ per cápita) 2001 comparado con 1980 <sup>1</sup>	Población 2002 <sup>2</sup> (millones)	Términos de intercambio (1980=100) 2001	Importación de bienes y servicios (US\$ PPP billones)
Granada	.021	207.489	.100	-	0.399
Grecia	12.895	1 172.291	11.000	76	53.730
Groenlandia	-	-	.050	-	0.243
Guatemala	3.697	308.070	12.000	73	13.692
Guinea	1.410	167.846	8.400	-	4.860
Guinea Ecuatorial	1.702	3 403.372	.500	-	5.489
Guinea-Bissau	.331	236.500	1.400	57	0.770
Guyana	.182	227.380	.800	-	3.498
Haití	2.633	321.146	8.200	45	4.788
Honduras	1.220	179.343	6.800	87	9.381
Hong Kong (China)	-	-	7.000	100	259.292
Hungría	13.678	1 381.621	9.900	85	91.187
India	-	-	1 049.500	136	447.936
Indonesia	42.172	194.253	217.100	-	198.041
Irak	-	-	24.510	-	48.650
Irlanda	4.731	1 213.077	3.900	96	118.275
Islandia	-	-	.300	-	3.192
Islas Cook	.008	445.474	.018	-	0.038
Islas Marshall	.023	445.474	.052	-	0.109
Israel	-	-	6.300	122	58.972
Italia	-	-	57.500	125	396.422
Jamahiriya Árabe Libia	4.269	790.590	5.400	-	14.716
Jamaica	.324	124.806	2.600	-	6.240
Japón	-	-	127.500	126	342.510
Jordania	-	-	5.300	113	14.606
Kazajstán	-	-	15.500	-	40.204
Kenya	.861	27.343	31.500	91	9.570
Kirguistán	-	-	5.100	-	3.483
Kiribati	.039	445.474	.087	-	0.182
Kuwait	-	-	2.400	-	15.120
Las Islas Salomón	.065	130.275	.500	-	0.306
Lesotho	1.104	613.467	1.800	76	4.601
Letonia	1.623	705.616	2.300	-	12.040
Líbano	-	-	3.600	-	7.954
Liberia	.712	219.847	3.239	-	2.455
Liechtenstein	-	-	.033	-	0.289
Lituania	2.895	827.249	3.500	-	21.480

Continúa

**CUADRO A.II.13. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN DETERIORO EN TÉRMINOS DE INTERCAMBIO COMERCIAL INTERNACIONAL, 1980-2001**

País	Pérdida en los términos de intercambio (PPP US\$ billones) 2001 comparado con 1980	Pérdida en los términos de intercambio (PPP US\$ per cápita) 2001 comparado con 19801	Población 20022 (millones)	Términos de intercambio 1980=100) 2001	Importación de bienes y servicios (US\$ PPP billones)
Luxemburgo	-	-	.400	-	34.544
Madagascar	-	-	16.900	140	2.806
Malasia	45.794	1 908.087	24.000	-	215.049
Malawi	1.013	85.133	11.900	62	2.666
Maldivas	-	-	.300	-	0.964
Malí	.431	34.167	12.600	90	4.305
Malta	-	-	.400	-	6.230
Marruecos	-	-	30.100	114	41.773
Mauricio	-	-	1.200	109	7.467
Mauritania	-	-	2.800	135	4.216
México	175.764	1 723.174	102.000	33	262.334
Mónaco	-	-	.034	-	0.298
Mongolia	.298	114.806	2.600	-	3.402
Mozambique	3.667	198.216	18.500	50	7.334
Myanmar	4.673	95.566	48.900	-	21.945
Namibia	.806	402.962	2.000	-	6.027
Nauru	.006	445.474	.013	-	0.027
Nepal	-	-	24.600	-	9.599
Nicaragua	2.846	536.966	5.300	56	6.468
Níger	.660	57.390	11.500	-	2.275
Nigeria	25.992	214.985	120.900	48	49.984
Niue	-	445.474	.002	-	0.004
Noruega	-	-	4.500	123	44.847
Nueva Zelanda	-	-	3.800	117	27.392
Omán	-	-	2.800	-	11.830
Países Bajos	-	-	16.100	105	263.144
Pakistán	12.293	82.007	149.900	77	53.447
Palau	.009	445.474	.020	-	0.042
Panamá	.735	237.052	3.100	86	5.249
Papua Nueva Guinea	1.135	202.723	5.600	-	5.331
Paraguay	-	-	5.700	147	10.922
Perú	13.906	518.887	26.800	39	22.797
Polonia	18.958	491.141	38.600	85	126.387
Portugal	-	-	10.000	-	76.301
Puerto Rico	.263	67.376	3.900	-	5.053
Qatar	-	-	.600	-	3.478
Reino Unido	-	-	59.100	100	433.748

Continúa

**CUADRO A.II.13. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN DETERIORO EN TÉRMINOS DE INTERCAMBIO COMERCIAL INTERNACIONAL, 1980-2001**

País	Pérdida en los términos de intercambio (PPP US\$ billones) 2001 comparado con 1980	Pérdida en los términos de intercambio (PPP US\$ per cápita) 2001 comparado con 1980 <sup>1</sup>	Población 2002 <sup>2</sup> (millones)	Términos de intercambio (1980=100) 2001	Importación de bienes y servicios (US\$ PPP billones)
República Árabe Siria	-	-	17.400	-	17.220
República Centrafricana	.459	120.789	3.800	40	0.765
República Checa	14.549	1 426.396	10.200	-	107.937
República de Corea	50.376	1 062.775	47.400	84	314.847
República de Moldova	.660	153.540	4.300	-	4.898
República Democrática del Congo	2.194	42.850	51.200	-	7.077
República Dominicana	8.408	977.721	8.600	58	20.020
República Islámica de Irán	-	-	68.100	-	127.107
República Popular de Laos	.884	160.729	5.500	-	4.151
República Unida de Tanzania	.655	18.035	36.300	-	4.896
RPD de Corea	3.074	136.383	22.541	-	35.037
Rumania	8.080	360.706	22.400	-	59.942
Rwanda	-	-	8.300	138	2.600
Sáhara Occidental	.060	219.847	.273	-	0.207
Saint Kitts y Nevis	.022	527.453	.042	-	0.426
Samoa	.175	873.084	.200	-	0.820
San Marino	-	-	.027	-	0.236
San Vicente y las Granadinas	.018	184.088	.100	-	0.354
Santa Lucía	.025	245.451	.100	-	0.472
Santa Sede	-	-	.001	-	0.009
Santo Tomé y Príncipe	.078	387.862	.200	-	0.250
Senegal	.583	58.891	9.900	91	6.478
Serbia y Montenegro	5.121	486.096	10.535	-	37.992
Seychelles	.197	1 974.748	.100	-	1.477
Sierra Leona	.313	65.273	4.800	-	1.080
Singapur	10.935	2 603.664	4.200	75	43.742
Somalia	1.071	113.026	9.480	-	8.013
Sri Lanka	-	-	18.900	-	29.111
Sudáfrica	24.073	537.352	44.800	83	141.608
Sudán	2.244	68.205	32.900	-	7.735
Suecia	-	-	8.900	103	86.025
Suiza	-	-	7.200	-	83.144
Suriname	.062	154.213	.400	-	1.186
Swazilandia	-	-	1.100	100	4.900
Tailandia	98.473	1 583.170	62.200	60	246.183
Taiwan	2.864	136.383	21.000	-	32.642

Continúa

CUADRO A.II.13. DATOS DEL CARTOGRAMA SEGÚN DETERIORO EN TÉRMINOS DE INTERCAMBIO COMERCIAL INTERNACIONAL, 1980-2001

País	Pérdida en los términos de intercambio (PPP US\$ billones) 2001 comparado con 1980	Pérdida en los términos de intercambio (PPP US\$ per cápita) 2001 comparado con 1980 <sup>1</sup>	Población 2002 <sup>2</sup> (millones)	Términos de intercambio (1980=100) 2001	Importación de bienes y servicios (US\$ PPP billones)
Tayikistán	-	-	6.200	-	4.392
Timor Oriental	0.313	447.063	0.700	-	1.470
Togo	0.385	80.208	4.800	89	3.500
Tonga	0.086	864.566	0.100	-	0.406
Trinidad y Tobago	0.275	211.570	1.300	-	5.289
Túnez	6.163	635.384	9.700	81	32.438
Turkmenistán	-	-	4.800	-	9.447
Turquía	14.678	208.797	70.300	89	133.440
Tuvalu	0.004	445.474	0.010	-	0.021
Ucrania	16.633	340.143	48.900	-	123.396
Uganda	1.231	49.246	25.000	-	9.207
Uruguay	-	-	3.400	102	5.260
Uzbekistán	-	-	25.700	-	14.314
Vanuatu	0.056	279.160	0.200	-	0.262
Venezuela	10.335	410.125	25.200	55	22.967
Viet Nam	23.688	294.997	80.300	-	111.240
Yemen	-	-	19.300	-	6.318
Zambia	1.878	175.536	10.700	48	3.612
Zimbabwe	-	-	12.800	118	6.710

"Notas: 1/ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, *Informe de Desarrollo Humano 2004*, Tabla 15.

Fuente principal: "Banco Mundial 2004, Indicadores de Desarrollo Mundial 2004, CD-ROM, Washington, DC, sobre la base de datos de la Conferencia de Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) y el Fondo Monetario Internacional"

Se utiliza el promedio regional cuando faltan datos. Sólo se calcula para los territorios donde el precio de las exportaciones ha aumentado respecto al precio de las importaciones. El incremento porcentual en términos positivos de intercambio es multiplicado por la estimación de las importaciones anuales para estimar el beneficio anual en 2002 de los términos de intercambio, en comparación con los términos de intercambio constantes desde 1980. También se calcula sobre una base por persona."

2/ Varios organismos de Naciones Unidas: Principalmente una reproducción simple de las proyecciones con variaciones medias en Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe de Desarrollo Mundial 2004*, ver notas técnicas para más detalles u otras fuentes.

Fuente: Worldmapper (2010), con base en Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), *Informe sobre Desarrollo Humano 2004*. © Copyright SASI Group (University of Sheffield) and Mark Newman (University of Michigan)

*Caleidoscopio de las remesas  
en México y en el Mundo*

se imprimió en

El tiraje fue de 1 000 ejemplares

